

FAMSI © 2004: Verónica Pérez Rodríguez

**Intensificación de las unidades domésticas en el cacicazgo mixteca:
la excavación de una casa y campos aterrazados**

Traducido del Inglés por Alex Lomónaco



Año de Investigación: 2002

Cultura: Mixteca

Cronología: Clásico Posterior

Ubicación: San Juan Teposcolula, Oaxaca, México

Sitio: Nicayuhu

Tabla de Contenidos

[Resumen](#)

[Abstract](#)

[Introducción](#)

[Objetivos del proyecto](#)

[Diseño de la investigación y métodos](#)

[Resultados preliminares](#)

[Conclusiones](#)

[Lista de Figuras](#)

[Referencias Citadas](#)

Resumen

"Intensificación agrícola en el nivel de las unidades domésticas en un cacicazgo mixteco: excavación de una casa y una terraza agrícola", es un proyecto de investigación auspiciado por FAMSI, el cual combina arqueología, etnohistoria y etnografía para estudiar a la clase comunera mixteca durante la época posclásica—los campesinos de las terrazas agrícolas. La metodología del proyecto consistió en hacer un mapa, recolecciones de superficie, excavaciones intensivas de dos casas comuneras posclásicas y sondeos en una terraza *lama-bordo* y veinte terrazas agrícolas de contorno en el cerro de Nicayuhu en San Juan Teposcolula, Oaxaca. Estoy ahora en la fase de análisis, pero los resultados preliminares indican que las unidades domésticas de productores agrícolas comuneros pudieron haber construido y manejado independientemente las terrazas agrícolas, lo cual sugiere que el modelo del pequeño agricultor de Netting (1993) caracteriza la organización socioeconómica de la intensificación agrícola mixteca y el papel que los comuneros tuvieron en la sociedad. Este estudio ha generado información importante y hasta la fecha inexistente sobre la construcción de las terrazas agrícolas y el modo de vida de los campesinos prehispánicos que trabajaron estas terrazas.

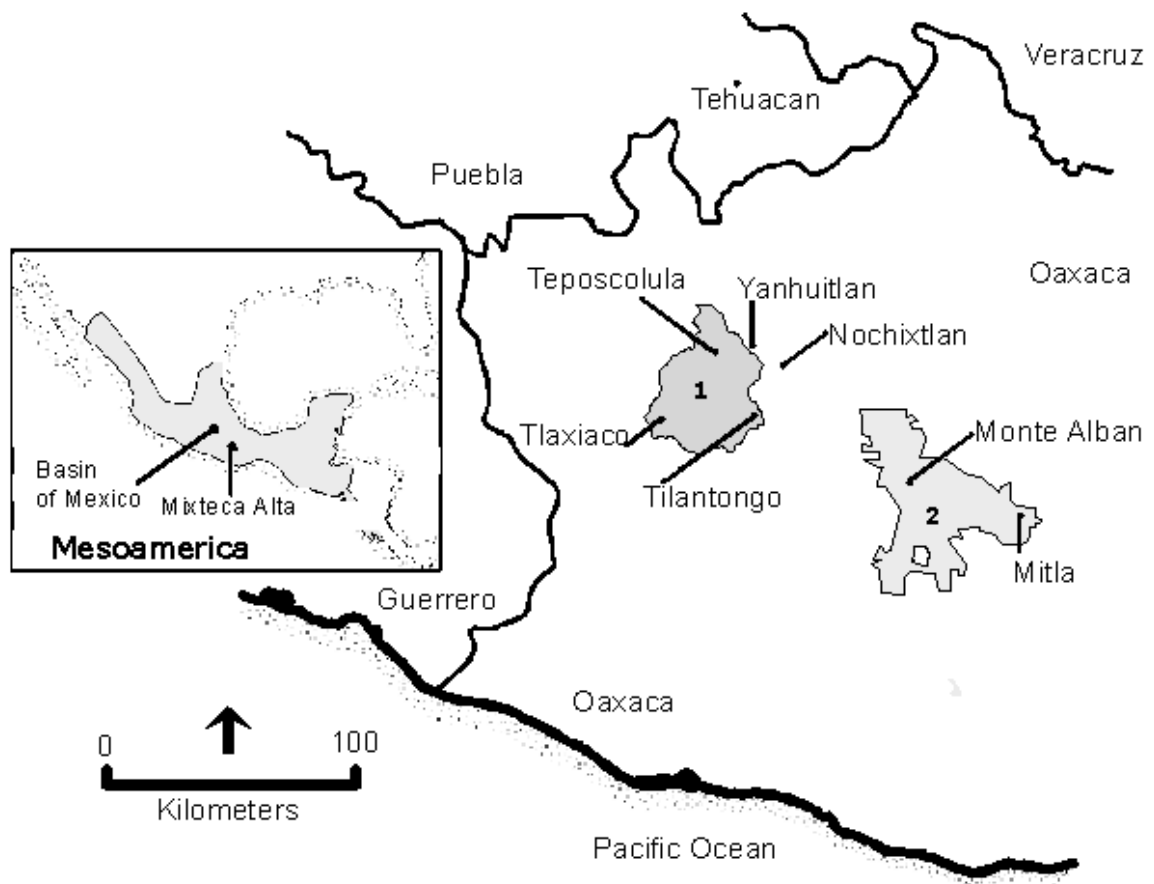
Abstract

"Household Intensification in the Mixtec Cacicazgo: Excavation of a House and Terraced Fields" is a FAMSI sponsored research project that combines archaeology, ethnohistory, and ethnography to learn about the Postclassic Mixtec commoner class—the terrace farmers. The project followed a program of mapping, surface collecting, extensive excavation of two Postclassic Mixtec commoner houses and test excavations at a *lama-bordo* terrace and twenty agricultural contour terraces at the terraced hill-town of Nicayuhu in San Juan Teposcolula, Oaxaca. The project is currently in the analysis phase. The preliminary results of this study suggest that food-producing commoner households may have independently built and managed agricultural terraces supporting the thesis that Netting's (1993) agrarian smallholder pattern characterizes the socio-economic organization of Mixtec agricultural intensification and the commoner household's role in society. This study has generated important and until recently unavailable data on agricultural terrace construction and on the lifeways of Prehispanic terrace farmers.

Entregado el 8 de febrero del 2003 por:
Verónica Pérez Rodríguez
veroperezrdz@hotmail.com

Introducción

Los *cacicazgos* mixtecos durante el período Posclásico (800-1521 d.C.) eran centrales de fuerza agrícolas cuyos habitantes modificaban el entorno por medio de la construcción de terrazas (Spores 1969; Balkansky *et al.* 2001; Pérez 2001). Los especialistas atribuyen la intensificación agrícola a la demografía, a las exigencias sociopolíticas, o a la incertidumbre en cuanto al entorno (por ejemplo, Boserup 1965, Denevan 1987; Kirch 1994; Morrison 1996). Algunos estudiosos inclusive plantean que las iniciativas a nivel de estado son catalizadores necesarios para la intensificación (por ejemplo Kolata 1986, 1991; Sanders, Parsons, y Santley 1979). En la Mixteca Alta ([Figura 1](#)), la correlación entre el sistema de agricultura de terrazas conocido como lama-bordo, y la alta densidad de la población regional, podría sugerir que la presión de la población fue lo que causó la intensificación, y que fueron gobernantes poderosos los que administraron el sistema. Otros estudios antropológicos, sin embargo, sugieren que el pequeño propietario agrario—o la pequeña unidad doméstica de campesinos productores de alimentos—podría crear y operar sistemas intensivos de agricultura en forma independiente (Evans 1990; Netting 1993; Smith 1994).



1. Central Mixteca Alta survey
2. Valley of Oaxaca survey

Figura 1. La Mixteca Alta dentro de Mesoamérica. Dibujo de Charlotte Smith.

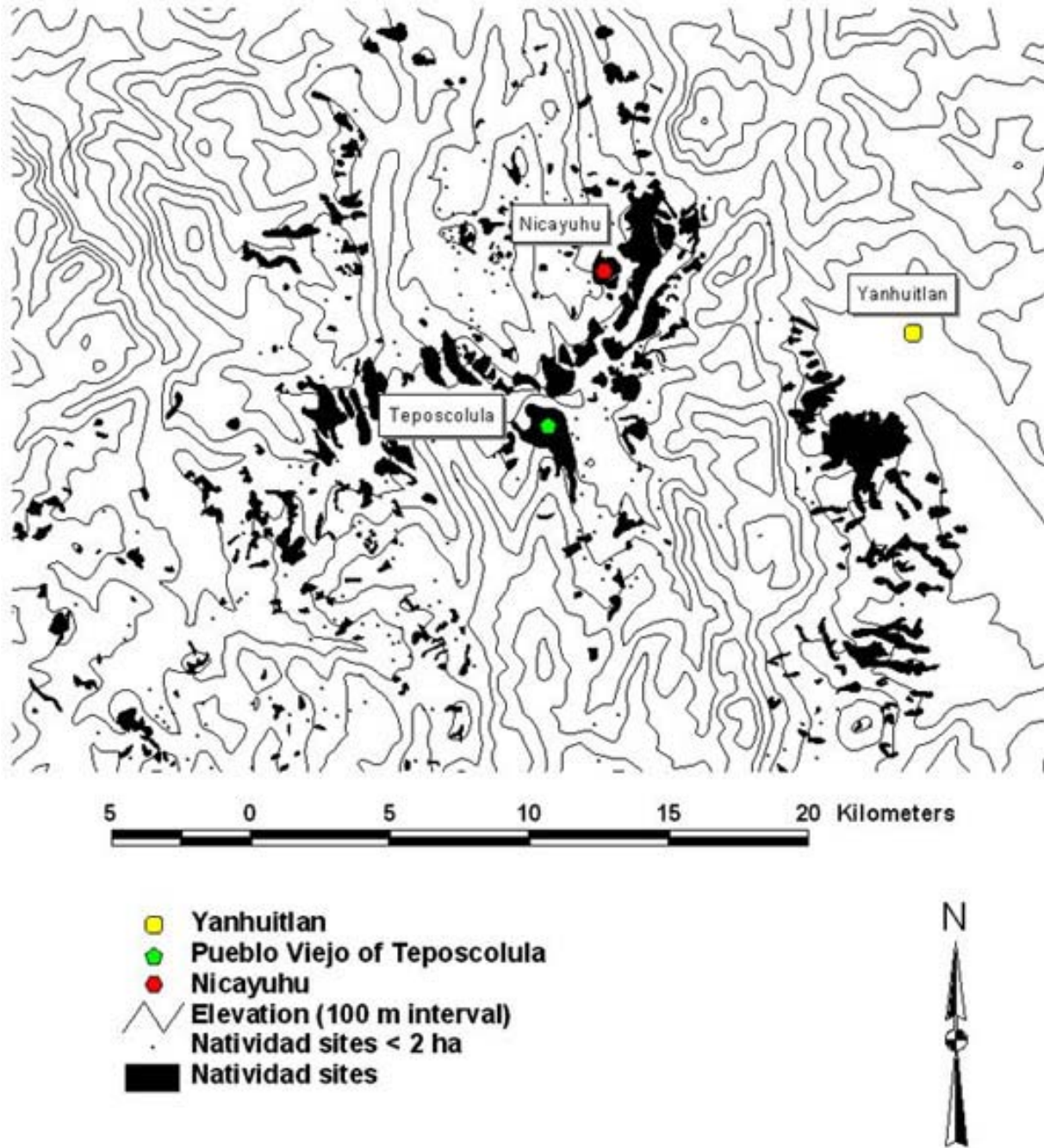


Figura 2. Patrones posclásicos de asentamiento en el Valle de Teposcolula.

Las excavaciones auspiciadas por FAMSI en el pueblo de montaña de la Mixteca Alta llamado Nicayuhu (Figura 2), y ubicado en San Juan Teposcolula, Oaxaca, sugieren que la unidad doméstica de pequeños productores agrícolas podría haber construido y trabajado en forma independiente terrazas tipo lama-bordo. Las iniciativas a nivel del estado, en otras palabras, no eran necesarias para la creación de sistemas agrícolas intensivos en la Mixteca Alta. En cambio, las iniciativas tendientes a la intensificación,

estuvieron originadas en el íntimo conocimiento del entorno por parte de los campesinos y por ende resultaron en prácticas agrícolas sustentables. La unidad doméstica de pequeños productores agrarios fue una forma social económicamente efectiva y estable a lo largo de toda la historia mesoamericana, y persistió a pesar de las numerosas fluctuaciones políticas de corto plazo que tuvieron lugar.

Objetivos del proyecto

El estudio se concentra en los agricultores de terrazas de la Mixteca Alta (Spores 1969:fig. 4). En las tierras altas mesoamericanas, las terrazas de cultivo eran recursos económicos clave, y tener acceso a ellas era un elemento generador de poder social. Según los relatos etnohistóricos de la sociedad mixteca, aparte del *cacique* (*yya canu*, el gobernante dueño de las tierras), el resto de la población estaba constituida ya sea por los *tay toyo* (nobles) o los comuneros. La clase comunera estaba dividida en *nanday tay ñuu* (o *macehuales*), agricultores dueños de tierras, y *tay situndayu* (o *terrazgueros*), agricultores sin tierra, sirvientes y esclavos (Alvarado 1962; Spores 1967:9, 117, 175, 1983; Pastor 1987; Sepúlveda y Herrera 1999). Los modelos etnohistóricos sugieren que los comuneros eran responsables de casi toda la producción agrícola—pero este sector de la sociedad y su relación con la tierra y la producción agrícola no había sido arqueológicamente estudiado hasta este momento.

El primer objetivo del presente estudio fue determinar el estatus social de aquellos que habitaban junto a las terrazas *lama-bordo*, en la suposición que los agricultores de terrazas habitaban áreas residenciales próximas a los campos (Drennan 1988; por ejemplo Beach y Dunning 1997). El segundo objetivo fue obtener información acerca de cómo se construían los *lama-bordos*, y si el trabajo de una unidad doméstica era suficiente para construirlos y mantenerlos. Mi mapa del sitio, una recolección de superficie intensiva, y la excavación de una terraza tipo *lama-bordo* junto con áreas residenciales adyacentes, aportan la información necesaria para llegar a cumplir con las metas principales del estudio. En el momento de escribir este informe, he terminado todo el trabajo de campo y he comenzado el análisis preliminar de las colecciones de artefactos y de los datos contextuales. Los resultados habrán de complementar el registro arqueológico y etnohistórico existente de la Mixteca Alta, haciendo de las unidades domésticas mixtecas y del *cacicazgo* un importante caso de estudio en las investigaciones interculturales sobre la intensificación. ¿Cuáles fueron las causas de la intensificación en la Mixteca Alta? ¿Cómo hizo el campesino de una unidad doméstica productora de alimentos para operar sistemas de producción agrícola intensiva y qué papel jugó en la antigua sociedad mixteca?

Diseño de la investigación y métodos

Los asentamientos regionales y la información histórica sugieren que Nicayuhu perteneció al *cacicazgo* de Teposcolula, una de las organizaciones políticas más

grandes de la Oaxaca posclásica (por ejemplo Spores 1967, 1983, 1984, 1997; Stiver 2001). Nicayuhu tiene docenas de terrazas residenciales bien preservadas, y cinco sistemas continuos de terrazas tipo *lama-bordo* que flanquean los cerros que la circundan ([Figura 3](#)). Elegí Nicayuhu por su ubicación rural lejos de la capital de Teposcolula, su arquitectura cívico-ceremonial limitada, y su entorno, muy adecuado para el cultivo intensivo en terrazas ([Figura 4](#)). Nicayuhu es ideal para estudiar los sectores sociales bajos, agrícolamente productivos de la población mixteca del Posclásico. Uno podría decir con certeza que toda la montaña de Nicayuhu y todas sus áreas residenciales están íntimamente asociadas con terrazas *lama-bordo* ricas en agricultura.

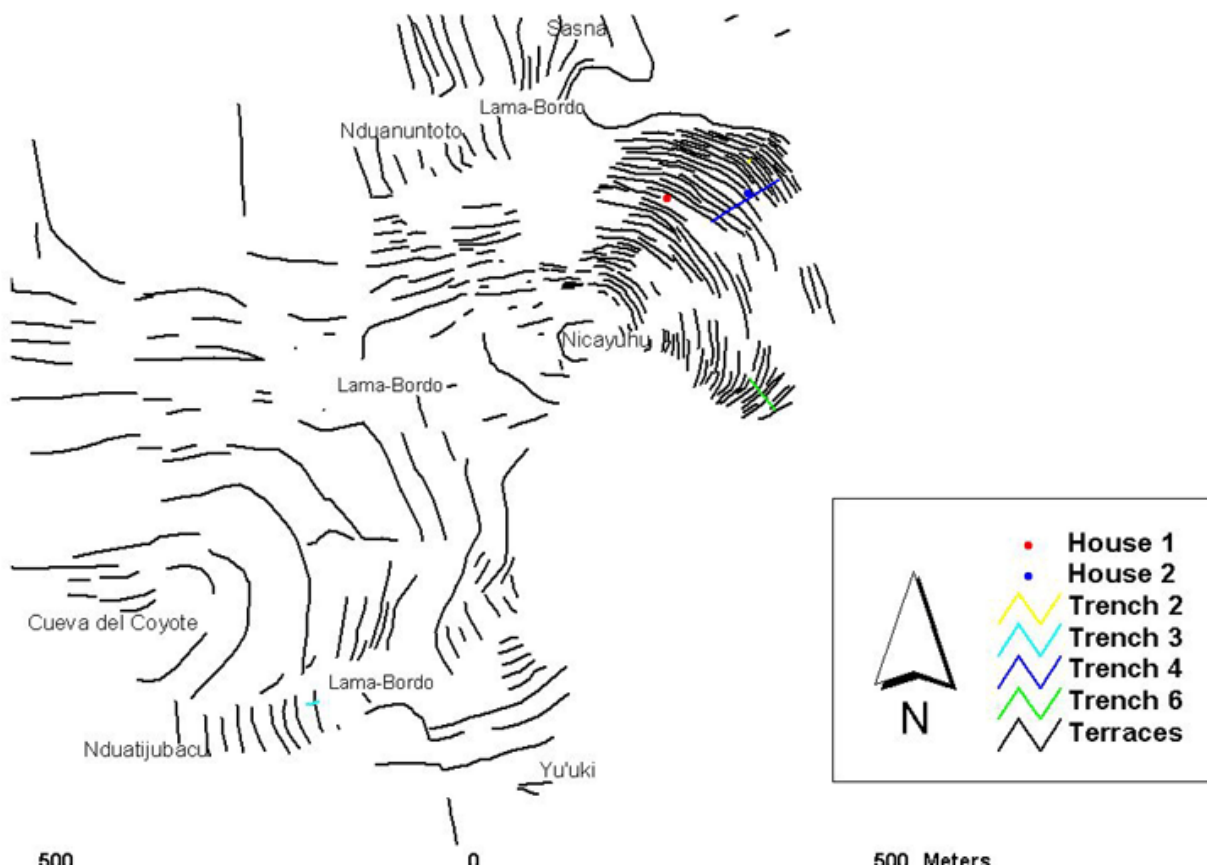


Figura 3. Mapa arquitectónico y topográfico de Nicayuhu y los cerros que lo rodean.



Figura 4. Vista de Nicayuhu y las tierras que lo rodean. Fotografía de Verónica Pérez Rodríguez.

La investigación que llevé a cabo gracias a la beca FAMSI se realizó en múltiples etapas, e involucró a estudiantes de universidades mexicanas, al igual que a personas de San Juan Teposcolula. Primero, mapeamos el lugar con una estación total y realizamos, en Nicayuhu, intensivas recolecciones de superficie (Figura 4). Segundo, excavamos en su totalidad dos casas pertenecientes al período Posclásico. Tercero, hicimos excavaciones de prueba en una terraza *lama-bordo* y en veinte terrazas de contorno en Nicayuhu. Estos métodos fueron diseñados para reunir grupos independientes de datos acerca de las unidades domésticas y los niveles de los sitios, haciendo preguntas sobre los agricultores de terrazas, la intensificación de la agricultura, y el sistema mixteco de estratificación social. ¿Cuál era el estatus social y cuáles eran las diferencias sociales que existían entre los agricultores de terrazas de Nicayuhu? ¿Cuánto tiempo estuvieron ocupadas las terrazas, y cómo se las fue modificando a lo largo del tiempo? ¿Cómo estaban organizadas las unidades domésticas en este sitio? ¿Cómo se construían las terrazas *lama-bordo*?

Yo asumí que los agricultores de terrazas vivían cerca de sus terrazas de cultivo, y más tarde identifiqué y realicé excavaciones arqueológicas intensivas en dos casas posclásicas distintas, ubicadas en terrazas residenciales de Nicayuhu. Establecí el estatus social de los residentes por medio de la evaluación de la calidad, la riqueza y la variedad de los artefactos inventariados, usando tipologías ya establecidas (por ejemplo, Caso *et al.* 1967; Spores 1972). Evalué la arquitectura según la calidad de la construcción y los materiales empleados (por ejemplo Caso 1977, 1992; Abrams 1994:

Smith *et al.* 1999). Los resultados preliminares de los conjuntos de artefactos sugieren una ocupación comunera. El siguiente paso fue catalogar las casas excavadas ya fuera como *tay situndayu* o como *nanday tay ñuu*, en base a la continuidad de la ocupación. Determiné la continuidad de la ocupación por medio de las excavaciones, buscando yacimientos arqueológicos consistentes con el mantenimiento de la arquitectura y la continuidad material de la unidad doméstica a lo largo de la secuencia ocupacional. Una ocupación continua podía sugerir que la propiedad era heredable o que existían derechos de usufructo, y se interpretaría como una ocupación *nanday tay ñuu*, porque las fuentes etnohistóricas informan que algunos *nanday tay ñuu* estaban en posesión de tierra agrícola de primera calidad (Spores 1984:131). Las ocupaciones breves o interrumpidas serían evidencia de ocupaciones *tay situndayu* en las casas excavadas; según Spores (1967) y otros (por ejemplo Burgoa [1671]), los *tay situndayu* trabajaban, solamente en forma temporal, parcelas de las tierras del *cacique* que les eran asignadas.

Resultados preliminares

Los conjuntos cerámicos y líticos de ambas casas excavadas sugieren una ocupación de la clase comunera, puesto que predominaron las cerámicas utilitarias, se dio una densidad mucho menor de cerámicas suntuarias, y los enterratorios fueron más bien sencillos, con pocas ofrendas o ninguna. Los artefactos líticos, aparte de la obsidiana, eran de materiales y manufactura local. Encontramos pocos artefactos de obsidiana, lo cual sugiere que los agricultores de terrazas de Nicayuhu la obtenían sólo en forma de hojas. Las hojas de obsidiana fueron usadas hasta quedar completamente desgastadas, y a veces se les volvió a dar forma para alargar su vida útil. El conjunto completo de artefactos muestra una gran variedad de instrumentos económicos útiles y objetos de cerámica consistentes con la actividad doméstica, sin que se hayan producido evidencias de una lítica especializada (aparte de los instrumentos elementales), de producción cerámica o textil (no se hallaron torteros).

Las excavaciones en la casa 1 ([Figura 5](#) y [Figura 6](#)) mostraron claras evidencias de estabilidad residencial. La casa consistía en cuatro grandes estructuras que rodeaban un patio cuadrado. Cada estructura estaba dividida en dos o tres recintos. Cada recinto mostró evidencia de distintas etapas constructivas. Cada recinto tenía de dos a cuatro pisos de estuco sucesivos. Las estructuras presentaban marcadas diferencias en cuanto a las técnicas de albañilería y construcción, inclusive dentro de un mismo edificio. Todas las estructuras tenían cimientos de piedra y muros de endeques de dos caras (caliche o calcrete) rellenos con piedra y basura. Todos los recintos, salvo uno, contaban con al menos un fogón cerrado de piedra. En la estructura este, el recinto de más al sur tenía un piso inclinado de estuco bien preservado, y un drenaje abierto en el muro de piedra hacia el oeste. Encontramos un elemento similar a un horno al este del recinto sur; a éste lo denominamos anexo este. El anexo consistía en una capa de roca volcánica quemada y una capa inferior de ceniza y arcilla quemada. El recinto sur y el anexo este pueden haber sido un *temazcal*, una idea que cobró fuerza cuando encontramos un elemento similar en la casa 2.

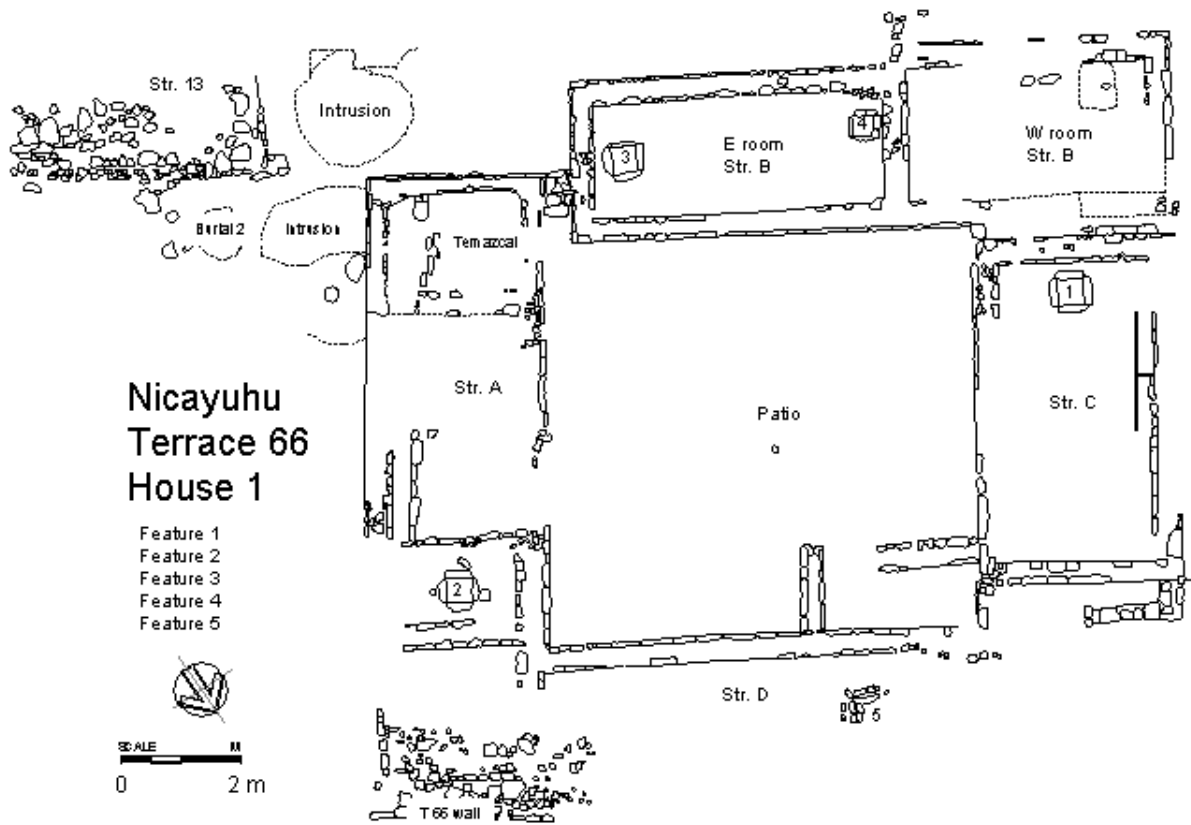


Figura 5. Plano arquitectónico de la Casa 1.



Figura 6. Vista general de la Casa 1. Fotografía de Verónica Pérez Rodríguez.

Las excavaciones en la casa 2 ([Figura 7](#) y [Figura 8](#)) también revelaron evidencias de estabilidad residencial. La casa 2 ocupaba la superficie completa de una pequeña terraza, y consistía en cuatro recintos que rodeaban a un patio cuadrado. Más tarde, se agregó un recinto adicional, posiblemente un *temazcal*, en el área del patio, lo cual redujo sus dimensiones. Otro rasgo interesante de la casa 2 es la pequeña cueva adosada al oeste del recinto sur. Esta cueva fue excavada y vaciada. Encontramos unos pocos materiales líticos y cerámicas rotas o descartadas, que sugieren que los contenidos de la cueva fueron retirados cuando la casa quedó abandonada. Si bien la casa 2 mostró varias etapas constructivas, no se hallaron pisos superpuestos de estuco. Parecería que la casa 1 fue resultado de una ocupación más extensa.

También abrimos una trinchera en la terraza de *lama-bordo* ([Figura 9](#)) a fin de obtener un perfil estratigráfico largo que pudiera revelar si los *lama-bordos* eran construidos a través de un proceso gradual no planificado de inversión de trabajo a nivel de unidad doméstica, de innovación y mantenimiento (por ejemplo Dunning y Beach 1994). El trabajo prolongado en una unidad doméstica y la inversión de capital podrían ser indicativos de usufructo o derechos heredables de ciertas unidades domésticas ubicadas sobre las terrazas de *lama-bordo* (por ejemplo Netting 1993). Y, estas unidades domésticas habrían pertenecido a las clases sociales identificadas en las

excavaciones de la terraza residencial—clase comunera, *nanday tay ñuu*. Si la excavación revelaba que la terraza se había construido en episodios simples más largos, que habrían requerido una mayor cantidad de trabajo planificado y concentrado, estaría indicando una organización institucional de trabajo superior al nivel que correspondería a una unidad doméstica.

Nicayuhu
Terrace 82
House 2

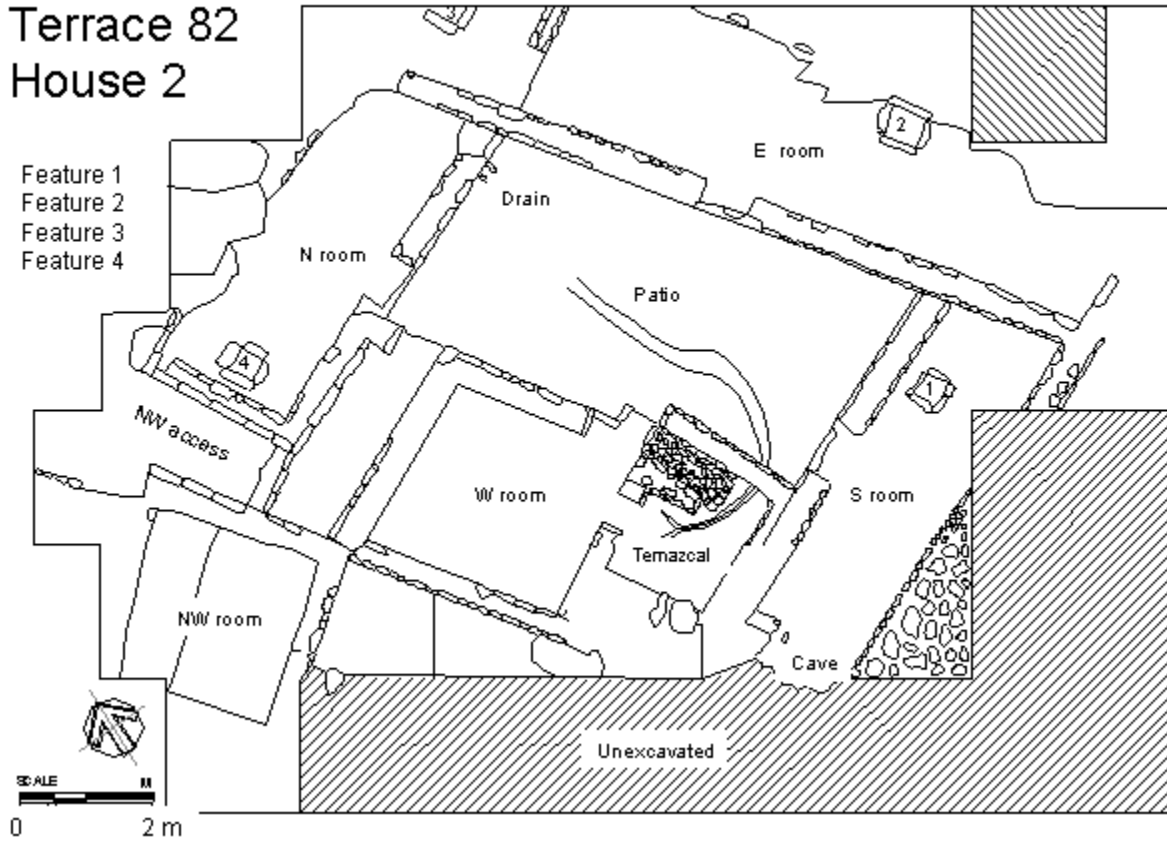


Figura 7. Plano arquitectónico de la Casa 2.



Figura 8. Vista general de la Casa 2. Fotografía de Verónica Pérez Rodríguez.



Figura 9. Vista de las trincheras en la terraza lama-bordo. Fotografía de Verónica Pérez Rodríguez.

La trinchera de 1 m de ancho corría perpendicular al muro de la terraza y tenía 16 metros de extensión. Las trincheras excavadas ([Figura 9](#)) revelaron que los lama-bordos fueron construidos a través de un proceso gradual, no planificado, de inversión de trabajo por parte de la unidad doméstica que dependía del escurrimiento natural que tenía lugar durante la estación de lluvias. Además, el conocimiento indígena por parte de los actuales agricultores de San Juan Teposcolula, proporciona un modelo para las

construcciones de *lama-bordo*. Según los agricultores locales, las terrazas de *lama-bordo* o *retenes*, se construyen en grupos de entre 8 y 26 personas—6 a 20 hombres, y 2 a 6 mujeres. Los hombres cortan los matorrales y acarrear las piedras, y las mujeres les proporcionan los alimentos para que puedan concluir su trabajo. Por lo general, estas personas forman parte de la misma familia numerosa, o forman parte de una *guesa* (un acuerdo informal entre unidades domésticas para trabajar con, o para los demás, en tiempos de necesidad). El grupo de trabajo se dirige a un drenaje, donde se construirá el *retén* durante la estación de lluvias, y hará una barrera de piedra y matorrales cortados de 1 m de alto y ancho. Los agricultores esperan a que llueva y a que se produzca el escurrimiento natural para rellenar el *retén* con tierra nueva. Con el tiempo, se construye el *retén* y se construyen las terrazas *lama-bordo* a través de grupos de unidades domésticas que cooperan entre sí, tratando de crear sus propias y fértiles tierras agrícolas.

Conclusiones

La integración de todas las preguntas de la investigación y los datos presentados hasta el momento nos permiten dar respuesta a una cuestión más central: ¿qué lugar ocupaba la unidad doméstica de comuneros independientes y su trabajo dentro de la sociedad mixteca y su sistema de intensificación agrícola?

Para responder a lo anterior determinaré los grados hasta donde el modelo de pequeño propietario agrícola de Netting (1993) es de utilidad para caracterizar la organización socioeconómica de la intensificación agrícola del posclásico mixteca. Netting (1993) plantea que las poblaciones densas que practican una agricultura intensiva, producen, organizan y consumen en grupos de unidades domésticas. En dichas poblaciones, el acceso a los recursos productivos pueden ser un tanto desiguales en un momento u otro, pero a largo plazo, el campesinado como un todo permanece sin una diferenciación de clase. La propiedad u otros derechos de tenencia de la tierra bien definidos existen, y son de largo plazo o heredables. Este modelo de pequeño propietario agrario puede encontrarse en sociedades con diversos grados de centralización política. Netting (1993) plantea que el modelo es sustentable y muy efectivo desde el punto de vista económico.

En la Mixteca Alta, el modelo de pequeño propietario se ve respaldado por una ocupación comunera continua de las casas excavadas, y la construcción de *lama-bordos* es consistente con el incremento gradual del trabajo de las unidades domésticas, por cuyo intermedio las unidades domésticas individuales se aseguraban sus derechos de tenencia por medio de los actos de ocupación, uso, y mantenimiento de los *lama-bordos* y otras áreas residenciales asociadas. Los hallazgos preliminares de este estudio respaldan la tesis según la cual el modelo de pequeño propietario agrícola de Netting (1993) es característico de la organización socioeconómica de la intensificación agrícola mixteca y del papel que juega en la sociedad la unidad doméstica de los comuneros.

Para finalizar, el punto focal de este estudio sobre los productores de alimentos y el papel que juegan en la producción agrícola intensiva, proporciona una visión más equilibrada de la sociedad mixteca del Posclásico, más allá del sesgo elitista de la documentación histórica. Este estudio representa la primera excavación sistemática de una terraza *lama-bordo*, y de un área residencial no elitista, asociada, que se llevó a cabo en Oaxaca. Este estudio ha generado datos importantes y hasta hace no mucho, inexistentes, sobre la construcción de *lama-bordos* y sobre las formas de vida de los agricultores de terrazas de los mixtecos del Posclásico. Los resultados de este estudio significarán un paso adelante en nuestra comprensión de la organización social de la producción agrícola intensiva en la antigua Mesoamérica.

Lista de Figuras

[Figura 1.](#) La Mixteca Alta dentro de Mesoamérica. Dibujo de Charlotte Smith.

[Figura 2.](#) Patrones posclásicos de asentamiento en el Valle de Teposcolula.

[Figura 3.](#) Mapa arquitectónico y topográfico de Nicayuhu y los cerros que lo rodean.

[Figura 4.](#) Vista de Nicayuhu y las tierras que lo rodean. Fotografía de Verónica Pérez Rodríguez.

[Figura 5.](#) Plano arquitectónico de la Casa 1.

[Figura 6.](#) Vista general de la Casa 1. Fotografía de Verónica Pérez Rodríguez.

[Figura 7.](#) Plano arquitectónico de la Casa 2.

[Figura 8.](#) Vista general de la Casa 2. Fotografía de Verónica Pérez Rodríguez.

[Figura 9.](#) Vista de las trincheras en la terraza *lama-bordo*. Fotografía de Verónica Pérez Rodríguez.

Referencias Citadas

- Abrams, E.M.
1994 *How the Maya Built Their World: Energetics and Ancient Architecture*. University of Texas Press, Austin.
- Alvarado, Fray Francisco de
1962 Vocabulario en Lengua Mixteca. Instituto Nacional Indigenista e Instituto [1593] Nacional de Antropología e Historia. SEP, México D.F.
- Balkansky, A.K., S.A. Kowalewski, L.R. Stiver, T.J. Pluckhahn, D. Beliaev, J.F. Chamblee, V.Y. Heredia Espinoza, V. Pérez Rodríguez, R. Santos Pérez, C.A. Smith
2001 Archaeological Survey in the Mixteca Alta of Oaxaca, México. *Journal of Field Archaeology*.
- Beach, T., y N.P. Dunning
1997 An Ancient Maya Reservoir and Dam at Tamarindito, El Petén, Guatemala. *Latin American Antiquity* 8(1):20-29.
- Boserup, E.
1965 *The Conditions of Agricultural Growth*. Aldine Chaps, Chicago.
- Burgoa, Fray F. de
1671 *Geográfica Descripción*. Editorial Porrúa, México D.F.
- Caso, A., I. Bernal, y J.R. Acosta
1967 *La Cerámica de Monte Albán*. Memorias del Instituto Nacional de Antropología e Historia XIII. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.
- Caso, A.
1977 *Reyes y Reinos de la Mixteca*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Denevan, W., K. Mathewson, y G. Knapp (editor)
1987 *Prehistoric Agricultural Fields in the Andean Region*. British Archaeological Reports International Series 359(i), Oxford.
- Drennan, R.D.
1988 Household Location and Compact Versus Dispersed Settlement in Prehispanic Mesoamerica. En *Household and Community in the Mesoamerican Past*, editado por R.R. Wilk y W. Ashmore, págs. 273-293. University of New Mexico Press, Albuquerque.

Dunning, N.P., y T. Beach

1994 Soil Erosion, Slope Management, and Ancient Terracing in the Maya Lowlands. *Latin American Antiquity* 5(1):51-69.

Evans, S.T.

1990 The Productivity of Maguey Terrace Agriculture in Central México During the Aztec Period. *Latin American Antiquity* 1(2):117-132.

Kirch, P.V.

1994 *The Wet and the Dry: Irrigation and Agricultural Intensification in Polynesia*. University of Chicago Press, Chicago.

Kolata, A.L.

1986 The Agricultural Foundations of the Tiwanaku State: A View from the Heartland. *American Antiquity* 51(4):748-762.

1991 The Technology and Organization of Agricultural Production in the Tiwanaku State. *Latin American Antiquity* 2(2):99-125.

Morrison, K.D.

1996 Typological Schemes and Agricultural Change: Beyond Boserup in Precolonial South India. *Current Anthropology* 37(4):583-608.

Netting, R.M.

1993 *Smallholders, Householders: Farm Families and the Ecology of Intensive, Sustainable Agriculture*. Stanford University Press, Stanford.

Pastor, R.

1987 *Campesinos y reformas: la mixteca, 1700-1856*. El Colegio de México, Centro de Estudios Históricos, México, D.F.

Pérez Rodríguez, V.

2001 Achiutla and Yanhuitlán: history and configuration of two cacicazgos. Ponencia presentada en la Society for American Archaeology, New Orleans.

Sanders, W.T., J.R. Parsons y R.S. Santley

1979 *The Basin of México Ecological Processes in the Evolution of a Civilization*. Academic Press, New York.

Sepúlveda y Herrera, M.T.

1999 *Procesos por idolatría al cacique, gobernadores y sacerdotes de Yanhuitlán 1544-1546*. Serie Etnohistoria. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

Smith, M.E., y T.J. Price

1994 Aztec-Period Agricultural Terraces in Morelos, México: Evidence for Household-Level Agricultural Intensification. *Journal of Field Archaeology* 21:169-179.

Smith, M.E., C.H. Smith, y L. Montiel

1999 Excavations of Aztec urban houses at Yautepec, México. *Latin American Antiquity* 10(2):133-150.

Spores, R.

1967 *The Mixtec Kings and Their People*. University of Oklahoma Press.

1969 Settlement, Farming Technology, and Environment in the Nochixtlán Valley. *Science* 166(3905):557-569.

1972 *An Archaeological Settlement Survey of the Nochixtlán Valley, Oaxaca*. Nashville.

1983 The Origin and Evolution of the Mixtec System of Social Stratification. En *The Cloud People: Divergent Evolution of the Zapotec and Mixtec Civilizations*, editado por K.V. Flannery y J. Marcus, págs. 227-237. Academic Press, New York.

1984 *The Mixtec in Ancient and Colonial Times*. University of Oklahoma Press, Norman.

1997 Mixteca Cacicas: Status, Wealth, and the Political Accommodation of Native Elite Women in Early Colonial Oaxaca. En *Indian Women of Early México*, editado por S. Schroeder, S. Wood, y R. Haskett, págs. 185-197. University of Oklahoma Press, Norman y Londres.

Stiver, L.

2001 *Prehispanic Mixtec Settlements and the State in the Teposcolula Valley of Oaxaca, México*. Tesis de Doctorado, Universidad de Vanderbilt.