

FAMSI © 2009 David Cheetham

## Cantón Corralito: objetos de una posible colonia olmeca del Golfo

*Traducido del Inglés por Eduardo Williams*



Figura 1. Mapa de Mazatan y la zona nuclear olmeca (recuadro).

**Año de Investigación:** 2005

**Cultura:** Olmeca

**Cronología:** Arcaico tardío a Formativo temprano

**Ubicación:** México

**Sitio:** Cantón Corralito

### Tabla de Contenidos

[Introducción](#)

[Antecedentes](#)

[Métodos y resultados preliminares](#)

[Análisis instrumental de activación de neutrones](#)

[Clasificación y morfología de la cerámica](#)

["Chicharras and San Lorenzo Ceramic Complexes, San Lorenzo"](#) (en Inglés)

["Cherla and Cuadros Ceramic Complexes, Cantón Corralito"](#) (en Inglés)

[Estructura de estilo y de diseño](#)

[“Early Olmec Figurines from Two Regions: Style as Cultural Imperative”](#) (en Inglés)

[Otros objetos](#)

[Resumen](#)

[Lista de Figuras](#)

[Referencias Citadas](#)

## Introducción

Este proyecto ilustrativo es un componente de un estudio mayor que investiga la naturaleza de las relaciones sociales entre las regiones de la costa del Golfo y la costa del Pacífico durante el horizonte olmeca temprano (1150-1000 ac [sin calibrar]). Mi interés general consiste en determinar si las gentes olmecas de la costa del Golfo establecieron una colonia a lo largo de la costa del Pacífico, en el sitio de Cantón Corralito (Cheetham 2006a), que medía alrededor de 25 hectáreas en la época y estaba localizado centralmente en el corazón de la zona de Mazatan, a unos 400 km al sur de la zona nuclear olmeca del Golfo ([Figura 1](#)). Este sitio tiene una larga historia de ocupación, empezando en el periodo Arcaico tardío (ca. 2500-2000 ac) y después en el Formativo temprano, en las fases Barra, Locona, Ocós, Cherla y Cuadros (ca. 1600-1000 ac). Cerca del final de la fase Cuadros, Cantón Corralito fue destruido completamente por las aguas de inundación del río y quedó cubierto por una gruesa capa (1-2.5 m) de arena y aluvión, convirtiéndolo en algo así como una versión acuática de Pompeya. El sitio fue excavado entre abril y julio de 2004, con el apoyo económico de la New World Archaeological Foundation (NAAF) [Fundación Arqueológica del Nuevo Mundo] y la Fundación Reinhart. El enorme inventario de artefactos de las excavaciones a gran escala incluye más de 5,000 objetos producidos en el estilo olmeca temprano, típico de la costa del Golfo y de varias regiones de Mesoamérica. La mayoría de objetos de estilo olmeca en Cantón Corralito son fragmentos de figurillas cerámicas y tiestos con diseños esgrafiados e incisos, aunque el inventario no se limita a estas dos clases de objetos.

Pedimos fondos a Famsi para que varios de los objetos excavados en Cantón Corralito fueran ilustrados profesionalmente y estuvieran disponibles tanto para publicaciones futuras como para mostrarse en el sitio web de Famsi. Dado que las colecciones son bastante grandes, solamente un pequeño porcentaje de objetos se dibujaron, y algunas clases o tipos de elementos recibieron más atención que otros (principalmente los tiestos esgrafiados). Aún así, los dibujos que aparecen en este informe deberán ser útiles para los investigadores que quieran comparar los materiales de Cantón Corralito con los que se han excavado en otras partes de Mesoamérica. Las ilustraciones fueron realizadas por la talentosa mano de Ajax Moreno, que anteriormente fue el artista de la NAAF (Universidad de Brigham Young) con base en San Cristóbal de las Casas, Chiapas.

Con pocas excepciones, todos los objetos ilustrados en este informe fueron sometidos a un análisis químico de composición (AIAN, análisis instrumental de activación de neutrones) para determinar el origen de su manufactura. El trabajo sobre la composición, que actualmente se está preparando para la publicación, indica que una cantidad importante de fragmentos de figurillas y de cerámica decorada del horizonte olmeca temprano (ca. 9-18%, dependiendo de la clase o tipo) excavados en Cantón Corralito vienen de objetos hechos en la vecindad de San Lorenzo, Veracruz, el sitio más grande y mejor documentado del horizonte olmeca temprano en la región de la costa del Golfo. De ninguna manera hice que se ilustraran todos los objetos importados, pero los que se ilustraron se incluyen aquí, debidamente identificados. Lo mismo aplica para los pocos objetos importados de una localidad desconocida. Todos los demás objetos ilustrados fueron elaborados en Cantón Corralito o en algún otro lugar de Mazatan.

El informe inicia con una breve discusión acerca de la naturaleza del fenómeno olmeca temprano en Mesoamérica, los debates alrededor de este tema, y las preguntas de investigación relacionadas, que estuvieron detrás del proyecto de Cantón Corralito. Posteriormente se presenta el diseño de la investigación, con resúmenes de los datos proporcionados por cada método empleado, hasta donde permiten los resultados actuales. Las ilustraciones que fueron posibles gracias al apoyo de Famsi aparecen en el resumen correspondiente, y en dos secciones se proporcionan vínculos a un estudio relacionado o a trabajos terminados o que están próximos a terminarse. Nótese que mi incapacidad de revelar totalmente todos los resultados de la investigación no se debe a falta de voluntad, sino más bien al hecho de que este proyecto es la base para mi doctorado en la Universidad Estatal de Arizona, misma que se estaba redactando cuando este informe fue preparado y entregado. Sin embargo, se incluyen todas las ilustraciones patrocinadas por FAMSI.

*Entregado el 6 de marzo del 2007 por:*

David Cheetham

Arizona State University

[cheetham01@gmail.com](mailto:cheetham01@gmail.com)

## **Antecedentes**

Uno de los ejemplos más aclamados, aunque debatibles, de un estilo artístico prehistórico en el Nuevo Mundo es el estilo olmeca (Coe 1965), que apareció por primera vez en muchas regiones de Mesoamérica alrededor de 1150 ac, en la forma de cerámica decorada distintivamente y de figurillas con efigies humanas. La formación de

Mesoamérica como área cultural estuvo de alguna manera basada sobre una ampliamente difundida comunidad artística y tal vez mítico-religiosa, de la que habla el estilo en cuestión. Por esto no es sorprendente que los arqueólogos hayan debatido por décadas los tipos de interacción que subyacen a la distribución de objetos de estilo olmeca, sin llegar a un consenso. Las explicaciones incluyen la simple imitación de estilos extranjeros por grupos indígenas que no eran olmecas, localizados en regiones muy alejadas de la así llamada área nuclear olmeca; la conversión religiosa pacífica de estos grupos por las gentes olmecas del Golfo; la conquista y colonización directas por parte de los olmecas del Golfo; y relaciones mutualistas entre sistemas políticos equivalentes (Bernal 1969; Caso 1965; Clark 1990; Coe 1968; Diehl y Coe 1995; Flannery y Marcus 2000; Grove 1989; Piña Chan 1989). En vista de la naturaleza variable del registro arqueológico de una región a otra en lo tocante tanto a la cantidad como a la calidad de objetos de estilo olmeca, cada vez es más claro que la interacción de los olmecas del Golfo con sociedades distantes varió de acuerdo con las condiciones locales y los deseos de ambos grupos (Clark 1997; B. Stark 2000). Parece probable que un sólo modelo no puede explicar la aparición del estilo olmeca en todas las regiones; por eso la naturaleza del contacto debe investigarse individualmente para cada caso, a través de un cuidadoso examen de las similitudes y diferencias en los materiales arqueológicos. A pesar de décadas de investigaciones sobre los olmecas, son pocos los estudios comparativos detallados de este tipo que se han intentado llevar a cabo.

El proyecto de Cantón Corralito fue diseñado para abrir esta poco aprovechada y potencialmente productiva ruta de investigación, al clarificar la naturaleza de la interacción interregional entre los olmecas y una región distante de Mesoamérica: la costa sur del Pacífico de Chiapas, hogar de la cultura arqueológica de los "mokaya" (gente de maíz), uno de los cacicazgos complejos más antiguos de Mesoamérica (Clark 1994). Dado que la investigación en Cantón Corralito fue diseñada para abordar la naturaleza de la interacción entre las gentes olmecas del Golfo y los mokaya, no puede clarificar el entorno social creado entre los primeros y las culturas en otras regiones de Mesoamérica. No puedo enfatizar este punto demasiado fuertemente, especialmente en vista del clima actual en los estudios de los olmecas. Sin embargo, el caso de Cantón establecerá una rica base de datos materiales que será una herramienta útil para evaluar otros casos de interacción interregional en la era olmeca que involucraron a los olmecas del Golfo.

La pregunta básica detrás de la investigación en el proyecto de Cantón Corralito es la siguiente: ¿cuál fue la naturaleza de las relaciones sociales entre los olmecas del Golfo (en Veracruz) y las gentes mokayas de la costa de Chiapas inmediatamente antes de (1250-1150 ac) y durante (1150-1000 ac) la era en que el estilo olmeca temprano fue dominante? El abandono del importante centro político mokaya Paso de la Amada para 1150 ac, el cambio casi completo de los cánones estilísticos locales a los de los olmecas por toda la región, y la fundación de una posible colonia en Cantón Corralito, nos dan evidencia poderosa de que la interacción con los olmecas del Golfo alteró profundamente la estructura social y política de Mazatan (Clark 1997; Clark y Blake

1989; Clark y Pye 2000). Las relaciones sociales que subyacen a estos eventos, sin embargo, siguen siendo especulaciones ante la ausencia de investigaciones comparativas detalladas. ¿Estuvo este posible sitio de colonia compuesto de olmecas inmigrantes o de una elite mokaya bien relacionada que se había convertido --o se estaba convirtiendo-- en olmeca étnicamente por la adopción de objetos y costumbres exóticos? ¿residieron tanto las gentes mokayas locales como los extranjeros olmecas en Cantón Corralito? ¿si Cantón Corralito de hecho fue una colonia, podemos entender su fundación a través de modelos hegemónicos dictados por el colonialismo europeo? (ver a Dietler 2005) ¿o por otros tipos de enfrentamientos coloniales menos autoritativos?

El proyecto de Cantón Corralito está abordando estas preguntas de investigación y otras menos fundamentales. El primer paso es determinar si el sitio fue una colonia, comparando detalladamente los materiales encontrados ahí con objetos de la región de la costa del Golfo. El inventario de objetos excavados en Cantón Corralito es capaz de llevar a cabo esta tarea de manera sobresaliente. Las más de 5,000 piezas de estilo olmeca encontradas por todo el asentamiento antiguo incluyen objetos tradicionalmente asociados con el estilo olmeca, como vasijas esgrafiadas e incisas y figurillas antropomorfas, otros menos comunes en el estilo olmeca (como sellos cilíndricos), así como objetos de probable uso doméstico (v. gr. espátulas/ cucharas de cerámica) y adornos personales (orejeras), y hasta rasgos espectaculares como el entierro de un joven rodeado de 15 hachas de jade y serpentina ([Figura 2](#)). Cantón Corralito es simplemente uno de los mejores sitios arqueológicos en Mesoamérica para entender la naturaleza del fenómeno del estilo olmeca temprano fuera de la costa del Golfo, y es un lugar ideal para estudiar la relación entre el contacto a larga distancia y la identidad social en general. El que este sitio haya sido una colonia olmeca del Golfo es más sorprendente si consideramos que es anterior por más de un milenio a cualquier otra colonia documentada en Mesoamérica (v. gr. Spence 2005).



Figura 2. Entierro 2 (excavación T3-5), Cantón Corralito.

### Métodos y resultados preliminares

Se aplicó un enfoque comparativo a las vasijas de cerámica y a las figurillas antropomorfas --los más abundantes objetos de estilo olmeca-- para determinar el grado de similitud entre colecciones de Cantón Corralito y de San Lorenzo. La hipótesis básica es la siguiente: la correspondencia muy cercana entre estos materiales indicará la presencia de gentes olmecas del Golfo en Cantón Corralito --una colonia de algún tipo, mientras que la correspondencia débil indicará la copia o imitación de diseños olmecas por las gentes indígenas. Aunque el enfoque de la investigación actualmente son la alfarería y las figurillas, debo repetir que las excavaciones en Cantón produjeron otras clases de artefactos de estilo olmeca y no olmeca con contrapartes en San Lorenzo. Los arqueólogos que estudian situaciones coloniales prehistóricas reconocen universalmente que tener más clases de objetos es mejor que tener menos, puesto que hablan de más tradiciones y prácticas compartidas entre la supuesta colonia y la patria o metrópolis, esencialmente reforzando el caso de una colonia (ver Santley et al. 1987). De acuerdo con este hecho reconocido, el proyecto de Cantón Corralito incorporará más datos según se vayan poniendo a nuestro alcance a través de más estudios de artefactos y de otros restos (por ejemplo de fauna y de flora), muchos de ellos en proceso actualmente.

Este enfoque comparativo requirió de dos bases de datos fundamentales: (1) la local, que consiste en vasijas y figurillas producidas en o cerca de Cantón Corralito, y (2) la olmeca del Golfo, que consiste en vasijas y figurillas importadas que fueron identificadas en Cantón Corralito, y vasijas y figurillas excavadas en los años sesenta (Coe y Diehl 1980) en San Lorenzo. Yo pude crear la segunda base de datos usando la colección que está en el Museo Peabody de Historia Natural, Universidad de Yale, y humildemente agradezco a esa institución y al Dr. Michael Coe por darme permiso.

### **Análisis instrumental de activación de neutrones**

El análisis de composición (Análisis instrumental de activación de neutrones, o AIAN) se usó para identificar químicamente la arcilla cocida de 675 objetos de Cantón Corralito y San Lorenzo ([Cuadro 1](#)) y determinar su lugar original de manufactura (local, de los olmecas del Golfo, o importación sin identificar) . La selección de cerámica decorada de la fase Cuadros (Calzadas Esgrafiado y Limón Inciso) en Cantón Corralito fue hecha con base en tamaño de tiesto y tipo de diseño. Se dio prioridad a los tiestos grandes que conservaban partes significativas de diseños, puesto que fue necesario determinar su lugar original de manufactura para los análisis comparativos estilísticos y morfológicos. Otros tipos cerámicos de la fase Cuadros en Cantón Corralito se seleccionaron de manera aleatoria o con base en formas únicas y gran tamaño, y todas las cabezas de figurillas intactas o casi intactas se muestrearon, al igual que unos pocos especímenes de otras clases de artefactos (pequeñas máscaras, espátulas [cucharas alargadas de cerámica]).

**Cuadro 1. Cantidad de objetos (según la clase) estudiados por AIAN**

		San Lorenzo	Cantón Corralito	Totals
OLMECA INICIAL (1250-1150 ac)	vasijas de cerámica	18	46	64
	figurillas	6	9	15
	orejeras	–	6	6
	subtotal	24	61	85
OLMECA TEMPRANO (1150-1000 ac)	cerámica esgrafiada (Calzadas)	17	224	241
	cerámica incisa (Limón)	8	197	205
	cerámica (otros tipos)	16	19	35
	figurillas	43	56	99
	maskaritas	1	4	5
	espátulas	–	4	4
	Arcilla cruda	–	1	1
subtotal	85	505	590	
<b>GRAN TOTAL</b>		<b>109</b>	<b>566</b>	<b>675</b>

El estudio de AIAN fue llevado a cabo por el Reactor de Investigación de la Universidad de Missouri (MURR) bajo la dirección del Dr. Michael Glascock, y fue financiado conjuntamente por esta misma institución, la Fundación Nacional de Ciencias y la NWAf. Los datos resultantes fueron enviados a la Universidad de California en Long Beach, donde actualmente están siendo analizados por el Dr. Héctor Neff y David Cheetham.

Los resultados preliminares coinciden con un reciente estudio de procedencia de cerámica del Formativo temprano de varias regiones de Mesoamérica, incluyendo las costas del Golfo y del Pacífico (Blomster et al. 2005; Neff et al. 2006a, 2006b). En este estudio ni un solo objeto muestreado de San Lorenzo fue identificado como importación de cualquiera de las otras regiones consideradas. El actual trabajo coincide completamente con esos hallazgos --no se detectaron definitivamente importaciones en la muestra de objetos excavados en San Lorenzo.

Por el contrario, la muestra de Cantón Corralito incluye numerosas importaciones de San Lorenzo. Para la fase Cuadros (horizonte olmeca temprano) el 15% de la cerámica esgrafiada (Calzadas Esgrafiada) y el 9% de la cerámica incisa (Limón Incisa) fue importada. Considerando que poco menos de 4,600 fragmentos de tiestos esgrafiados



e incisos se excavaron en aproximadamente 1/1000 de la extensión conocida de Cantón Corralito, un cálculo conservador sería aproximadamente cuatro millones de fragmentos para todo el sitio, o unos 26,000 tiestos para cada año de su ocupación de 150 años durante el periodo olmeca temprano. Esto quiere decir que varios cientos (400-500+) de vasijas esgrafiadas e incisas estaban llegando a Cantón Corralito anualmente. Esta cifra sólo representa dos tipos cerámicos; varios tipos más de vasijas de pasta fina sin decoración también se estaban importando regularmente. Parece algo seguro que un volumen de cerámica muy alto se estuvo moviendo de la costa del Golfo a Mazatan durante toda la fase Cuadros.

La composición química de las figurillas de la fase Cuadros revela un patrón similar, con un 13-18% de especímenes importados de San Lorenzo, dependiendo del tipo de fragmento (sólido versus hueco). Con base exclusivamente en fragmentos de cabezas, esto se traduce a más de 200 figurillas importadas de San Lorenzo cada año durante los 150 años de la fase Cuadros en Cantón Corralito. Al igual que las vasijas de cerámica, el movimiento de estos objetos fue muy frecuente y mi cálculo es conservador.

Aunque el AIAN proporciona evidencia incontrovertible de una interacción a larga distancia sostenida y muy probablemente directa entre San Lorenzo y Cantón Corralito, la naturaleza de las relaciones humanas detrás de este contacto no puede deducirse a partir de los datos químicos por sí solos. El deseo de abordar esta área de investigación, que en buena medida está inexplorada, es lo que dio origen a todo el proyecto de Cantón Corralito. Desde el inicio, la intención fue usar el AIAN para establecer con seguridad los objetos que fueron hechos en San Lorenzo o en Cantón Corralito, para luego compararlos metódicamente para determinar el grado de similitudes estilísticas (propiedades de los diseños) y morfológicas (propiedades métricas y formales) entre las colecciones.

### **Clasificación y morfología de la cerámica**

De acuerdo con la clasificación de Coe y Diehl (1980) de la cerámica de San Lorenzo (donde la preservación del engobe es muy mala), se aplicó un esquema exclusivamente de tipo en la cerámica de Cantón Corralito. Los datos generados a través del análisis tipológico (tipos y frecuencias específicos) proporcionan una medida general de las preferencias de cerámica de los habitantes de Cantón Corralito en relación a los de San Lorenzo. Los tipos cerámicos principales para los marcos de tiempo 1250-1150 ac (fase Cherla) y 1150-1000 ac (fase Cuadros) ya se han establecido para el área de Mazatan (Clark y Cheetham 2005), y la tipología se completó usando la colección de Cantón Corralito de las excavaciones de 2004. Todos los tiestos decorados identificados como importaciones se excluyeron de la clasificación de Cantón Corralito, aunque el agregado de complejos cerámicos del sitio, por supuesto, consistió casi por completo de tiestos que no fueron analizados por

AIAN. Esto quiere decir que muy pocos tiestos de tipos sin decoración fueron sometidos al AIAN. Los tipos cerámicos de San Lorenzo consisten en los que fueron establecidos por Coe y Diehl (1980), con una división en formas completada por D. Cheetham durante dos visitas a la Universidad de Yale en 2005.

Hay un considerable traslape tipológico entre los complejos cerámicos contemporáneos de San Lorenzo y de Cantón Corralito (o sea entre los tipos de las fases San Lorenzo y Cuadros para el horizonte olmeca temprano, y entre los de las fases Chicharras y Cherla de la era olmeca inicial). En algunos casos (por ejemplo los tipos negros y blancos) se dan diferentes nombres a lo que representa el mismo tipo de cerámica en ambos sitios. Este tipo de nomenclatura diferente se basa en la retención de nombres de tipos que tienen décadas; no debería entenderse o interpretarse como que quiera decir que tales tipos necesariamente divergen de alguna manera importante para la clasificación. El color (por ejemplo blanco) y decoración (por ejemplo incisa) usados para definir a los tipos son las variables de importancia al considerar la similitud tipológica general, y corresponden muy bien entre sí ([Cuadro 2](#)).

**Cuadro 2. Resumen de la tipología y las frecuencias, horizonte olmeca temprano**

	San Lorenzo	Cantón Corralito
UTILITARIO—SIN ENGOBE	33.1	27.1
Limón Inciso	9.1	8.4
Calzadas Esgrafiado	6.6	2.2
PASTA FINA (caolín y anaranjada)	4.0	0.9
ROJO	1.4	7.0
ANARANJADO	1.0	0.9
NEGRO	5.1	14.8
BLANCO	2.8	10.1
NEGRO Y BLANCO	8.5	26.4
Sin clasificar—EROSIONADO	28.4	—
OTROS	—	2.2
TOTAL	100.0	100.0

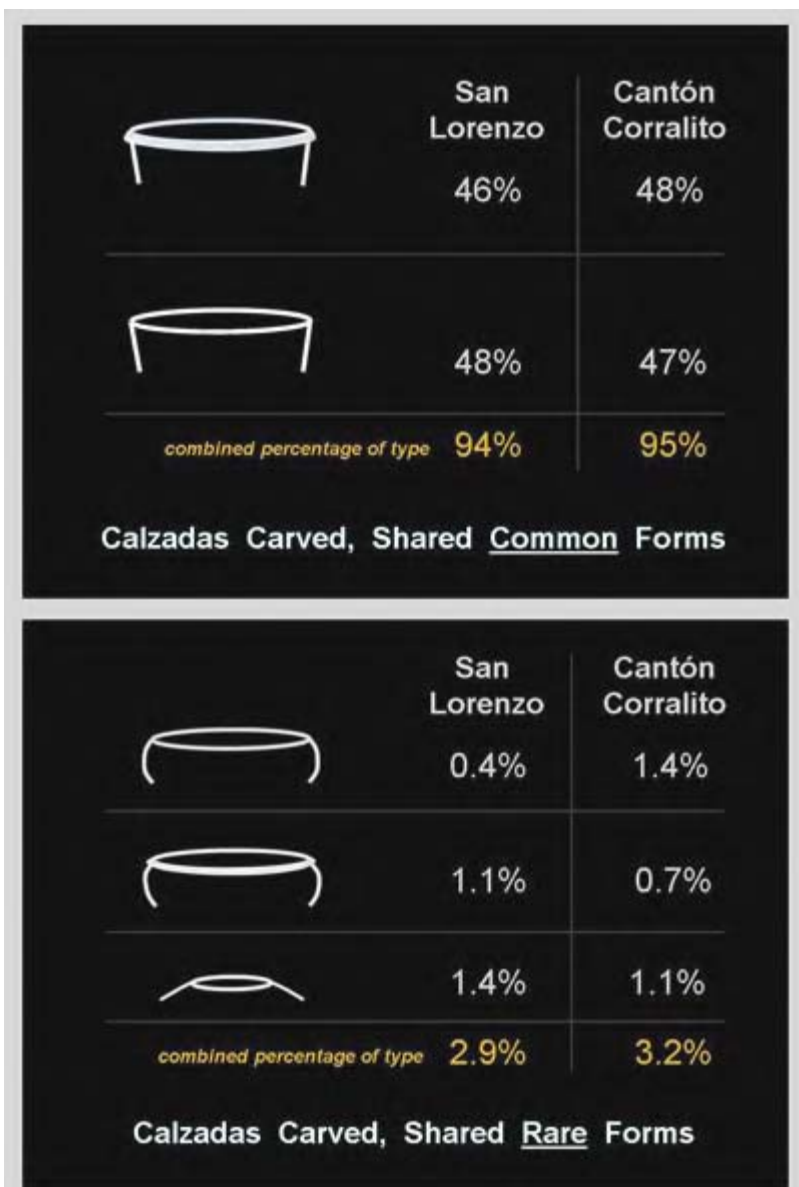


Figura 3. Clasificación de formas de cerámica Calzadas Esgrafiada.

Una comparación detallada de los complejos cerámicos queda fuera del enfoque de este informe, por lo que simplemente haré un resumen del actual estado de los trabajos en esta área, señalando que además de una considerable correspondencia entre los tipos, una precisa correspondencia entre formas es evidente en la mayoría de los tipos que se parecen. Las similitudes entre formas abarcan desde formas de vasijas muy raras a platos y cuencos comunes para servir. La extensión de la correspondencia de formas también se está midiendo en un nivel más incluyente de análisis entre complejos cerámicos completos. Esto involucra la extracción de formas específicas de vasijas (por ejemplo bordes reforzados de cuencos) de todos los tipos dentro de un complejo cerámico, y juntando los parámetros morfológicos --cosas medibles como

diámetro de borde, altura de la vasija, ángulo de la pared, etcétera. Estos datos se pueden comparar con datos similares de otro complejo cerámico, y pueden capturar aspectos sutiles y prominentes de productos terminados, así como el propio proceso de formación. En pocas palabras, el "estilo técnico" de manufactura en muchos casos es un indicador importante de afiliación cultural, puesto que puede revelar el comportamiento de aprendizaje repetitivo y los residuos de la práctica (Lemonnier 1986, 1992; ver también Hegmon 1998; M. Stark 1995). Este aspecto del estudio todavía está en proceso, pero los resultados preliminares de los tipos de cerámica decorados (esgrafiados e incisos) indican una extraordinaria conformidad de estilo técnico entre los alfareros de San Lorenzo y los de Cantón Corralito (por ejemplo, ver la [Figura 3](#) y el [Cuadro 3](#)).

He puesto la división básica de tipo y forma (descripciones) de todos los complejos cerámicos relacionados con esta investigación a la disposición de todos los interesados en formato PDF, para que tengan acceso a la información antes de su completa publicación y de la disertación de Cheetham ([complejos cerámicos de San Lorenzo](#) (en Inglés) y [de Cantón Corralito](#) (en Inglés)). Esto será útil a los investigadores que quieran llevar a cabo una comparación detallada de la cerámica de la región de la costa del Golfo y de la costa del Pacífico/ Mazatan.

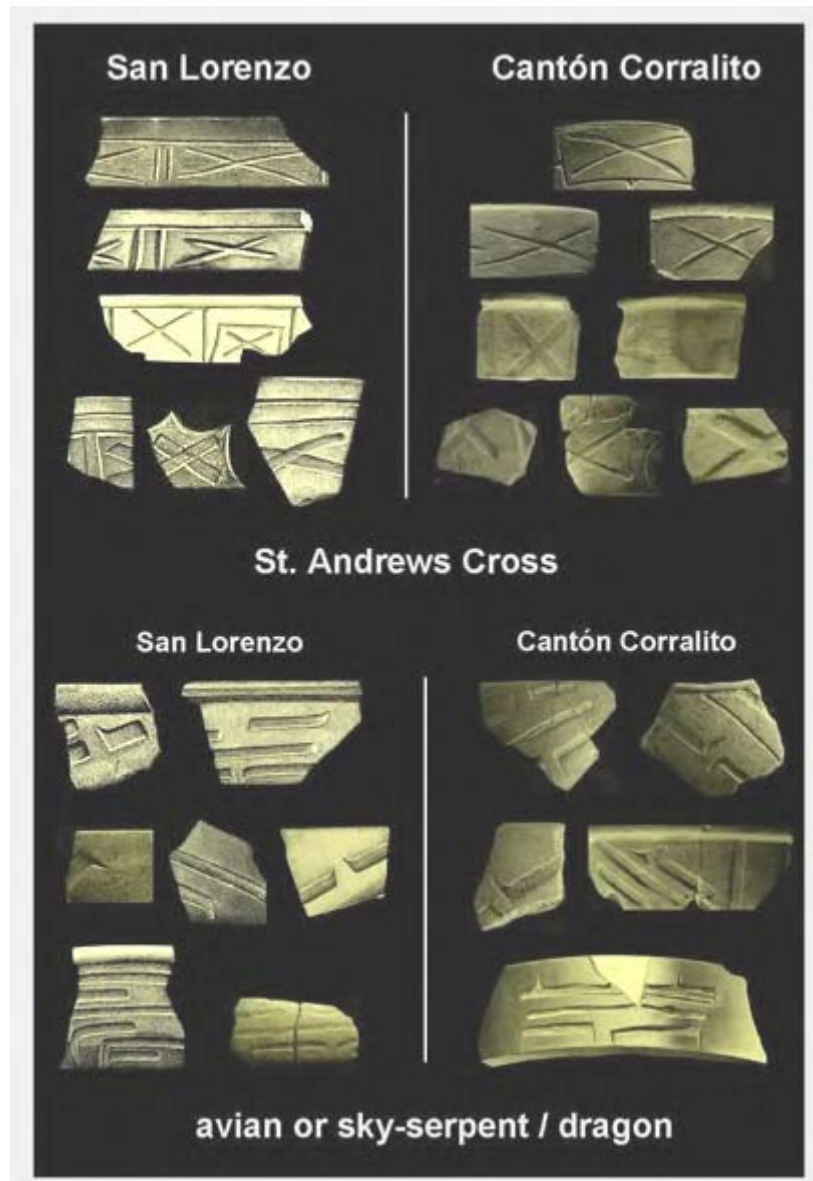
**Cuadro 3. Calzadas tallada, cuencos borde directo, estadísticas comparativas**

		borde diámetro (cm)	diámetro de la base (cm)	altura (cm)	llanta de espesor (mm)	espesor de pared (mm)	base de espesor (mm)	ángulo de la pared (°)
<b>SAN LORENZO</b>								
n	=	16	12	16	16	16	14	16
media	=	18.8	15.3	8.3	6.6	6.4	5.7	79
desviación estándar	=	8.3	7.0	3.2	1.7	1.0	1.7	4.7
<b>CANTON CORRALITO</b>								
n	=	15	15	15	15	15	15	14
media	=	20.0	17.7	9.3	8.1	7.9	7.5	78
desviación estándar	=	7.6	6.6	3.5	1.8	1.2	1.5	4.9

## Estructura de estilo y de diseño

El aspecto más complicado de esta investigación tiene que ver con el análisis comparativo del estilo y el diseño tanto de las vasijas (diseños/ motivos y sus componentes) como de las figurillas antropomorfas (rasgos faciales y de otro tipo). Este aspecto de la investigación todavía se está llevando a cabo; lo que sigue es un resumen de los métodos empleados y una mirada ilustrativa a algunos de los objetos involucrados.

Los tiestos con diseños esgrafiados y/o incisos se están analizando según el método jerárquico de Friedrich (1970, 1984; ver también a Plog 1980). Se incluyen todos los tiestos locales y de la costa del Golfo que conservan partes importantes de diseños. El método incluye cuatro niveles de estudio, cada uno sensible a medidas métricas y geométricas: (1) campos de diseño, o sea la manera en que la superficie de una vasija se subdivide para diseñarla; (2) configuraciones o motivos de diseño, el acomodo de elementos de diseño en entidades compuestas localizadas dentro de campos espaciales; (3) elementos de diseño, las más pequeñas unidades de diseño independientes; (4) propiedades de los elementos de diseño, o sea los detalles de los elementos de diseño (por ejemplo el grosor de las líneas). Otras variables incluyen el tamaño general de motivos/ diseños y elementos, y la correlación entre forma de vasija y motivos. La gramática del diseño (todos los motivos/ diseños) de cada colección se está juntando para hacer la comparación. Pensamos que el método jerárquico proporcionará la manera más objetiva de obtener datos comparativos confiables y repetibles acerca de la cerámica. Por ejemplo, una mirada preliminar a la cerámica esgrafiada de cada asentamiento (Cheetham 2006b) indica un alto nivel de correspondencia tanto para diseños como para motivos (por ejemplo, ver la [Figura 4](#)).



**Figura 4. Motivos y elementos de diseño correspondientes.**

La mayoría de tiestos dibujados para este proyecto tiene diseños esgrafiados en el exterior que fueron realizados cuando la arcilla estaba en la etapa de secado con dureza de baqueta (pre-cocción). Este tipo de cerámica, definido como Calzadas Esgrafiado en San Lorenzo (Coe y Diehl 1980), muestra una gran cantidad de motivos y diseños (Figuras 5 a la 47, abajo); la mayoría parecen ser criaturas sobrenaturales o parte de ellas representadas de manera abstracta. A través de los años se ha generado un conjunto de términos descriptivos para describir estas entidades: motivo de "San Andrés o de franjas cruzadas", "serpiente/ dragón celeste", "cejas flamígeras", "hendiduras", "repisa de encía", etcétera. Con base en la gran colección de tiestos de Cantón Corralito y de vasijas intactas de otras partes de Mesoamérica, la mayor parte de las vasijas esgrafiadas consisten en elementos de diseño usados para construir

motivos que a su vez forman parte de composiciones completas. En muchos casos las composiciones son expansivas, que cubren pero no llenan desordenadamente buena parte (o todo) del campo espacial. Sin embargo, hay unidades de análisis de elementos de diseño de nivel inferior y de motivos que aparecen en fragmentos de vasijas, que son útiles para fines comparativos. Muchos de los diseños y motivos esgrafiados observados en las vasijas de Mazatan producidas localmente ([Figuras 5- 47](#)) tienen contrapartes parecidas o idénticas en la colección publicada de San Lorenzo (cfr. Coe y Diehl 1980, Figs. 138-143) y en la muestra de tiestos (sin publicar) mucho más grande del proyecto de Yale de los años sesenta. Nótese que las piezas ilustradas en las Figuras 5-47 no cubren todo el rango de motivos y de diseños; esta es tan sólo una pequeña fracción del *corpus* completo.

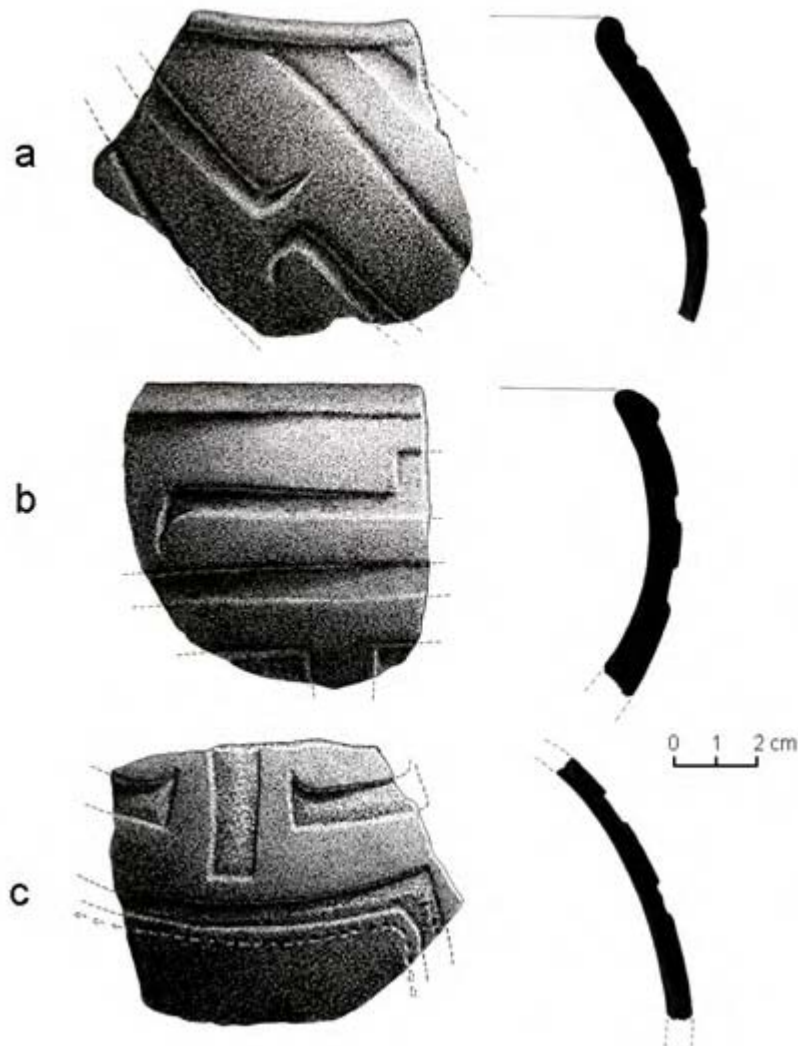


Figura 5. Tiestos de borde Calzadas Esgrafiado.



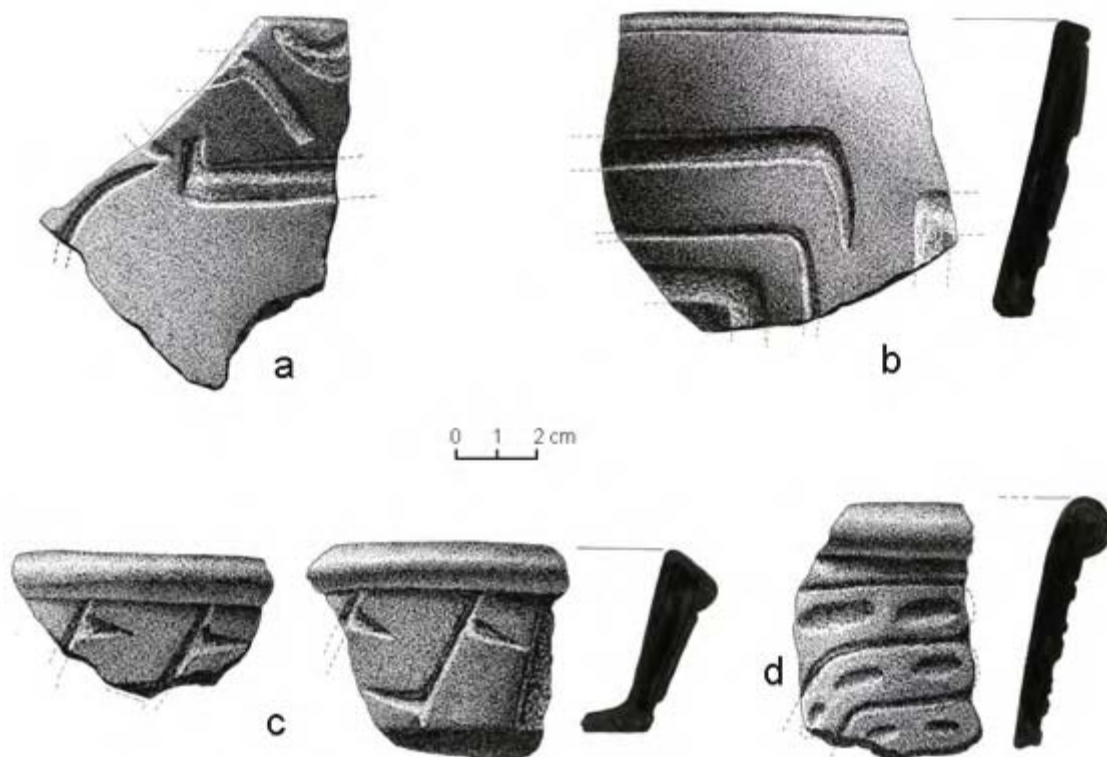


Figura 6. Tiestos de borde Calzadas Esgrafiado.

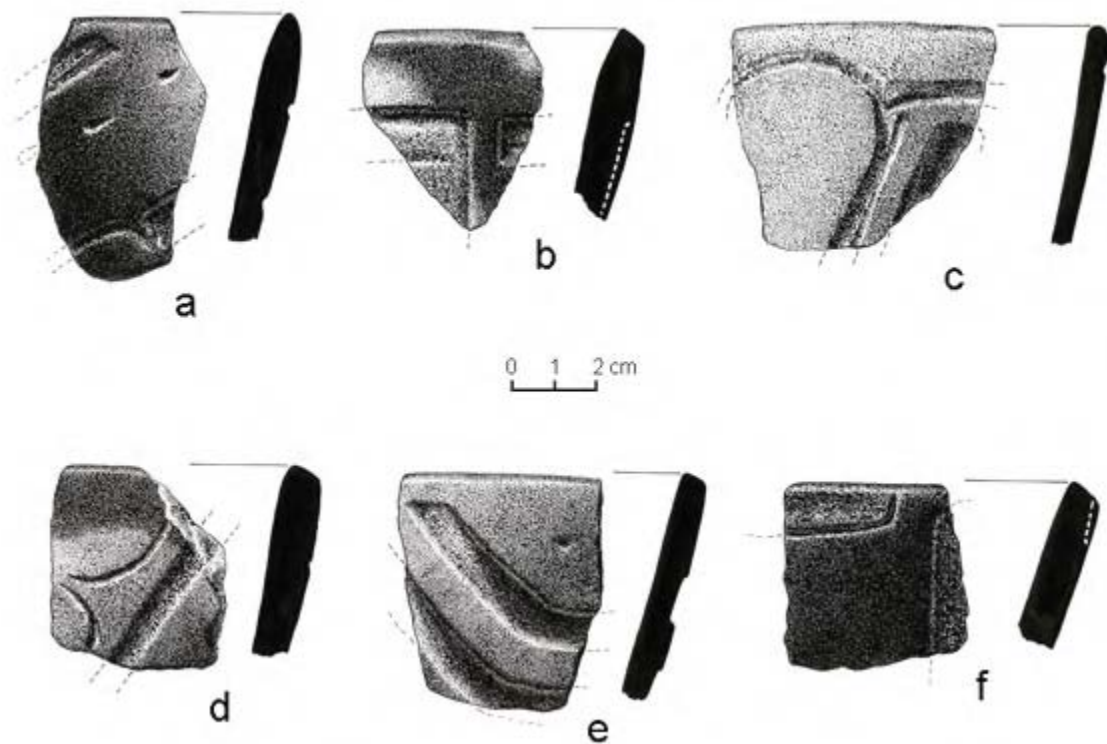


Figura 7. Tiestos de borde Calzadas Esgrafiado. La pieza "e" es importada de San Lorenzo, la "d" es importada de un lugar no identificado.

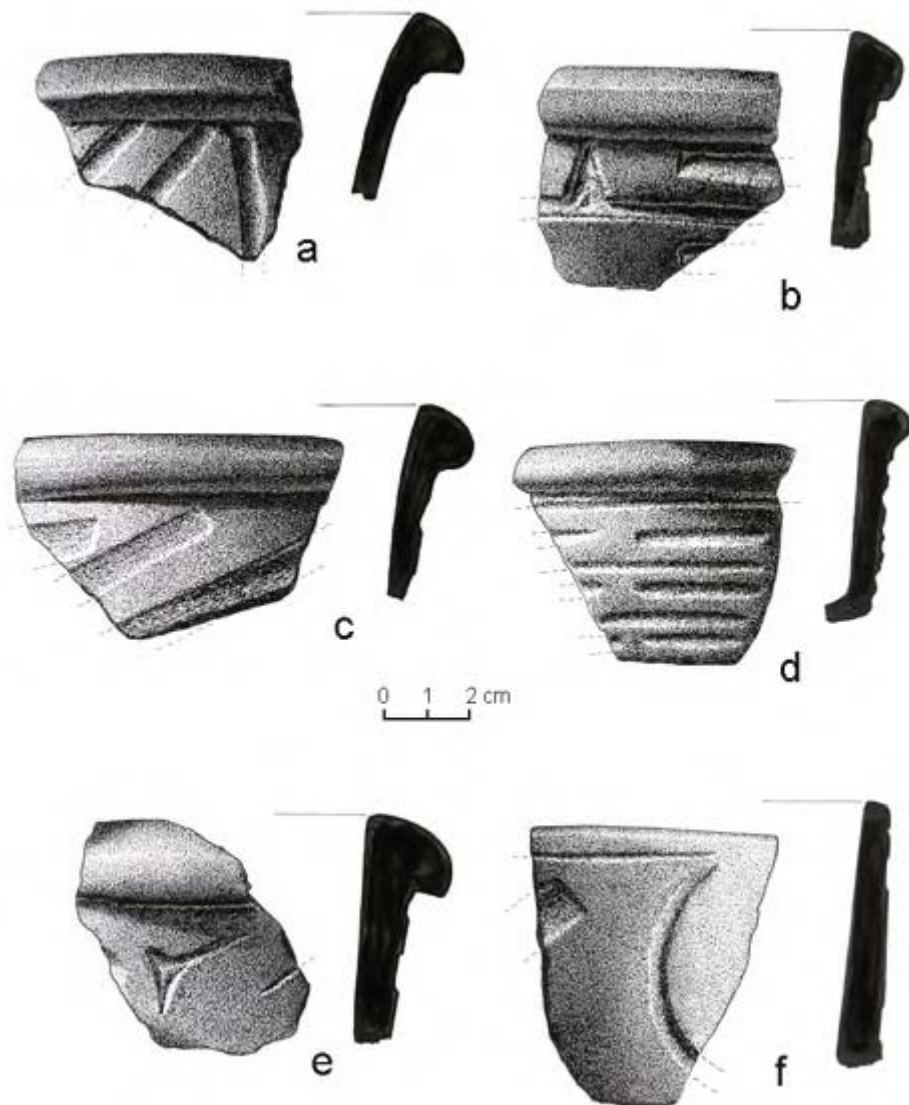


Figura 8. Tiestos de borde Calzadas Esgrafiado. La pieza "c" es importada de San Lorenzo.

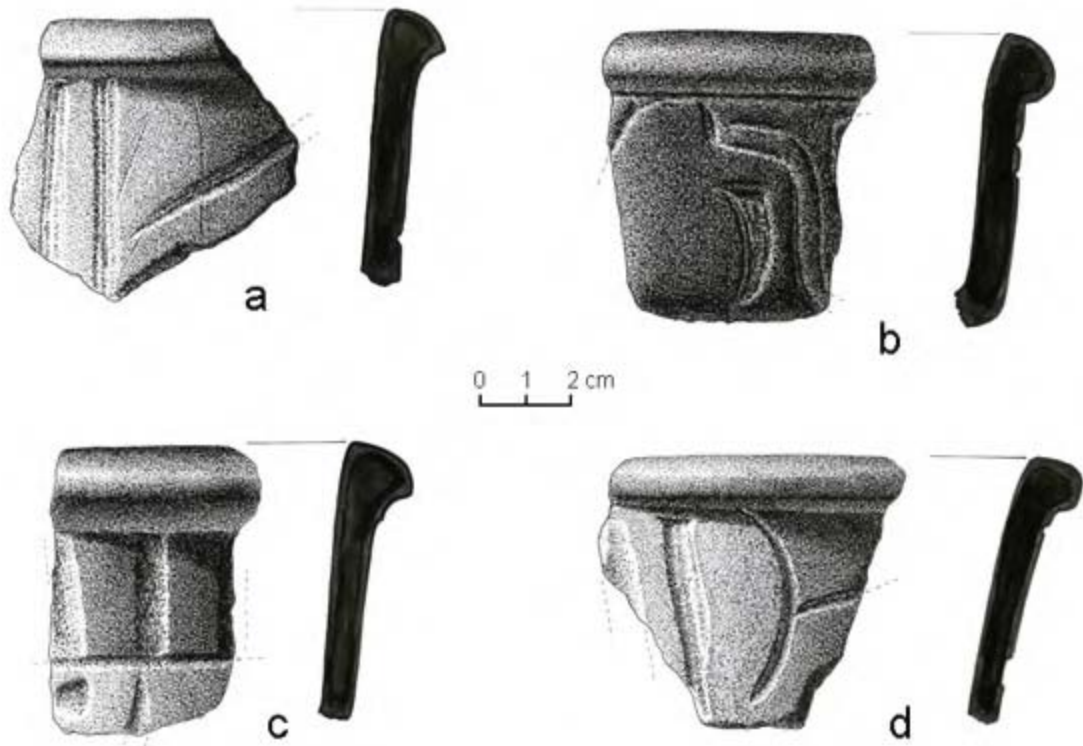


Figura 9. Tiestos de borde Calzadas Esgrafiado.

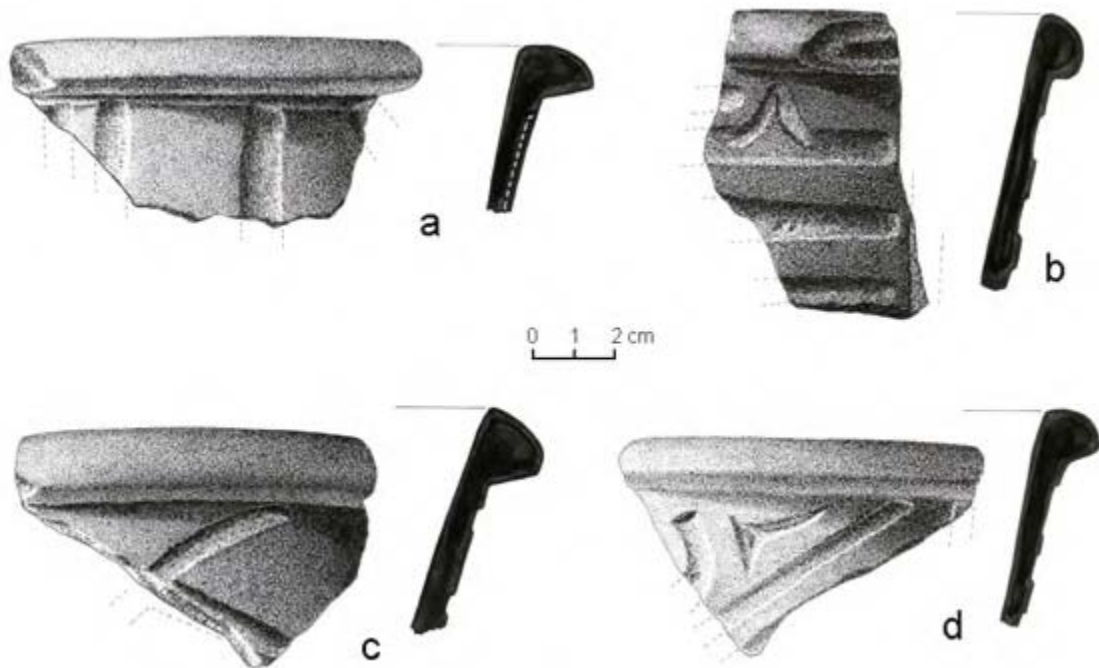


Figura 10. Tiestos de borde Calzadas Esgrafiado.

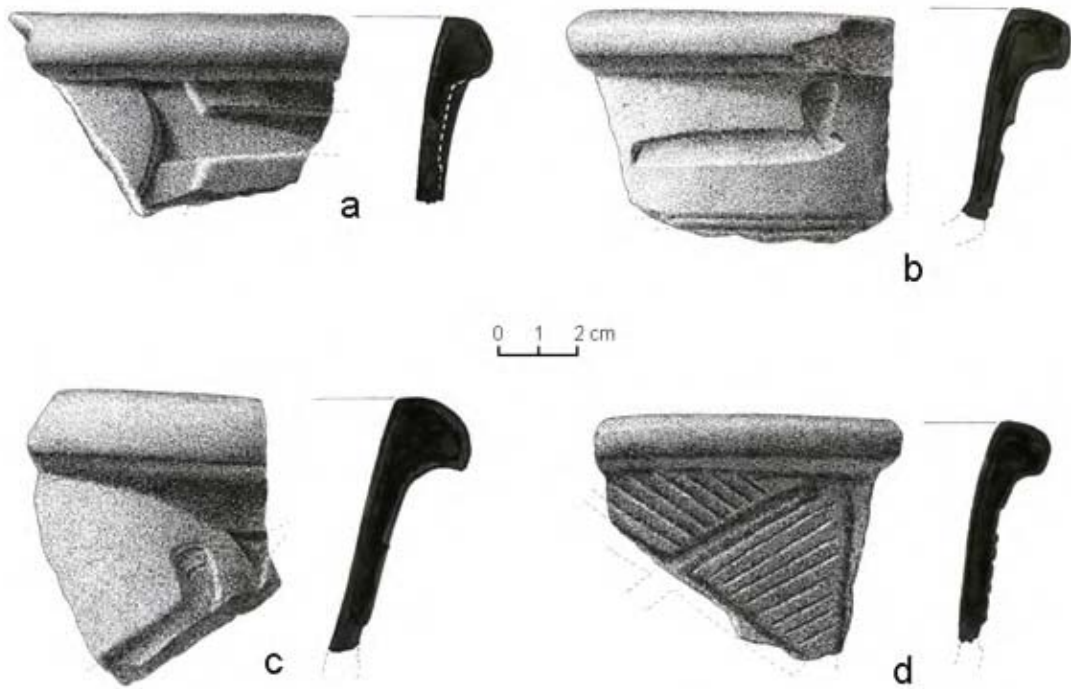


Figura 11. Tiestos de borde Calzadas Esgrafiado.

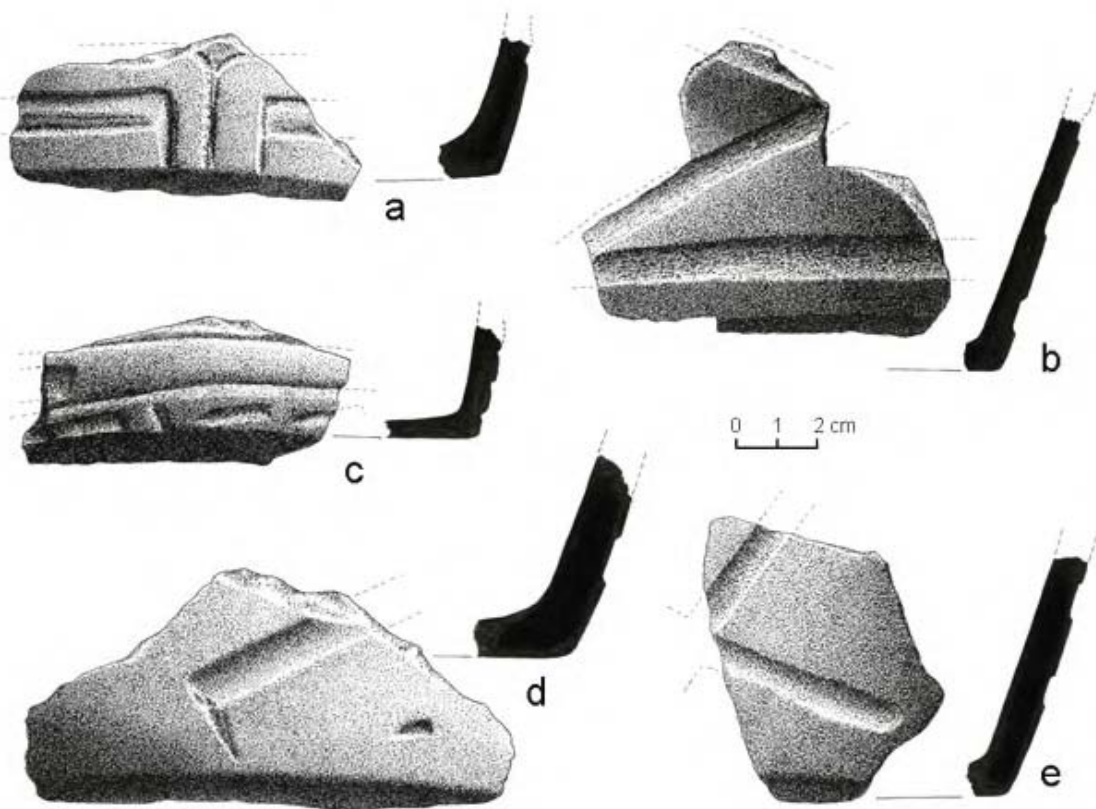


Figura 12. Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

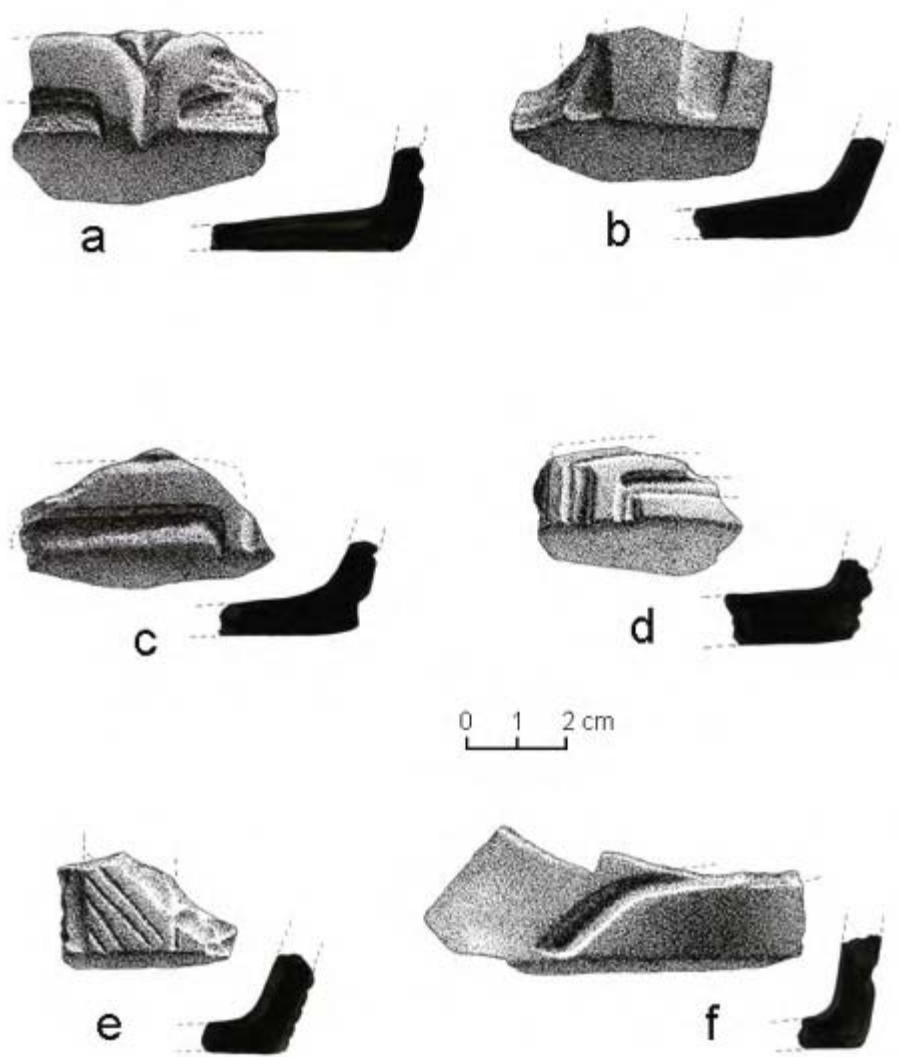


Figura 13. Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.



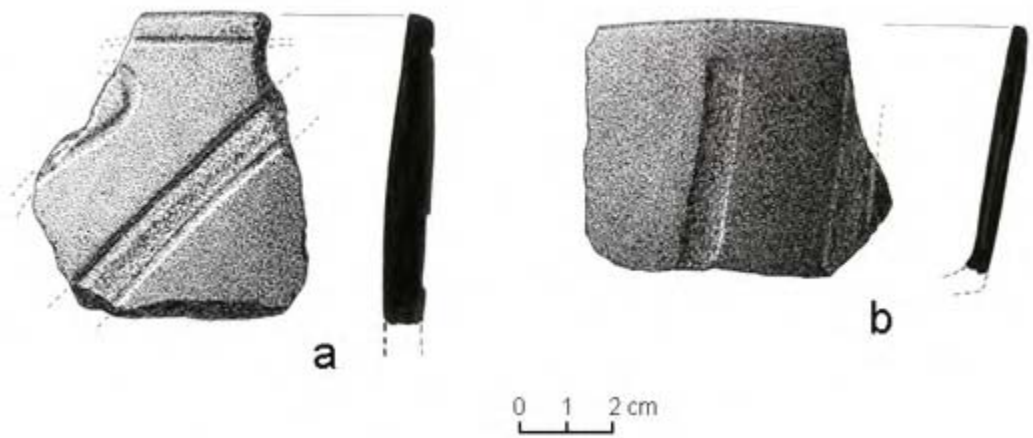


Figura 14. Tiestos de borde Calzadas Esgrafiado. La pieza "b" es importada de San Lorenzo.

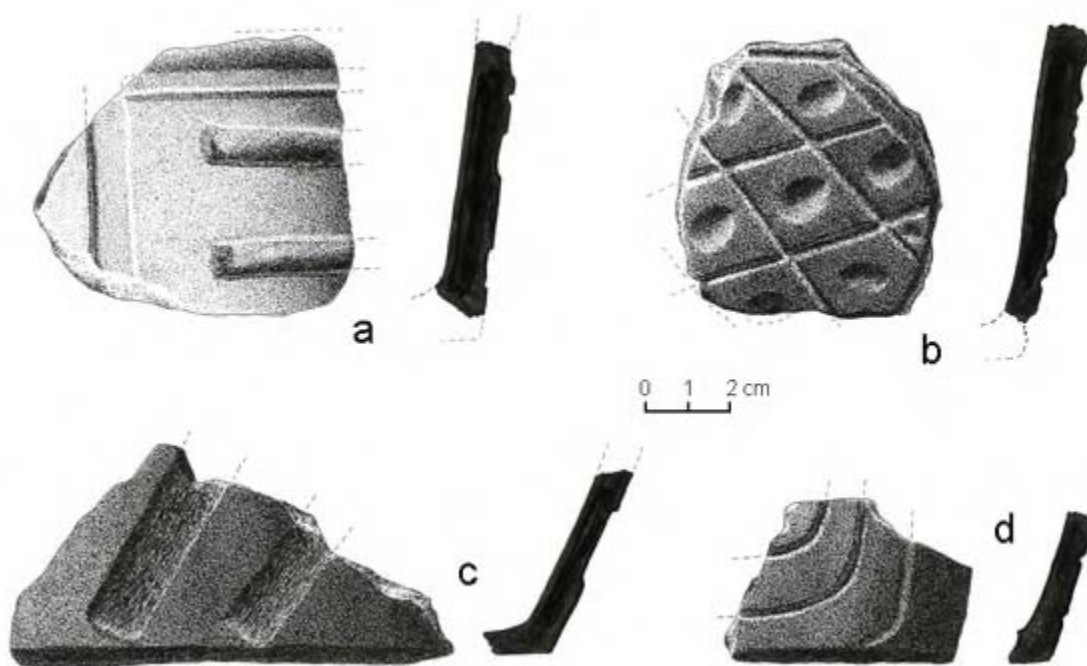


Figura 15. Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado. La pieza "b" es importada de San Lorenzo.

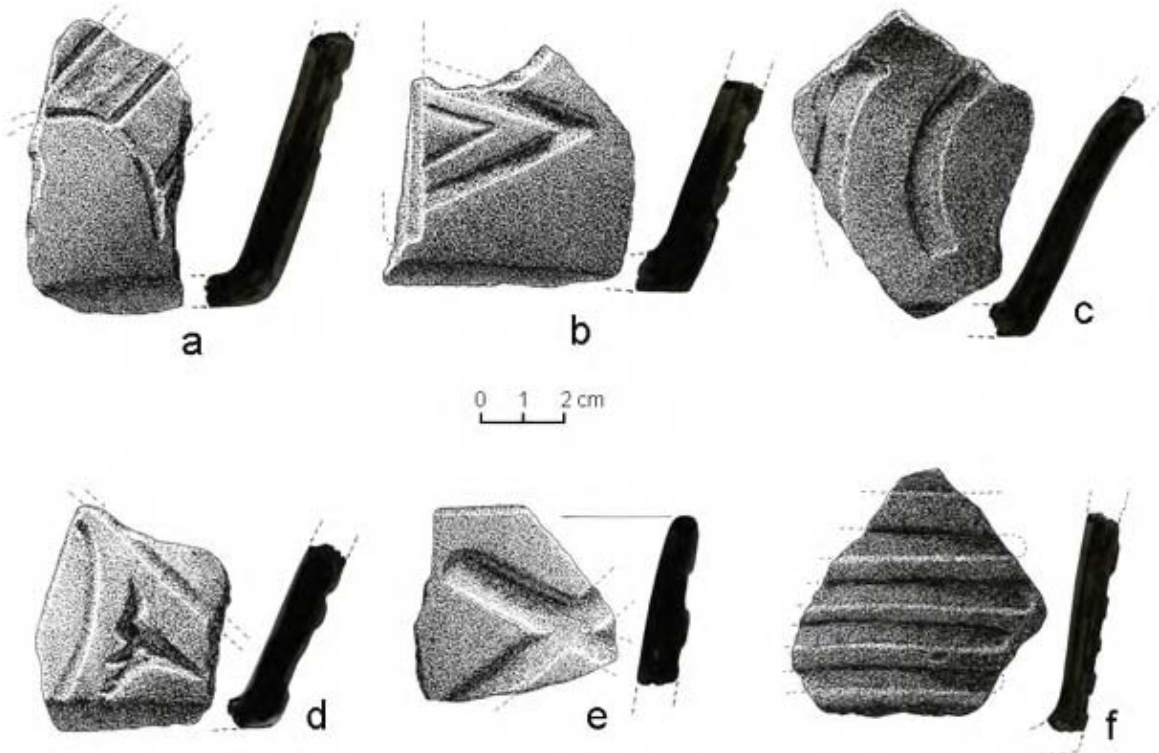


Figura 16. Tiestos de base y de borde de Calzadas Esgrafiado. La pieza "f" es importada de San Lorenzo.

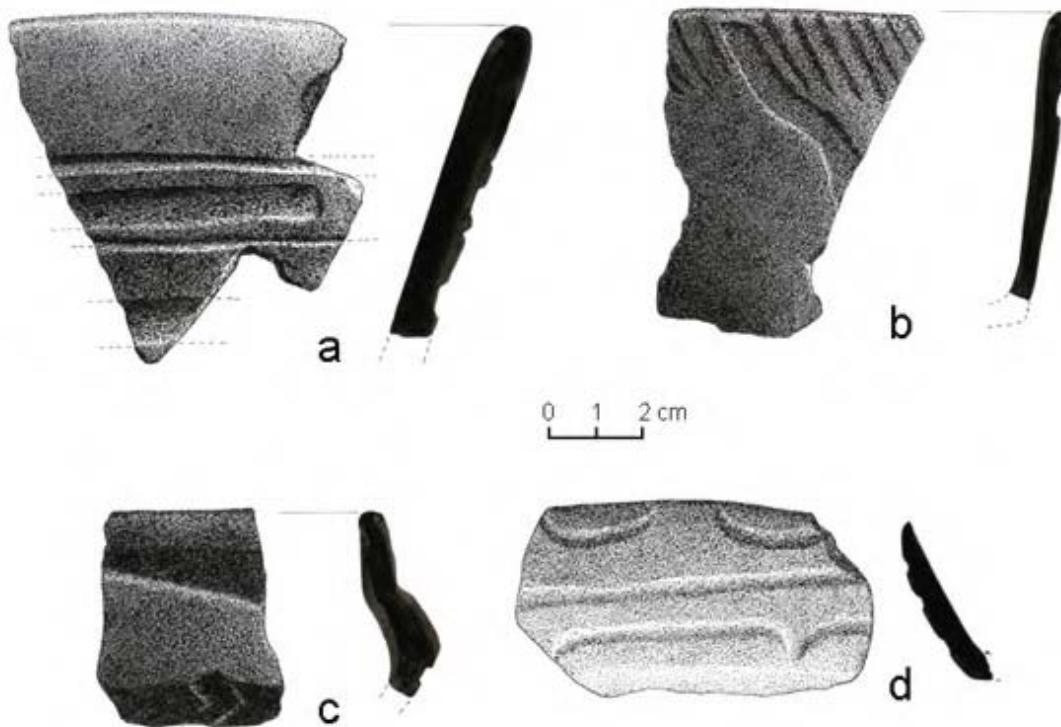


Figura 17. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. Los especímenes "b" y "d" son importados de San Lorenzo.

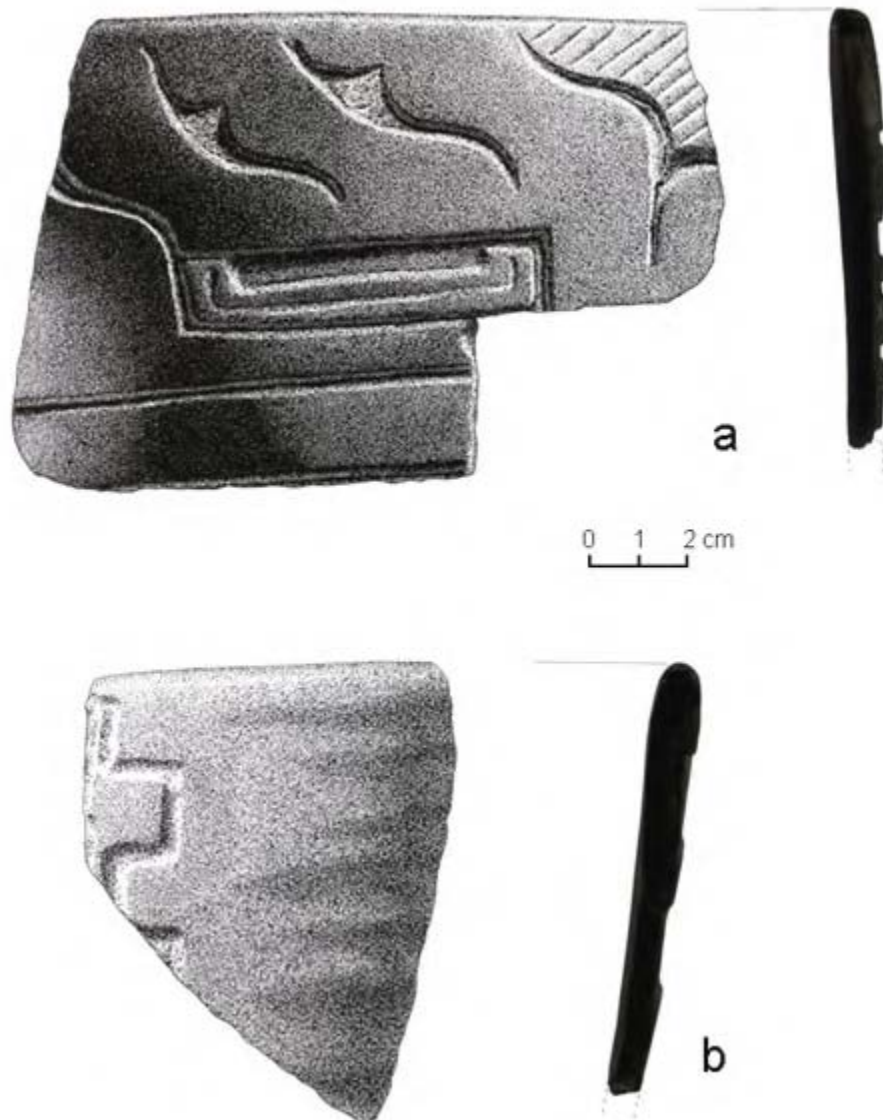


Figura 18. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.



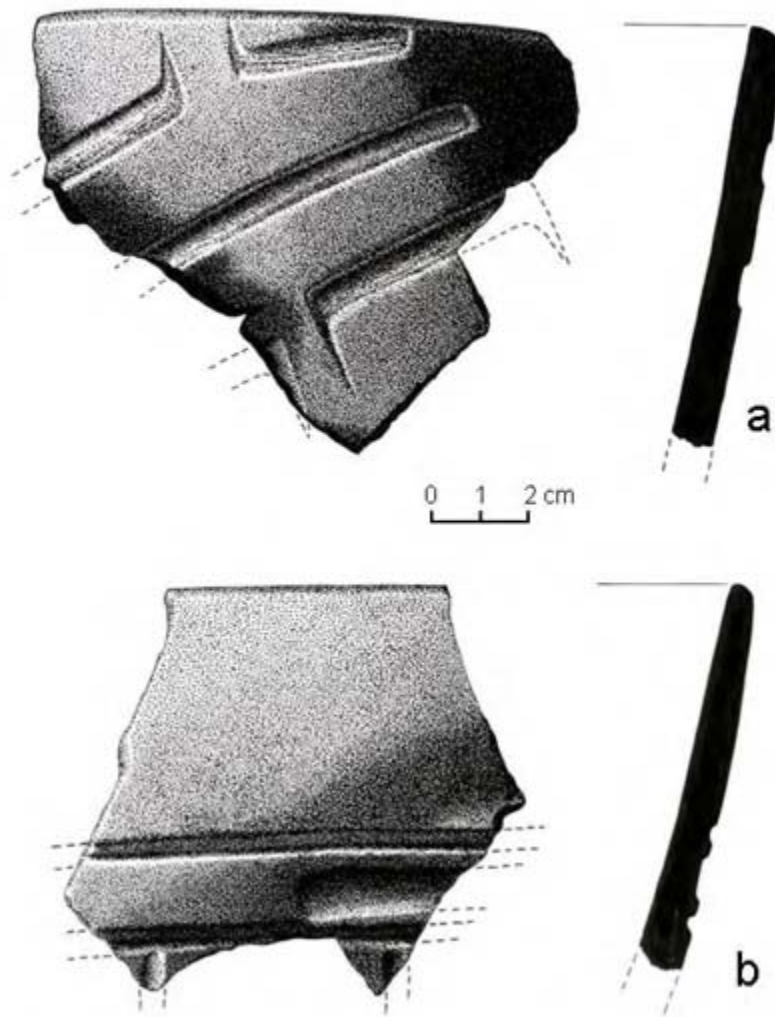


Figura 19. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

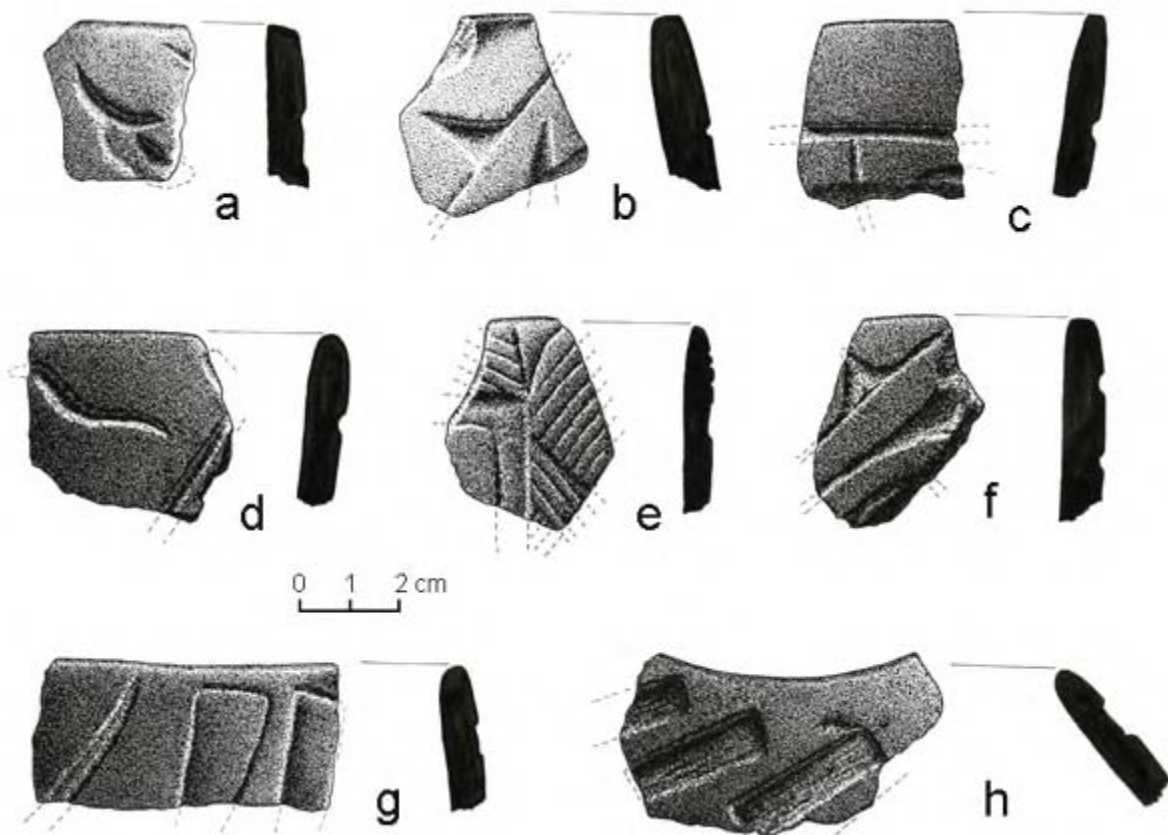


Figura 20. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. Los especímenes "a" y "e" son importados de San Lorenzo.

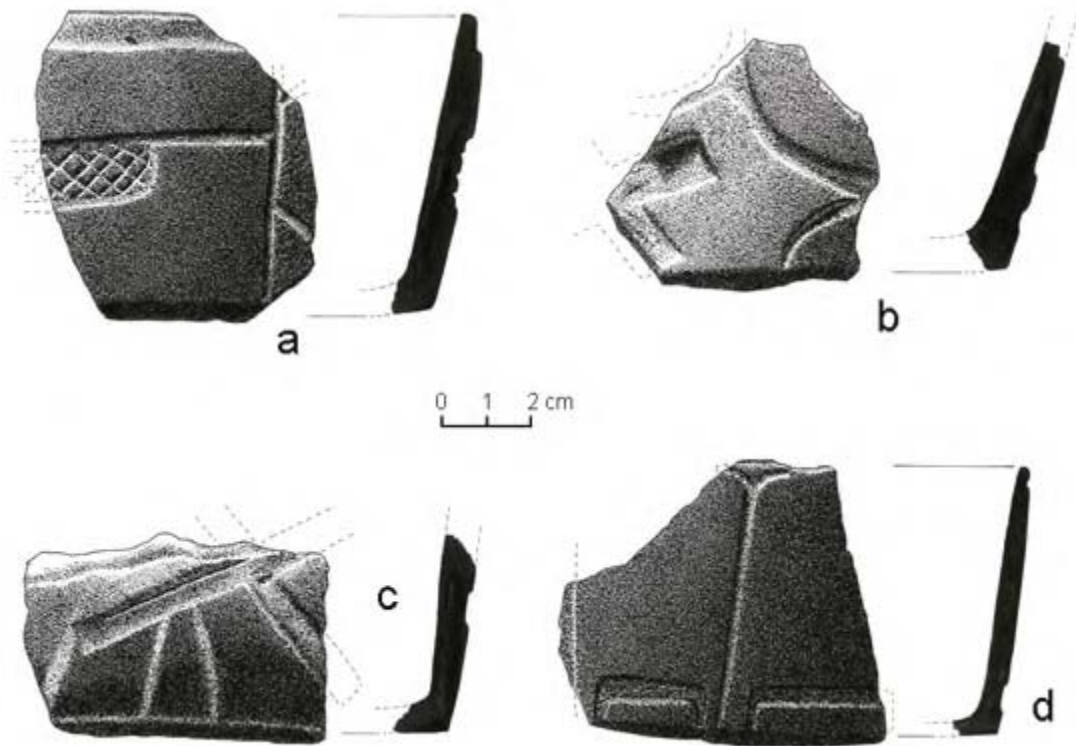


Figura 21. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. El espécimen "d" es importado de San Lorenzo.

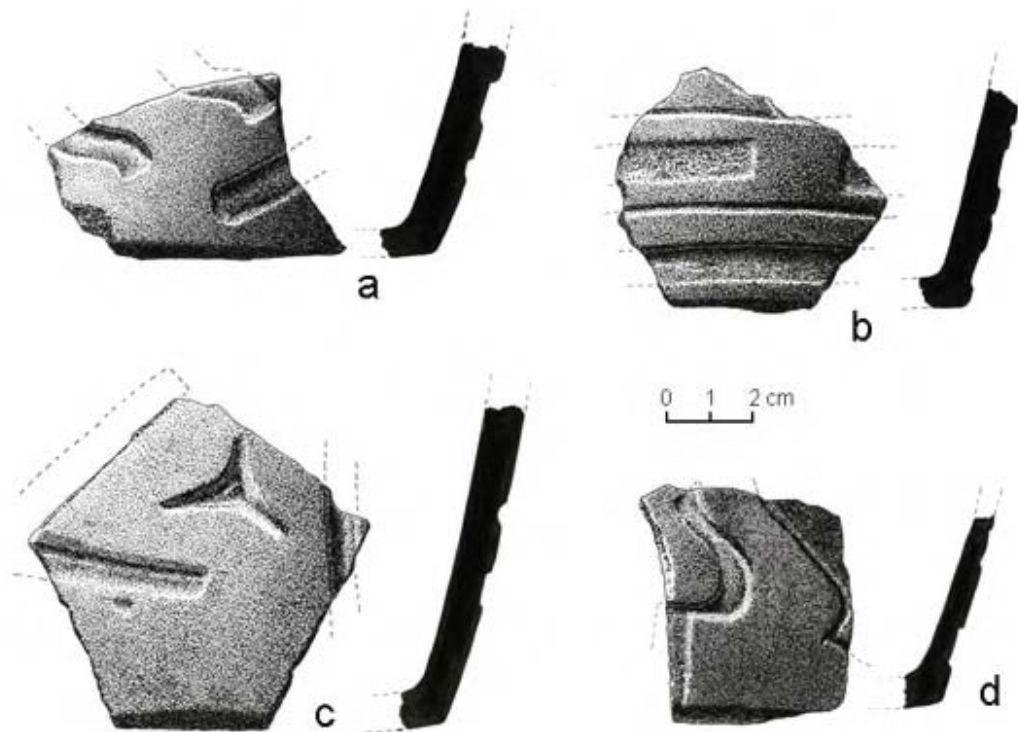


Figura 22. Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado. La pieza "b" es importada de San Lorenzo.

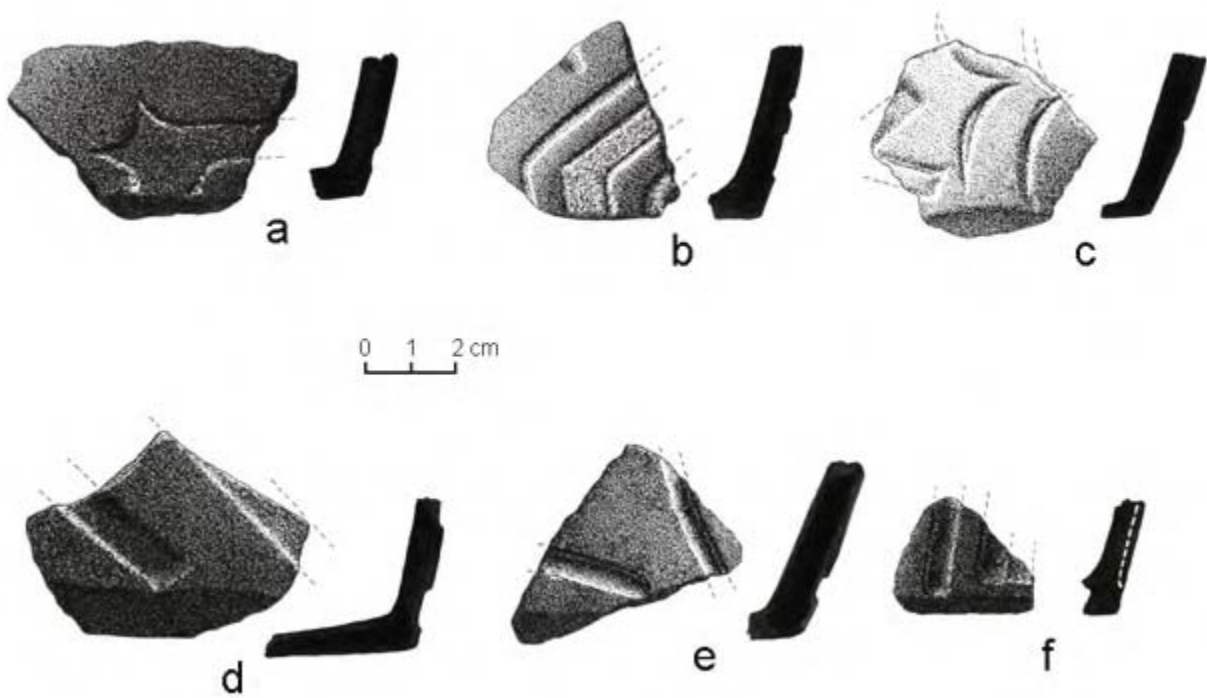


Figura 23. Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

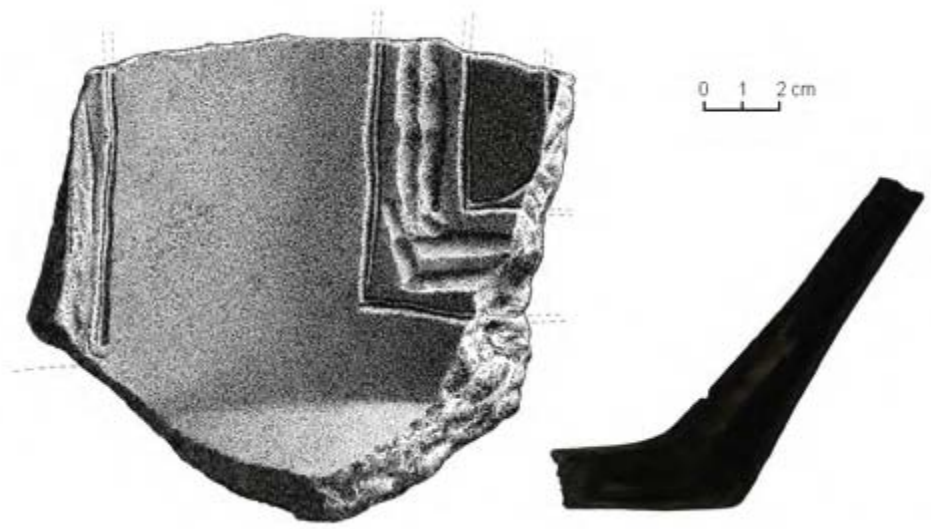


Figura 24. Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

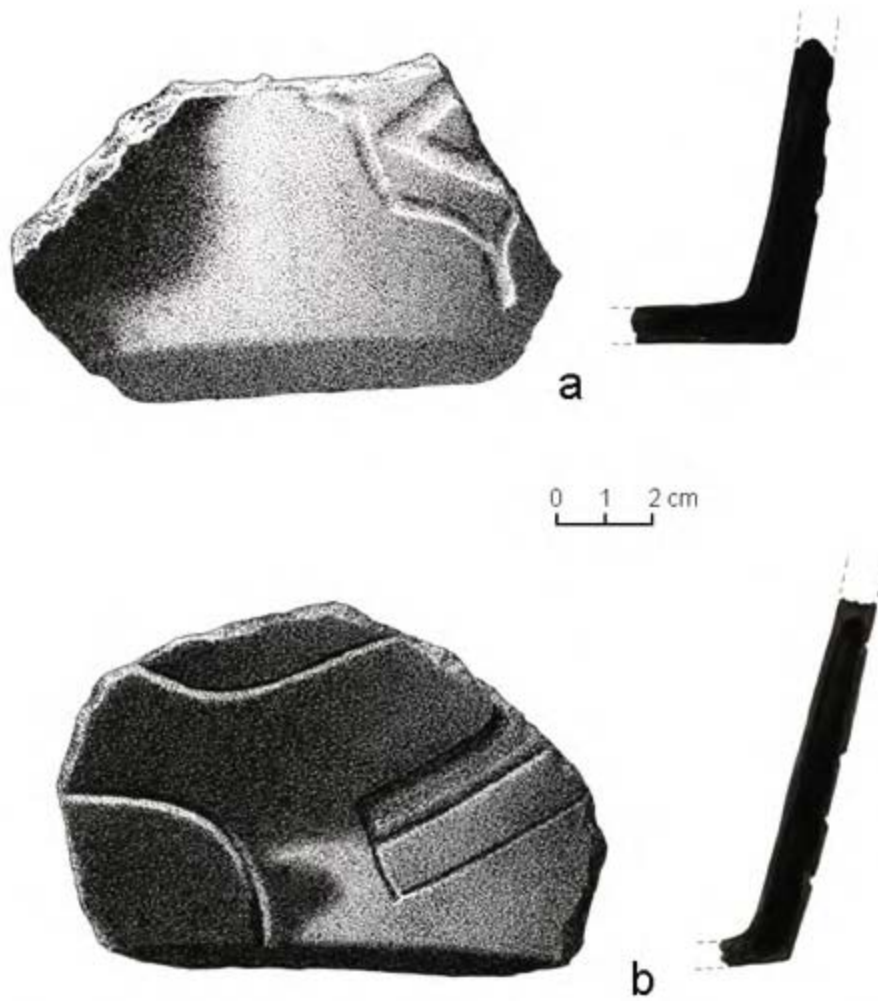


Figura 25. Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

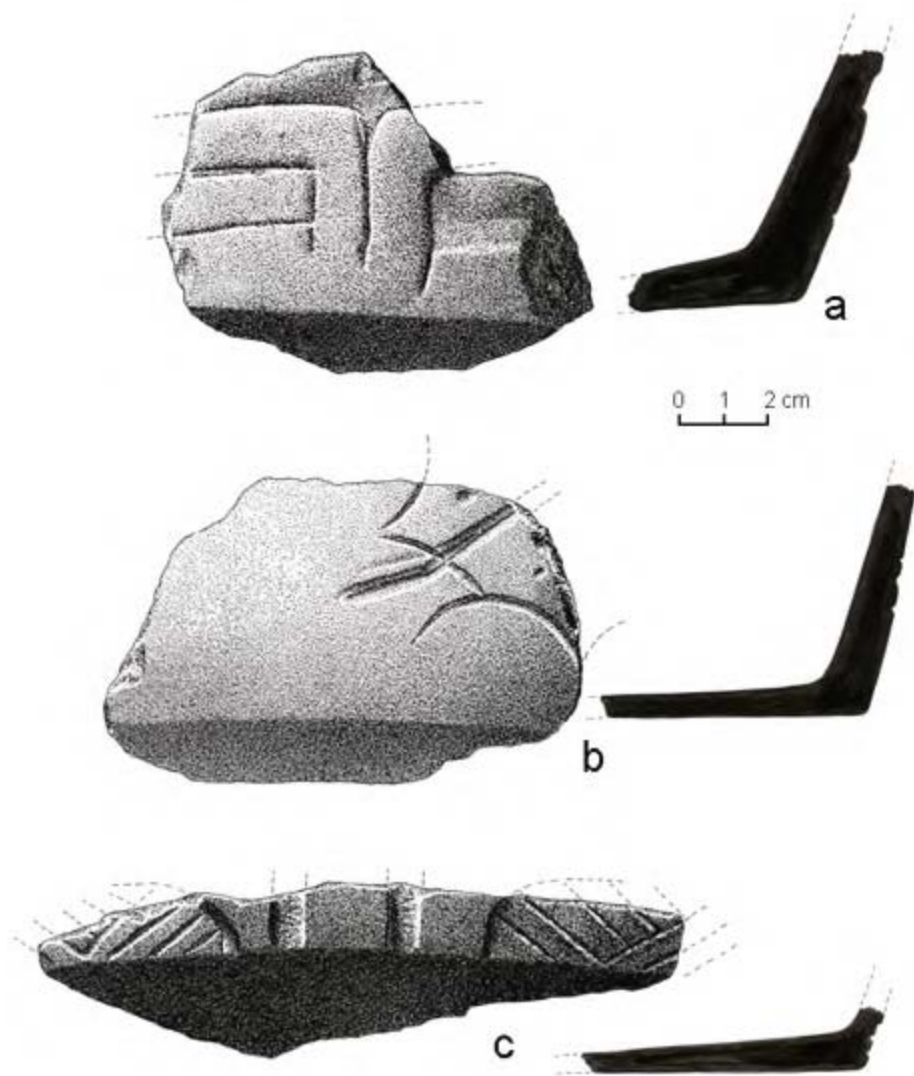


Figura 26. Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.



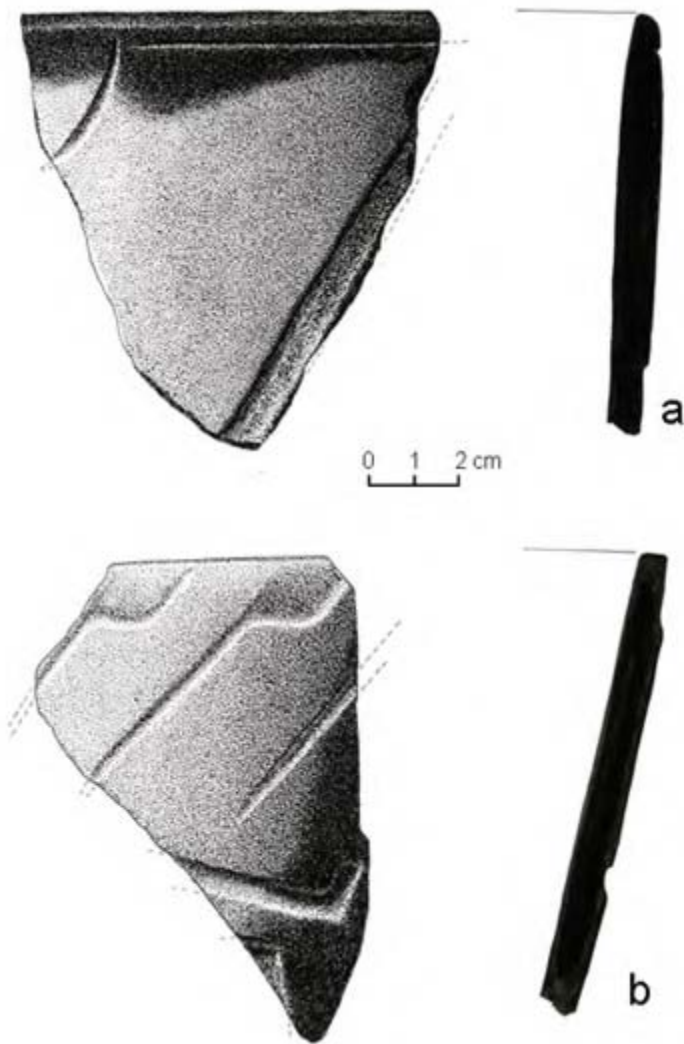


Figura 27. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

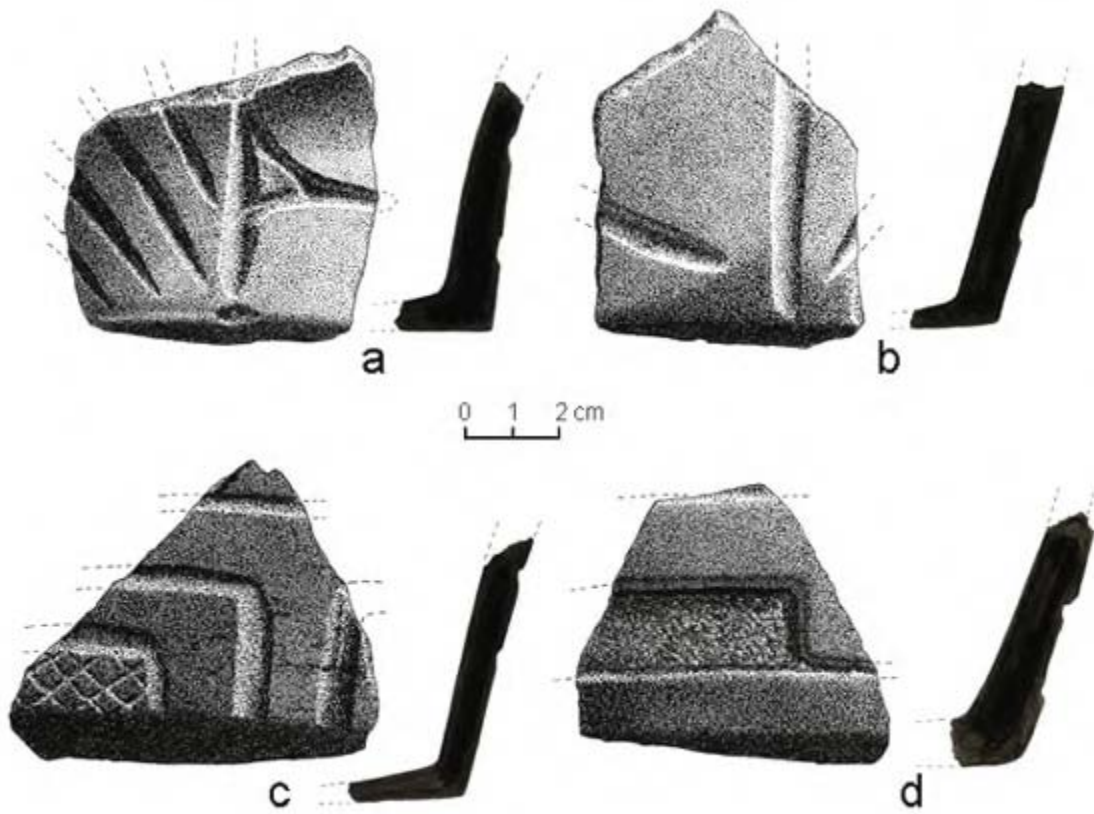


Figura 28. Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.



Figura 29. Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.



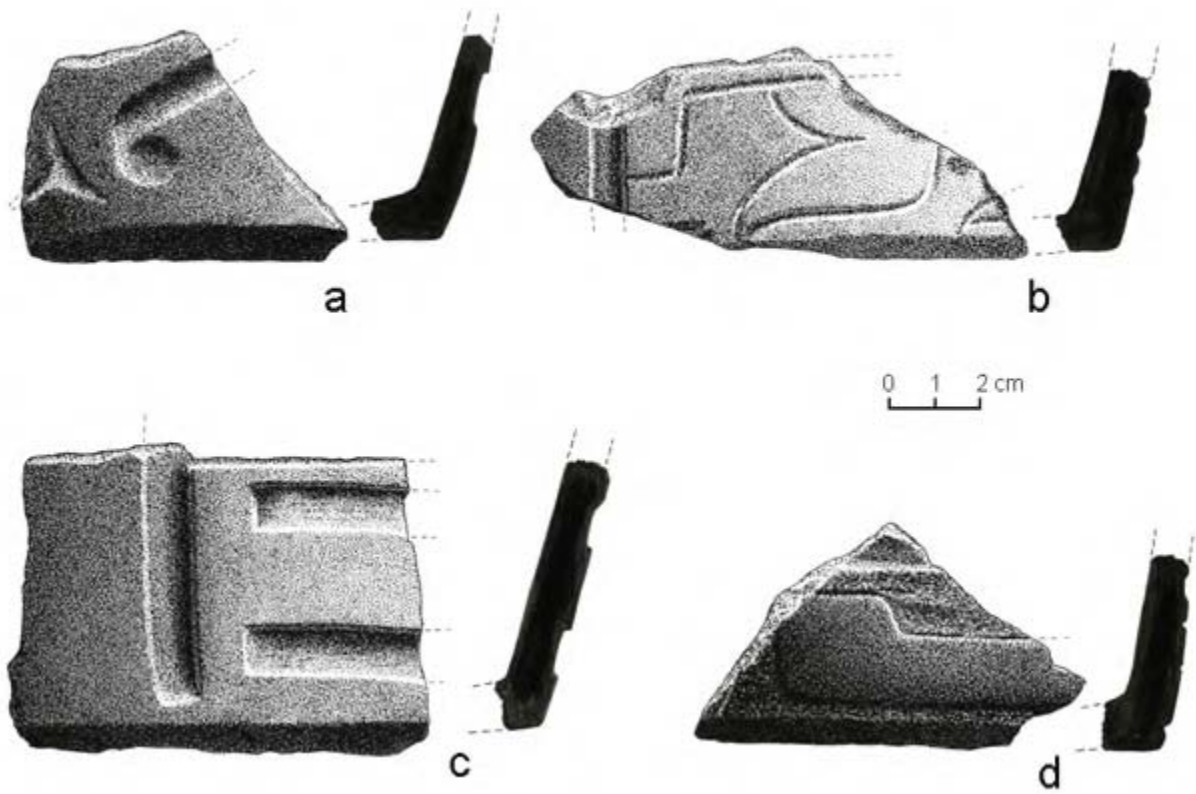


Figura 30. Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

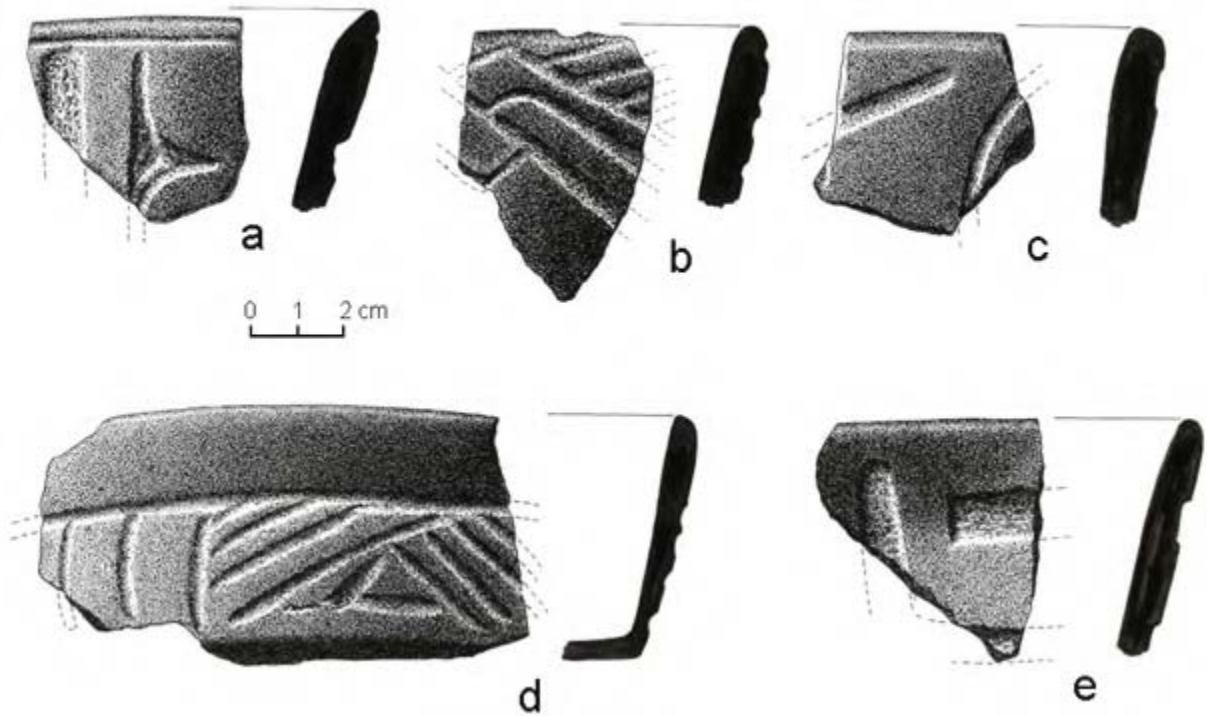


Figura 31. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

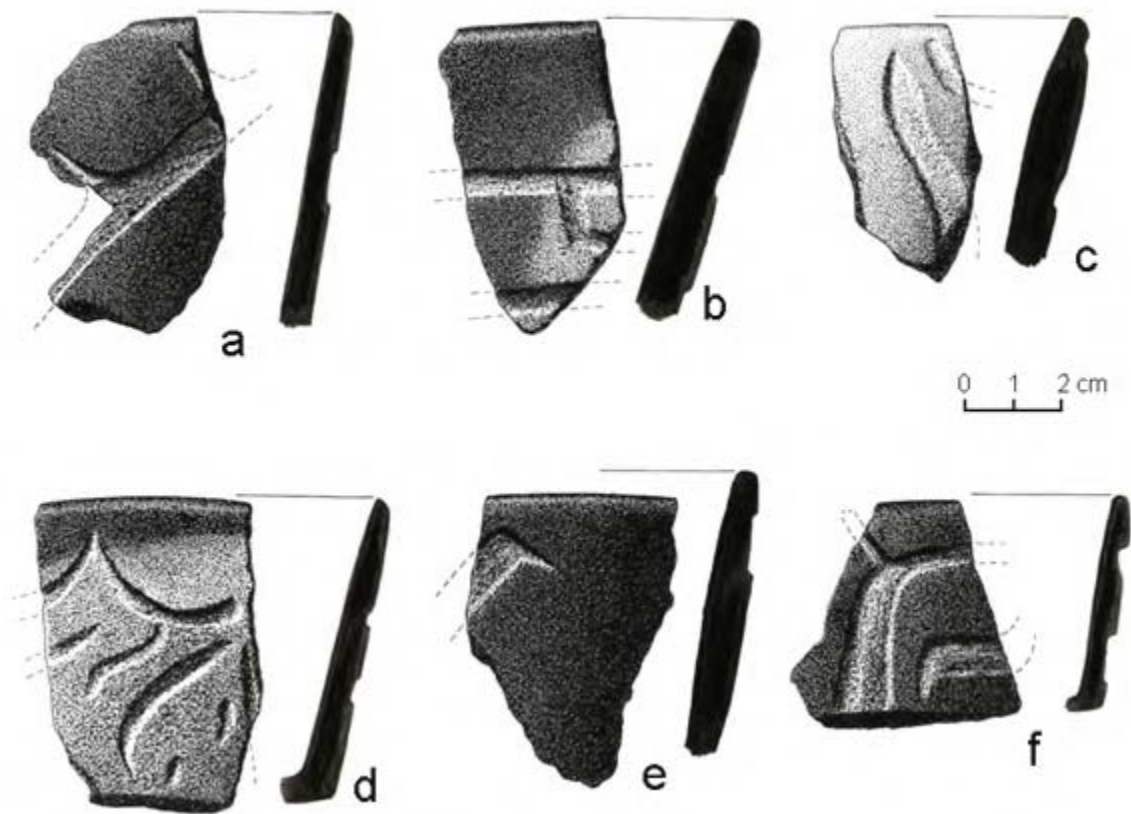


Figura 32. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. Los especímenes "c, e" y "f" son importados de San Lorenzo.

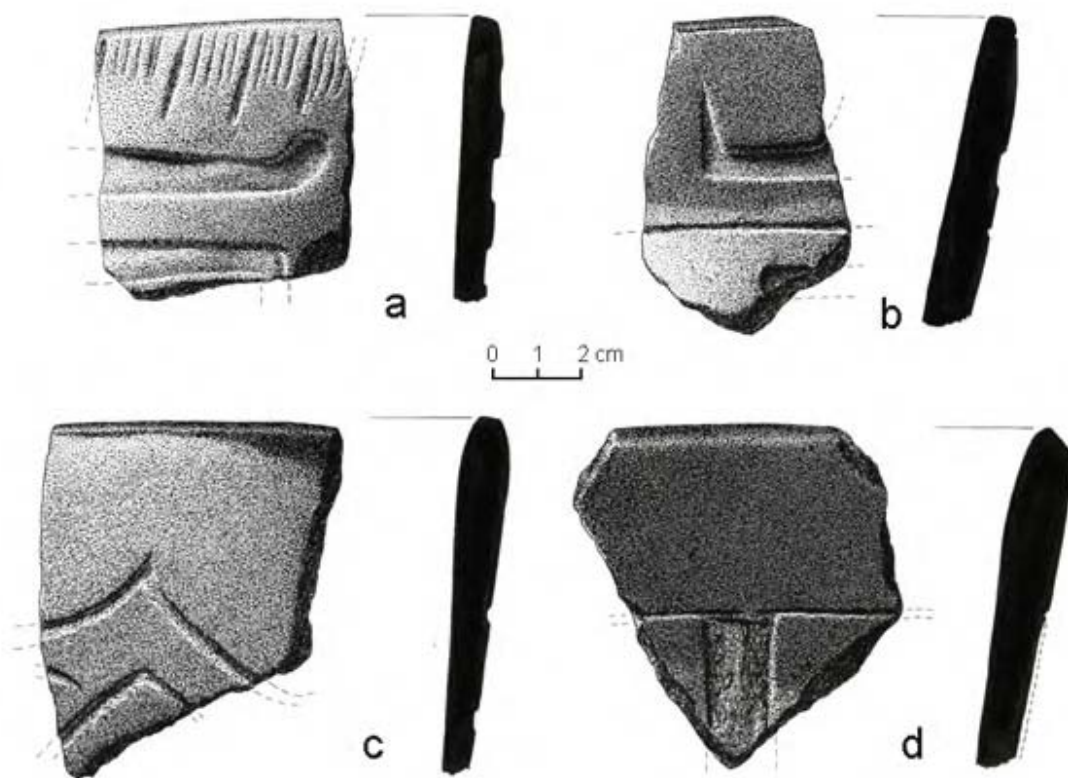


Figura 33. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

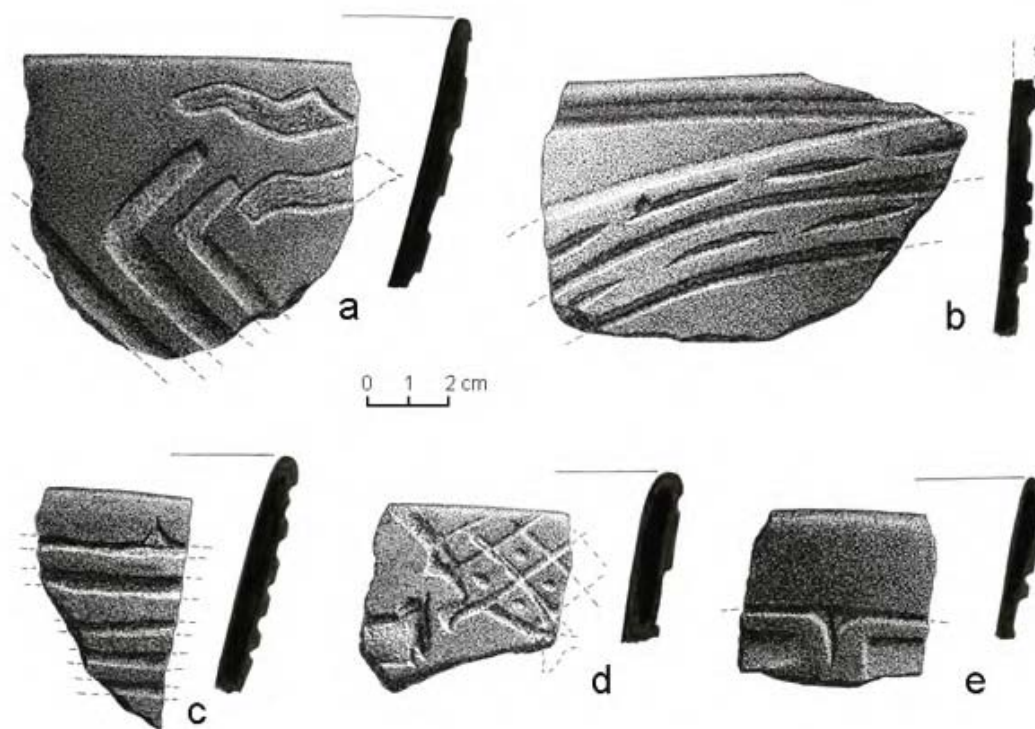


Figura 34. Tiestos de borde y cuerpo de Calzadas Esgrafiado.



Figura 35. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. El espécimen "a" es importado de San Lorenzo.

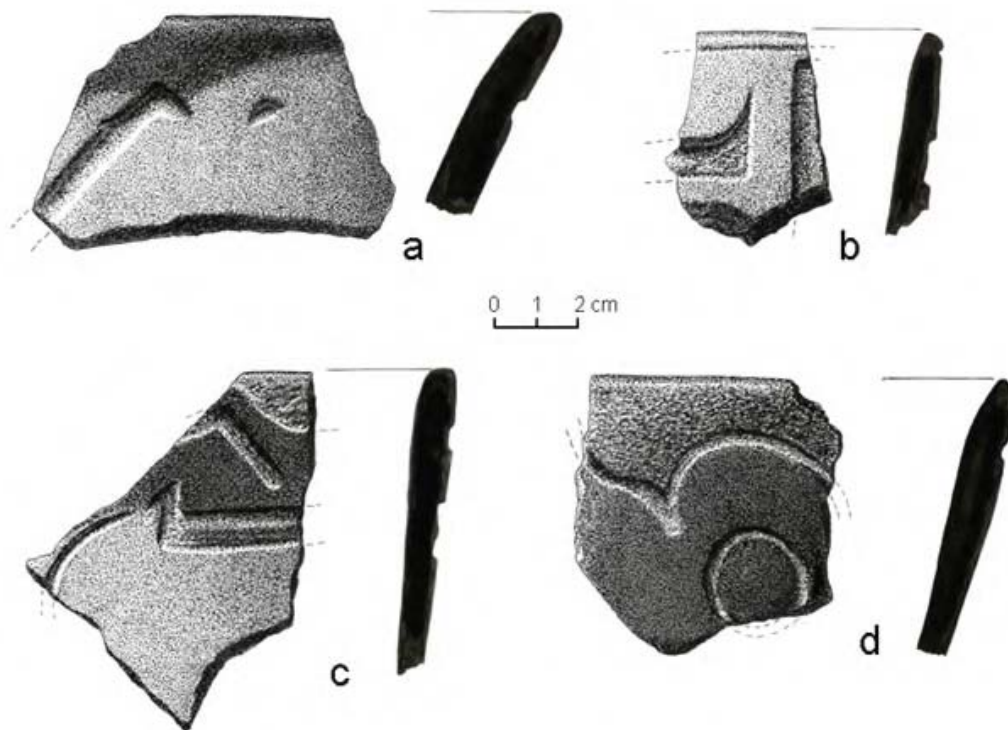


Figura 36. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.



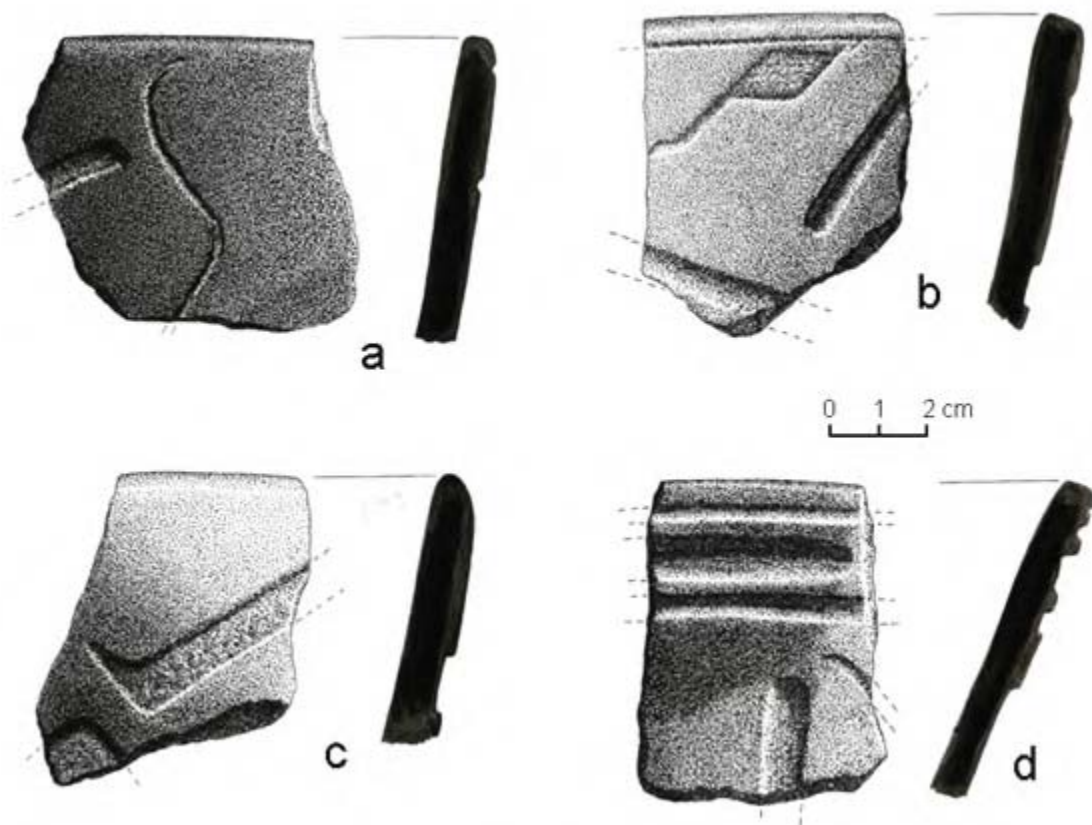


Figura 37. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

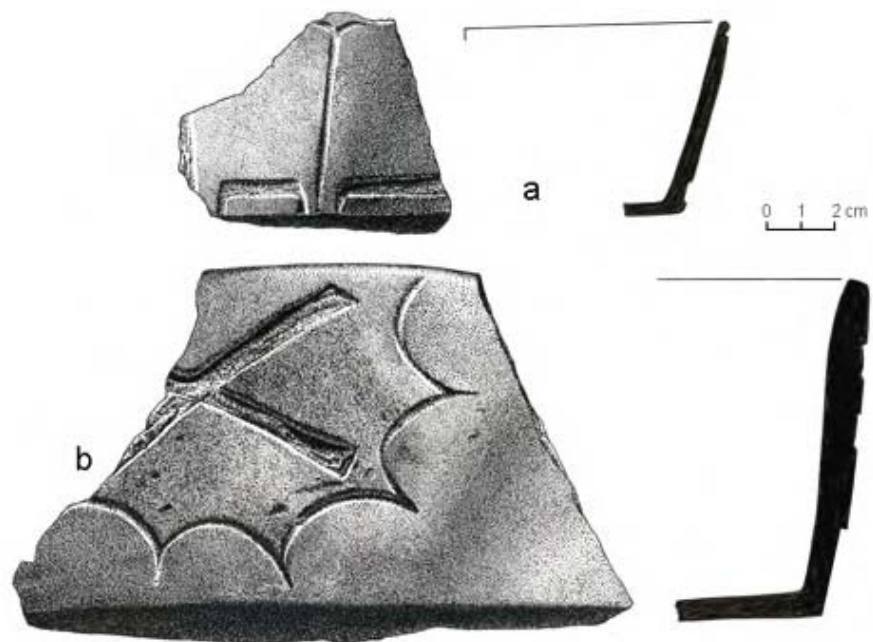


Figura 38. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. El espécimen "a" es importado de San Lorenzo.

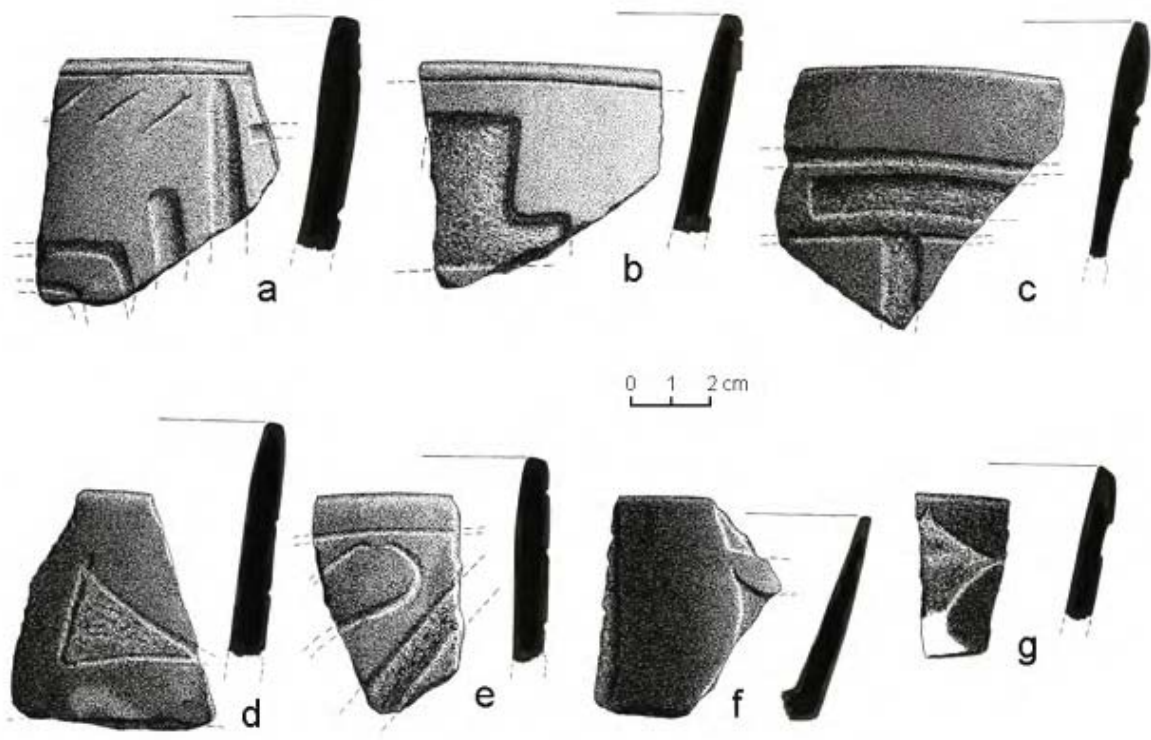


Figura 39. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

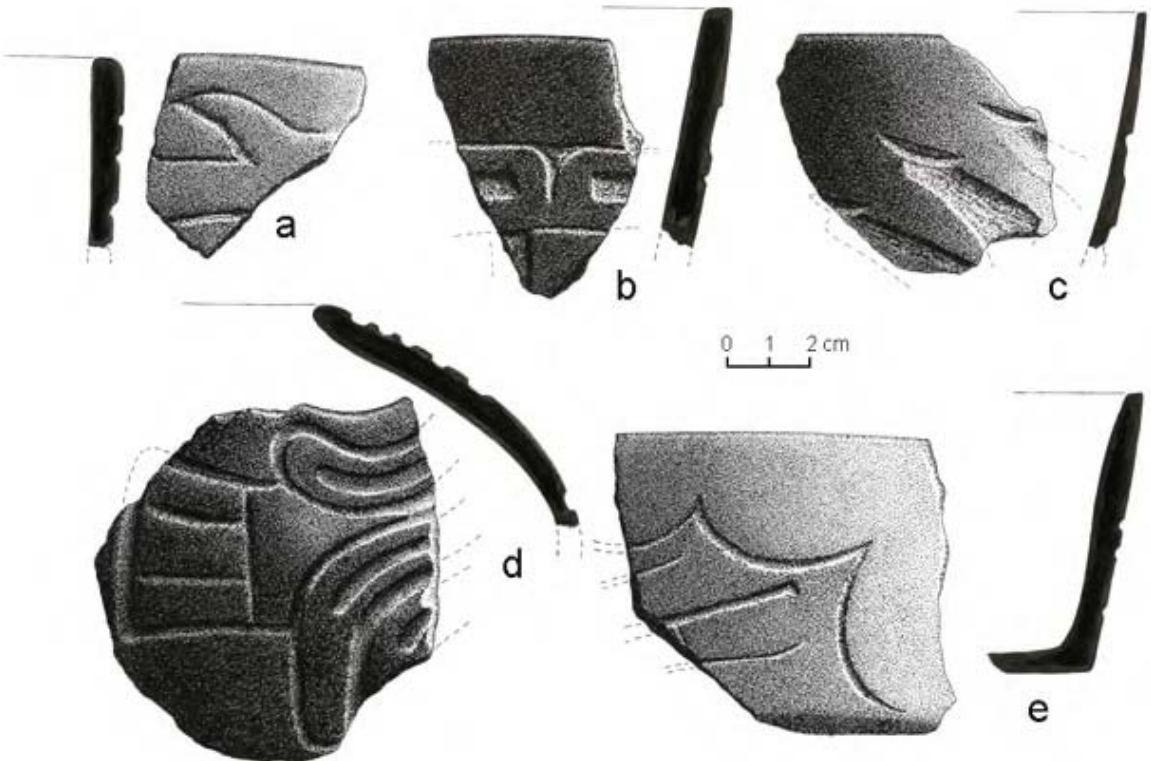


Figura 40. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. Los especímenes "c" y "d" son importados de San Lorenzo.

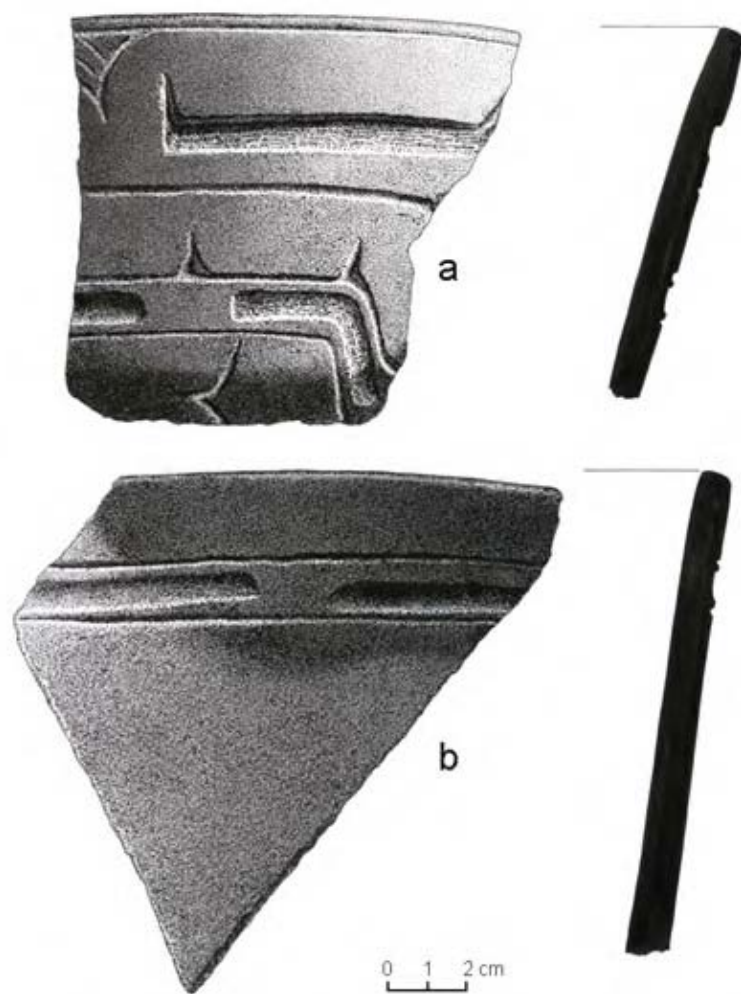


Figura 41. Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

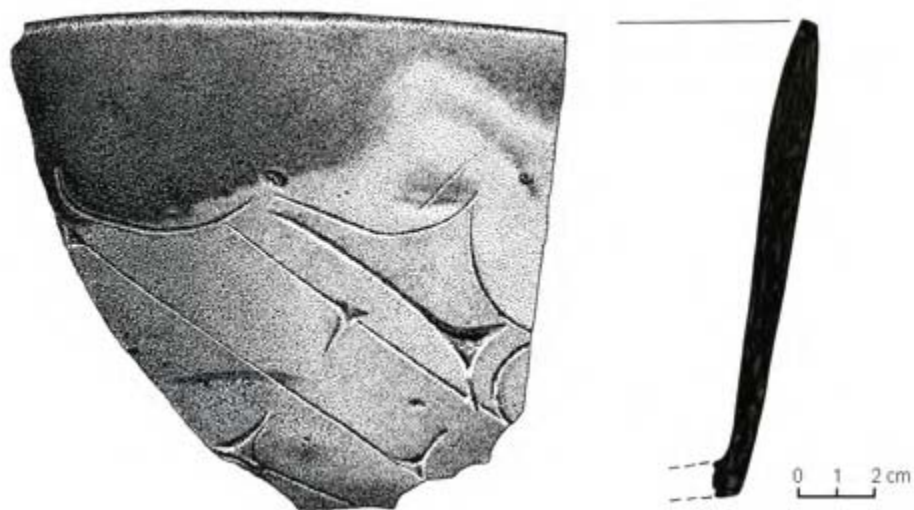
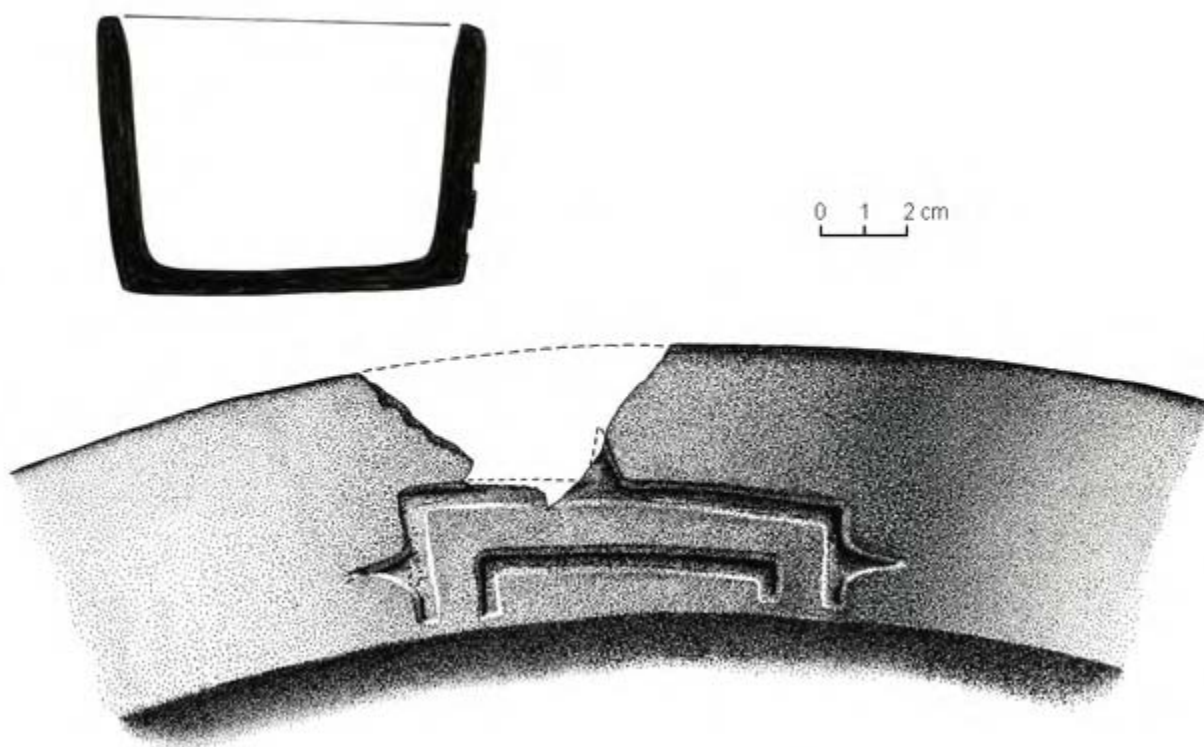
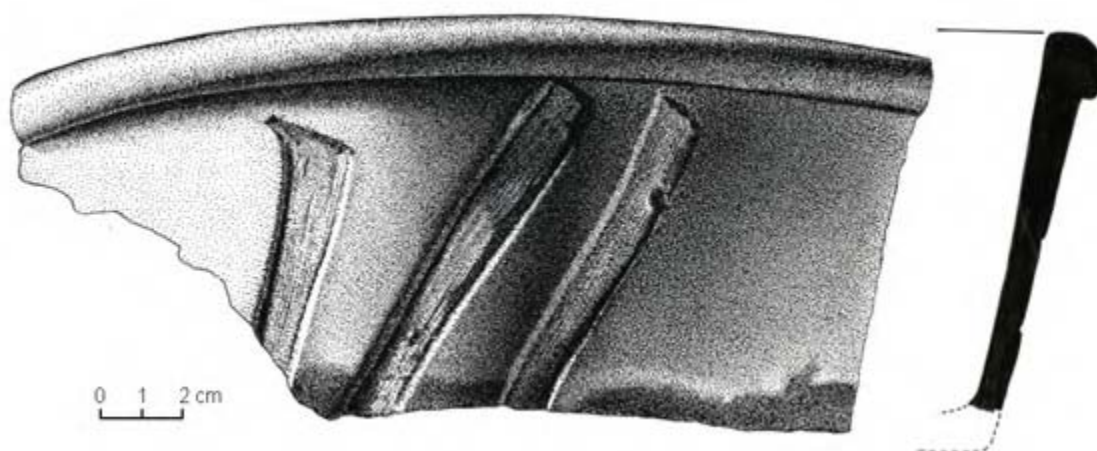


Figura 42. Tiesto de borde de Calzadas Esgrafiado.





**Figura 43. Taza de Calzadas Esgrafiado.**



**Figura 44. Tiesto de borde de Calzadas Esgrafiado.**



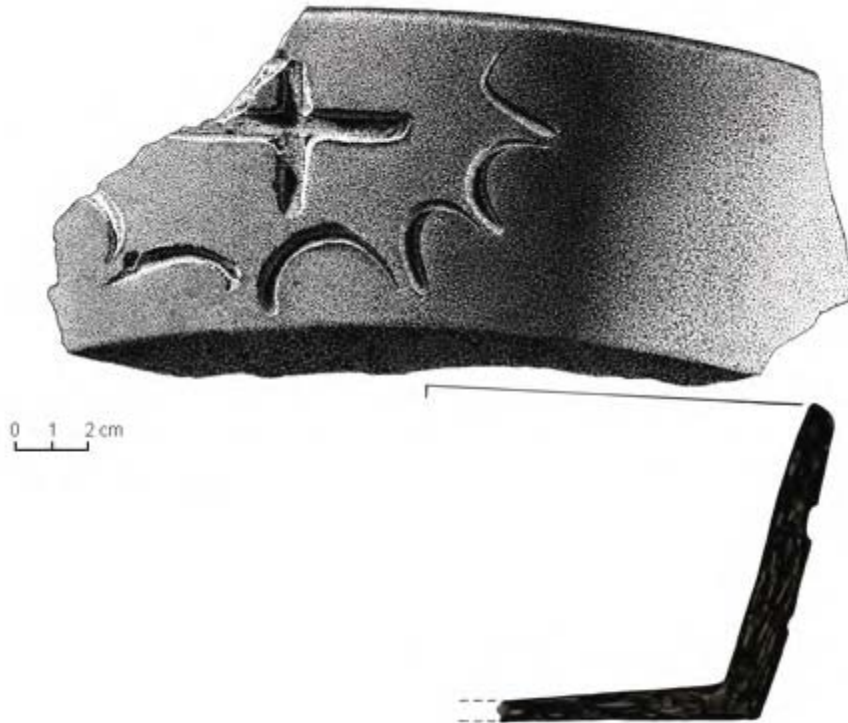


Figura 45. Tiesto de borde de Calzadas Esgrafiado.

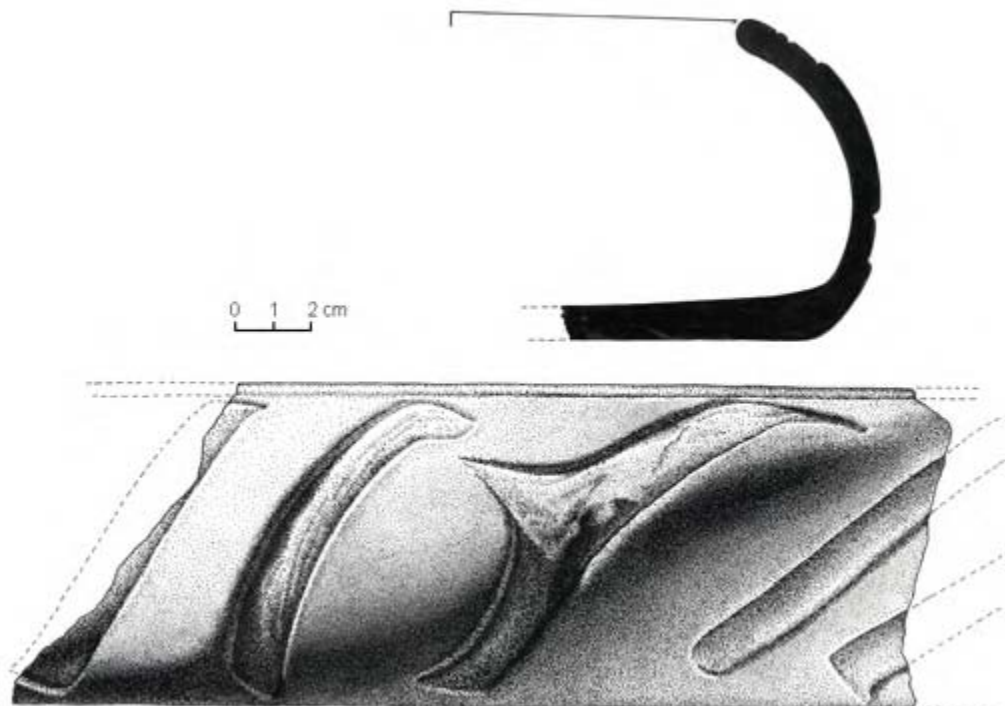
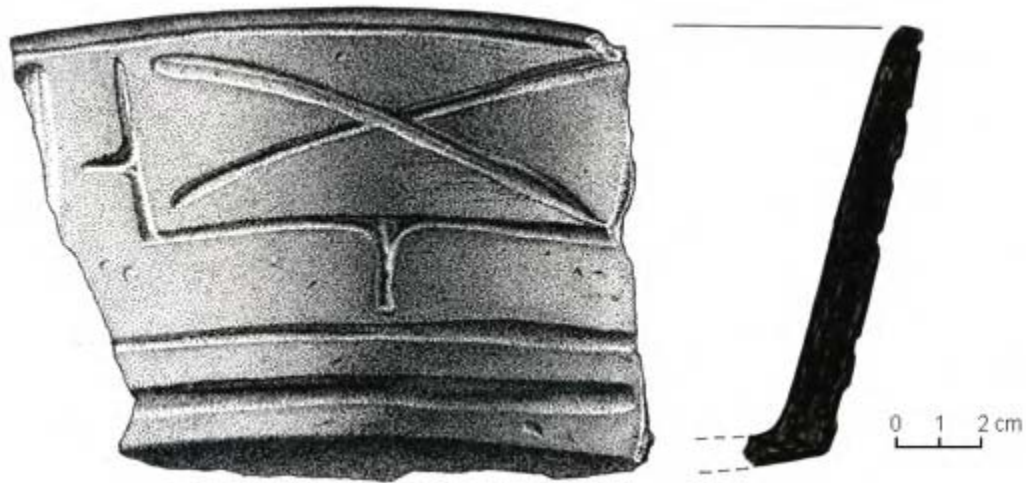


Figura 46. Tiesto de borde de Calzadas Esgrafiado.



**Figura 47. Tiesto de borde de Calzadas Esgrafiado.**

El otro tipo cerámico distintivo de los olmecas en San Lorenzo es el Limón Inciso (Coe y Diehl 1980: 171-174). Es curioso que este tipo de cerámica tiene una distribución muy restringida en Mesoamérica en comparación con la Calzadas Esgrafiada (Coe y Diehl 1980: 171), con ejemplos esporádicos conocidos para las tierras altas del centro de México y unas pocas regiones más. La cerámica Limón Incisa es muy frecuente en Cantón Corralito, con aproximadamente 3,500 especímenes excavados (una frecuencia aproximadamente tres veces más alta que la Calzadas Esgrafiada). La decoración más común tanto en San Lorenzo como en Cantón Corralito es el motivo de ilhuitl (volutas opuestas), ejecutado con una incisión simple o con líneas impresas ([Figura 48](#); cfr. Coe y Diehl 1980: Figs. 144-145), aunque también hay versiones poco frecuentes modeladas e incisas ([Figura 49](#)) junto con otros diseños, motivos y composiciones abstractos. La proporción entre cerámica Limón Incisa y Calzadas Esgrafiada es más o menos la misma en ambos sitios, un posible indicador de presencia de los olmecas del Golfo en Cantón Corralito. Esta proporción – de hecho, la sola presencia de tiosos de Limón Inciso en grandes cantidades– no es evidente en ningún otro sitio contemporáneo en Mesoamérica fuera de la costa del Golfo.

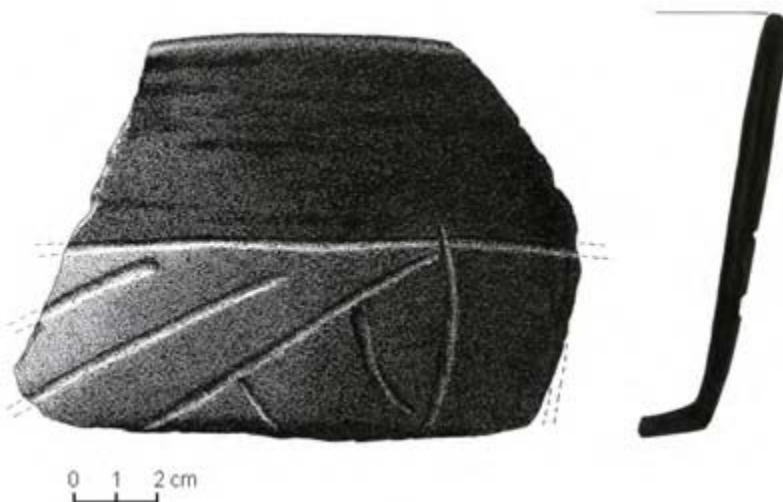
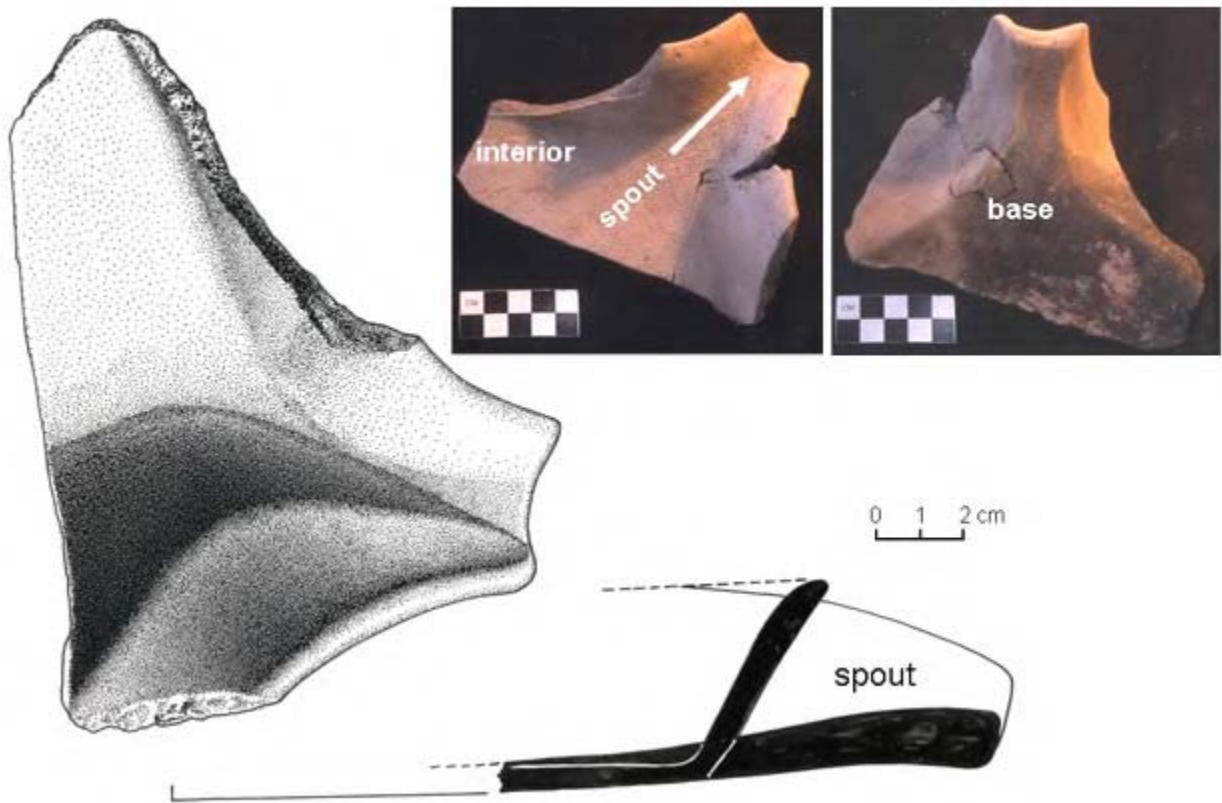


Figura 48. Tiesto de borde Limón Inciso que muestra parte de un motivo de Ilhuítl (volutas opuestas).



Figura 49. Tiestos de cuerpo Limón Inciso que muestran parte de un motivo de Ilhuítl (volutas opuestas).



**Figura 50.** Fotografía de una palangana con vertedera Bala Blanco de la fase Cuadros. Nótese la mancha de pigmento de hematita en la base.

Por supuesto, hay otros tipos de cerámica sin decoración (aparte del engobe) en Cantón Corralito. Solamente uno de estos tiosos se dibujó para este informe, una bandeja con vertedera y engobe blanco ([Figura 50](#)). Estas curiosas vasijas también aparecen en San Lorenzo y en varios sitios en las tierras altas del centro de México.

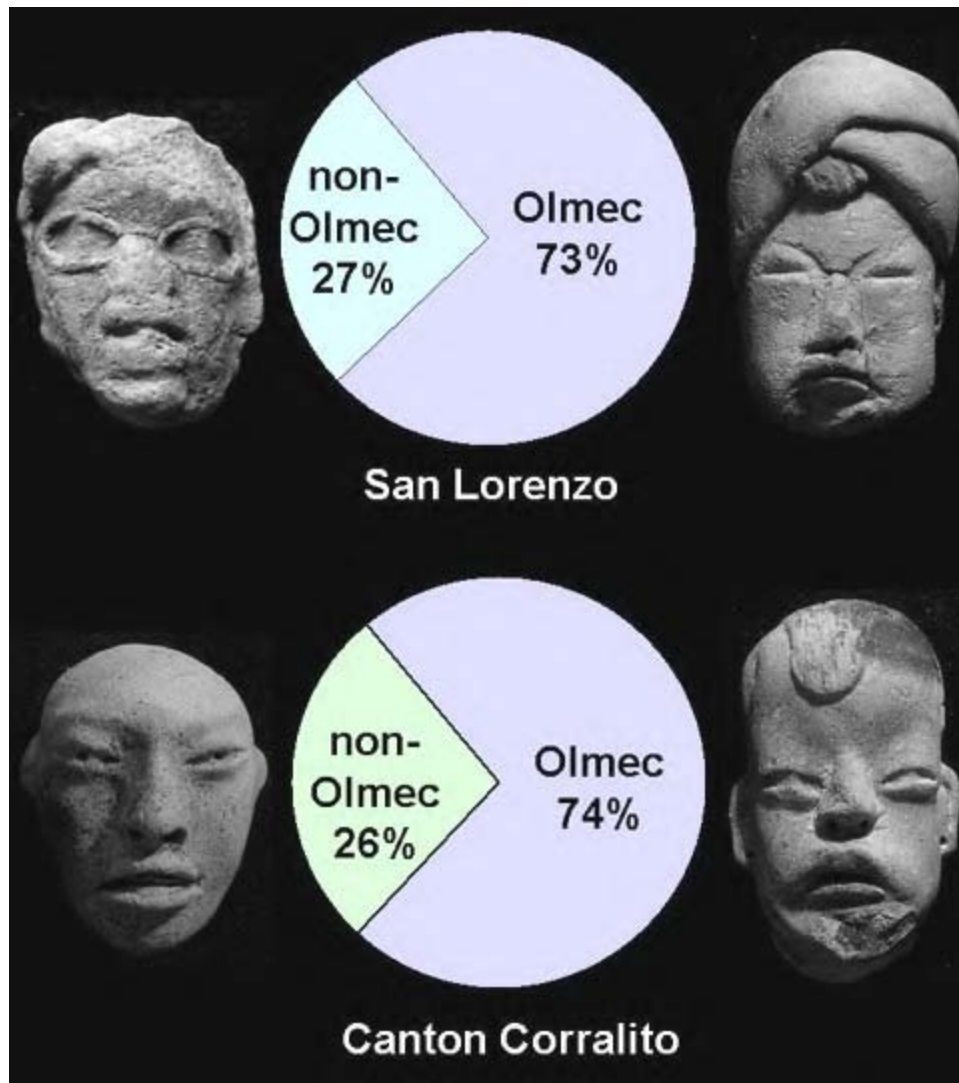


Figura 51. Estilos de figurillas olmeca temprano (1150-1000 a.C.) y sus frecuencias correspondientes.

Todas las figurillas antropomorfas de arcilla cocida del horizonte olmeca temprano de Cantón Corralito y de San Lorenzo ([Cuadro 4](#)) han sido clasificadas como de estilo olmeca o no olmeca ([Figura 51](#)), de acuerdo con las características faciales (v. gr. ojos y boca) de los especímenes encontrados en San Lorenzo (ver Coe y Diehl 1980: 264) y de ejemplos importados excavados en Cantón Corralito. A fin de entender el estilo técnico de manufactura, se registró una serie de medidas y proporciones métricas para los fragmentos de cabezas y de cuerpos. También se registraron los indicadores generales y sutiles de postura (v. gr. de pie, manos sobre caderas, agachado) y otras variables como la ropa. Los resultados preliminares (v. gr. [Cuadro 5](#)) indican un alto nivel de correspondencia entre las figurillas de estilo olmeca de ambas colecciones. Algunos de estos datos ya se han presentado en otro trabajo (Cheetham 2006c), que incluyo aquí para quienes deseen dar una mirada más detallada a los resultados ([Figurillas olmecas tempranas de dos regiones](#)).



**Cuadro 4. Relación de fragmentos de figurillas (1150-1000 ac)**

	San Lorenzo	Cantón Corralito
cabeza	122	91
torso	131	153
brazo / mano	55	43
pierna / pie	101	134
brazo o pierna	125	412
Sin identificar	44	7
TOTAL	578	840

**Cuadro 5. Proporción de dimensiones de cabezas de estilo olmeca del horizonte temprano**

		promedio (mm)	dev. est. (mm)	rango (mm)
ALTO/ANCHO	San	1.7	0.2	1.2-2.6
Lorenzo		1.5	0.2	0.6-2.0
Cantón Corralito				
ALTO/GRUESO	San	2.1	0.3	1.6-2.9
Lorenzo		1.9	0.2	1.0-2.5
Cantón Corralito				
ANCHO/GRUESO	San	1.2	0.2	0.9-1.7
Lorenzo		1.3	0.1	0.9-1.8
Cantón Corralito				

Las figurillas ilustradas excavadas en Cantón Corralito incluyen especímenes anteriores a la era olmeca inicial (fases Locona y Ocós, ver las [Figuras 52](#), [53 a-b](#), y [54 a](#)) y otros de esta era (fase Cherla, [Figuras 53c](#), [55](#), [56b](#) y [57 a y d](#)). La muestra de la fase Cherla incluye una figura hueca grande de apariencia infantil (v. gr. [Figura 55](#)) y unas pocas cabezas que se acercan al estilo olmeca. La mayoría de las cabezas, sin embargo, no son de apariencia olmeca.



Las cabezas de figurillas de la fase Cuadros ([Figuras 53d](#), [54b-c](#), [56a, c-d](#), [57 b-c](#), [58-66](#), [71c](#), [72b-c](#)) fueron elaboradas tanto en estilo olmeca como no olmeca en Cantón Corralito, y en la misma proporción que en San Lorenzo (ver la [Figura 51](#)). La colección incluye especímenes huecos y sólidos de ambos estilos, junto con torsos de estilo olmeca ([Figura 67](#), [68a](#)) con una posición que recuerda a las figuras sentadas en el nicho frontal de los altares colosales de San Lorenzo (cfr. Coe y Diehl 1980, Figs. 439, 449, 451). Otros tipos de fragmentos con contrapartes en San Lorenzo incluyen jugadores de pelota ([Figura 68b-c](#)) que realizan maniobras atléticas, que tienen un soporte trasero en forma de pico, así como enanos ([Figura 65 a-b](#)), figuras dormidas o muertas con los ojos cerrados ([Figuras 58a](#), [60b](#)) y cabezas con uno o más símbolos esgrafiados profundamente en la parte trasera (v. gr. [Figura 64](#)). Las figurillas zoomorfas ([Figura 69](#)) fueron hechas durante tiempos Cherla y Cuadros. Unas pocas cabezas de figurillas antropomorfas de la fase Jocotal (ca. 1000-900 ac) se encontraron cerca de la superficie, sobre el grueso depósito de arena de la inundación que destruyó al sitio alrededor de 1000 ac ([Figuras 70](#), [71a-b](#), [72a](#)).

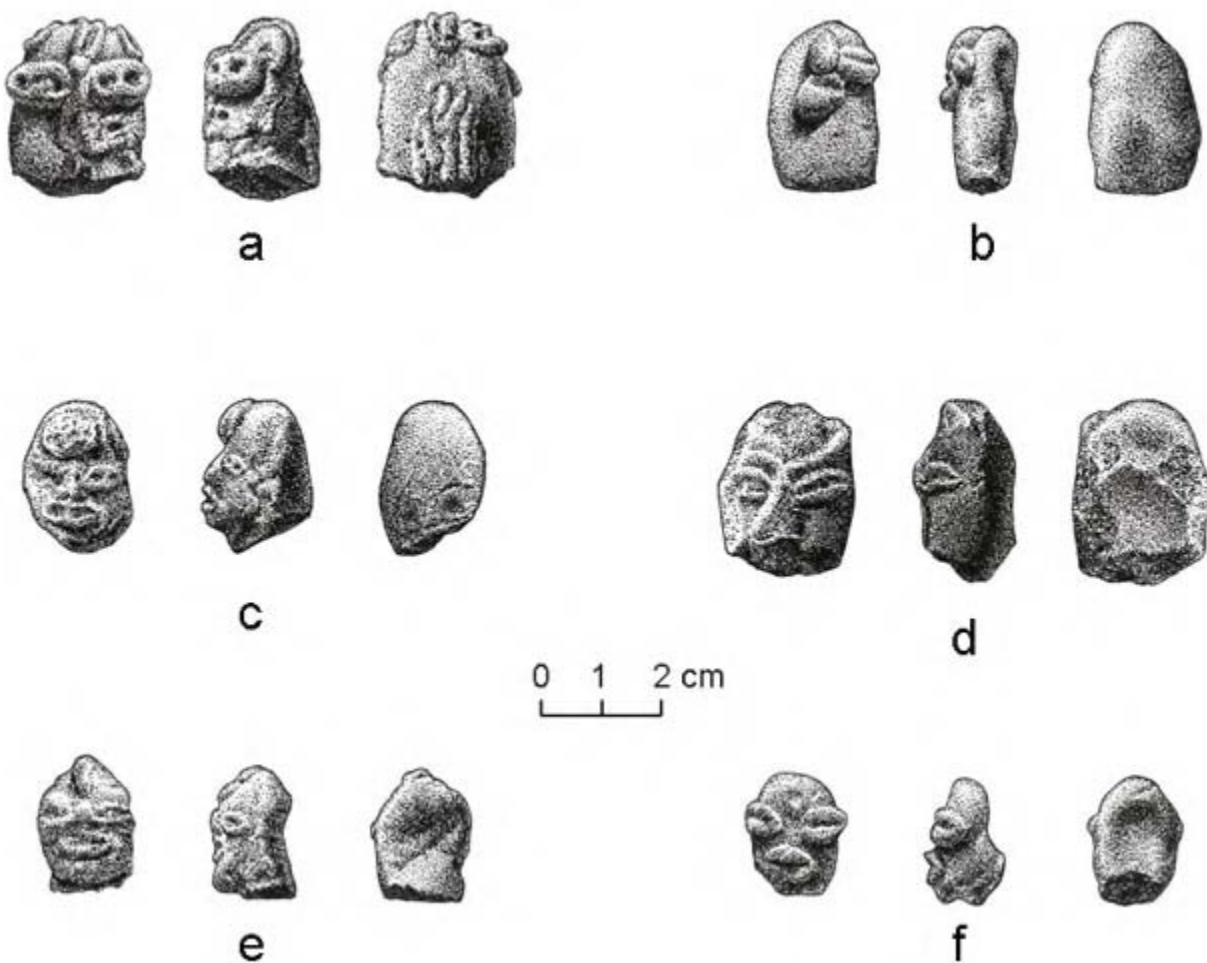


Figura 52. Cabezas de figurillas anteriores a Cherla (fase Locona-Ocós).

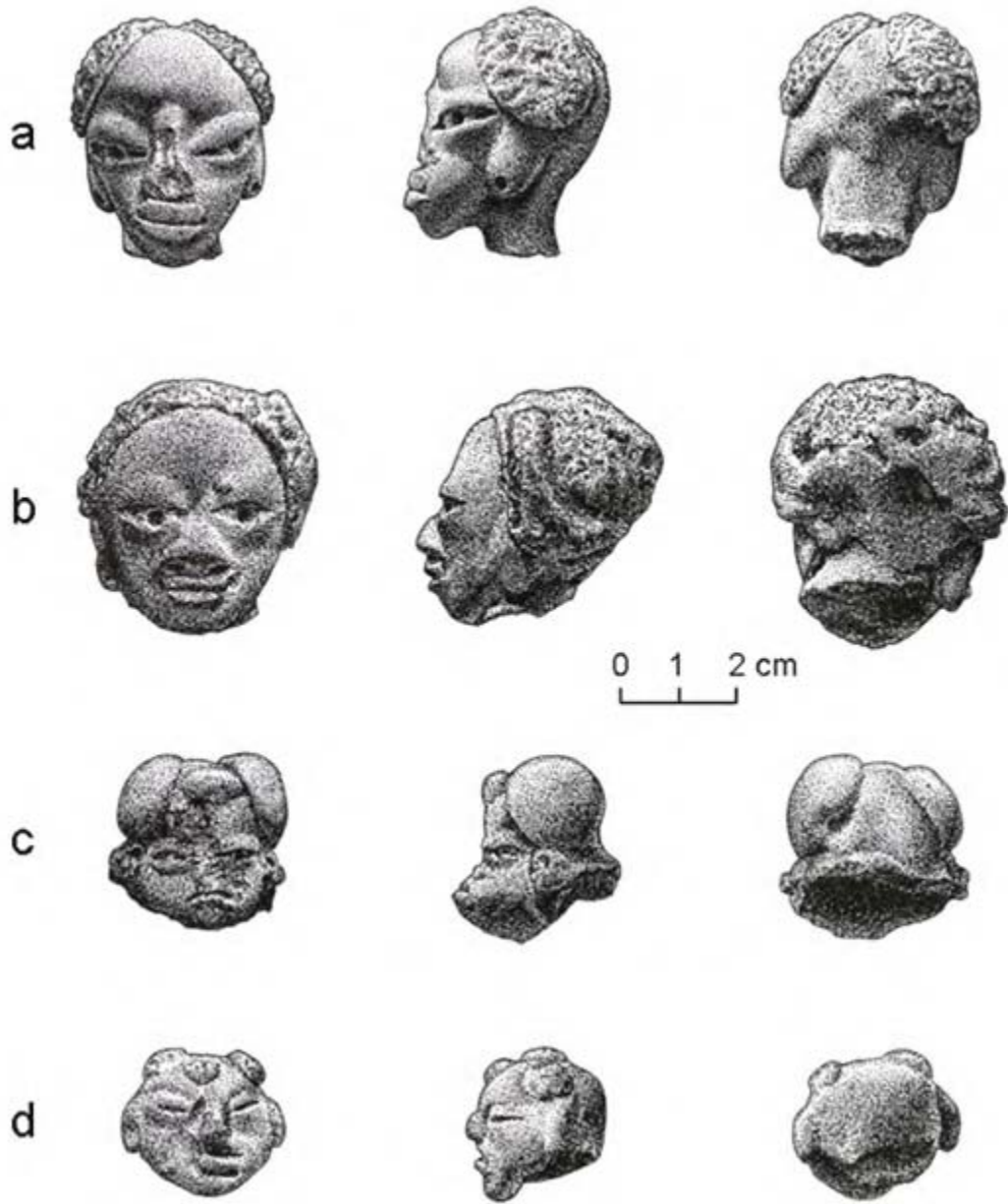


Figura 53. Figurillas: pre-Cherla (a-b), Cherla (c), Cuadros (d).

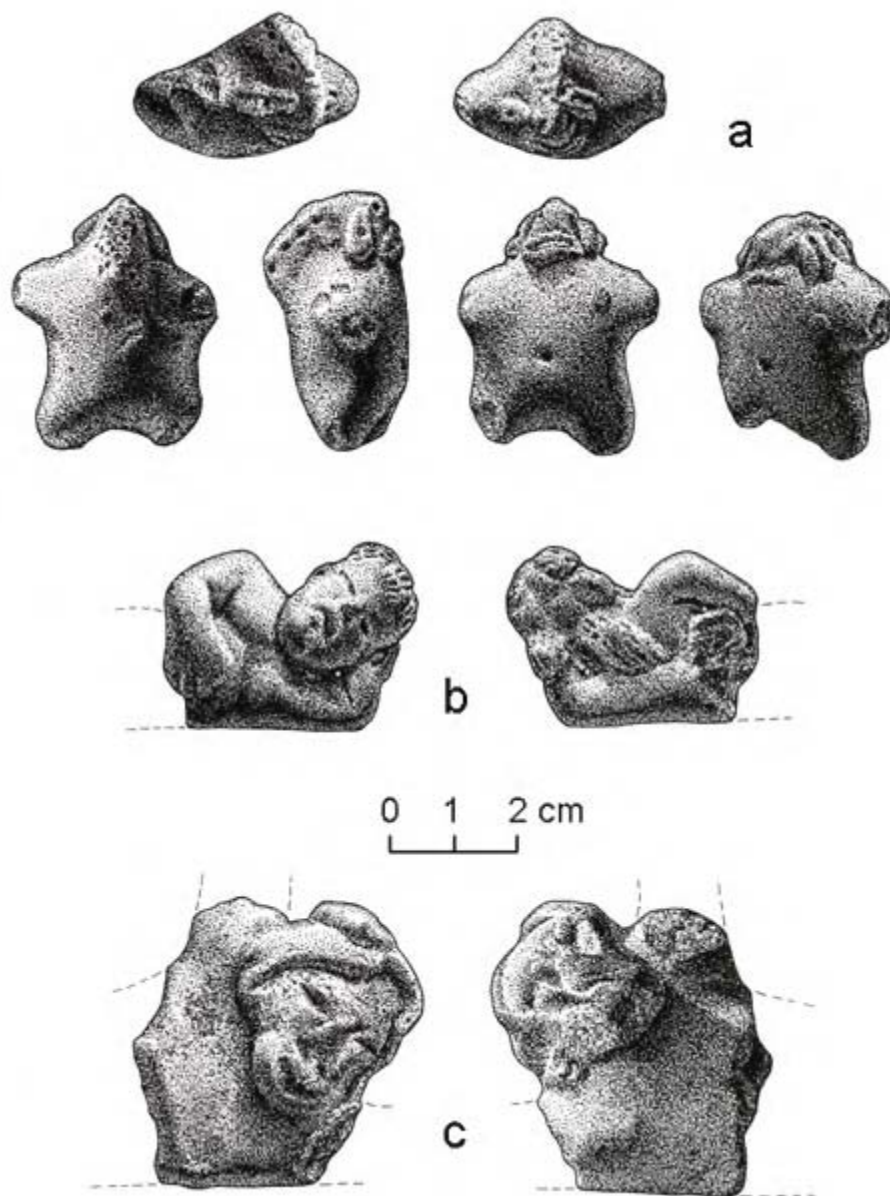


Figura 54. Figurillas: pre-Cherla (a), Cuadros (b-c).

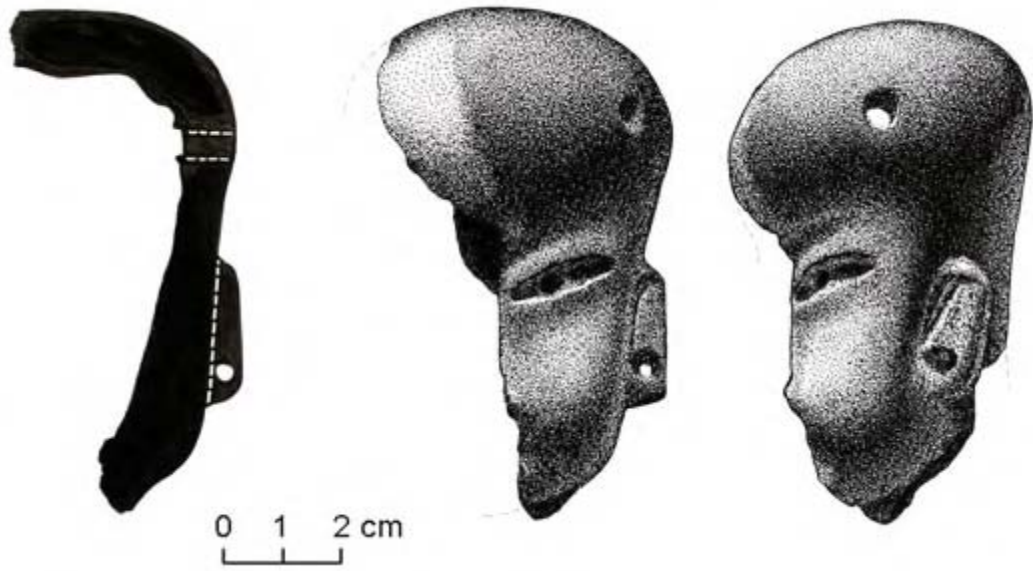


Figura 55. Cabeza de figurilla hueca de la fase Cherla.

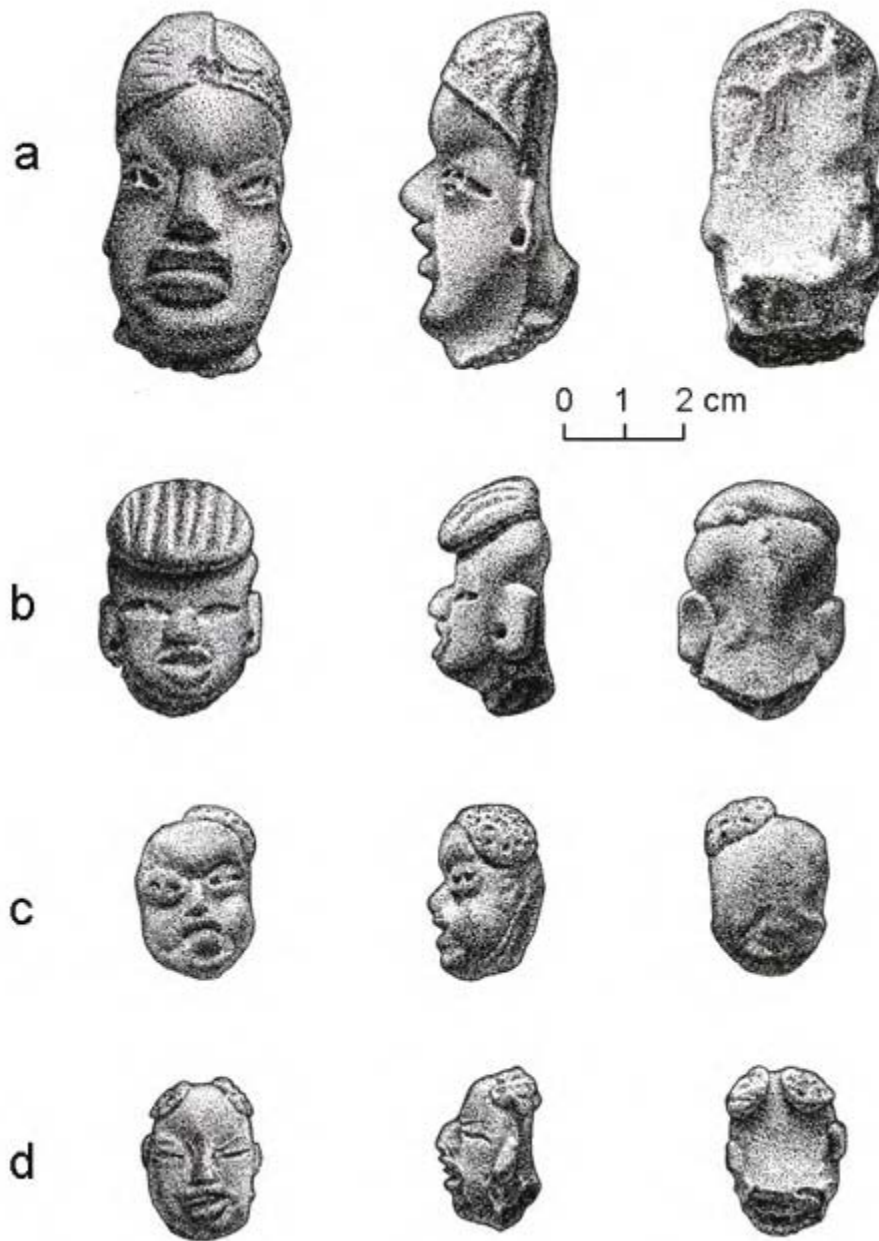


Figura 56. Figurillas: Cuadros (a, c-d); Cherla (b).



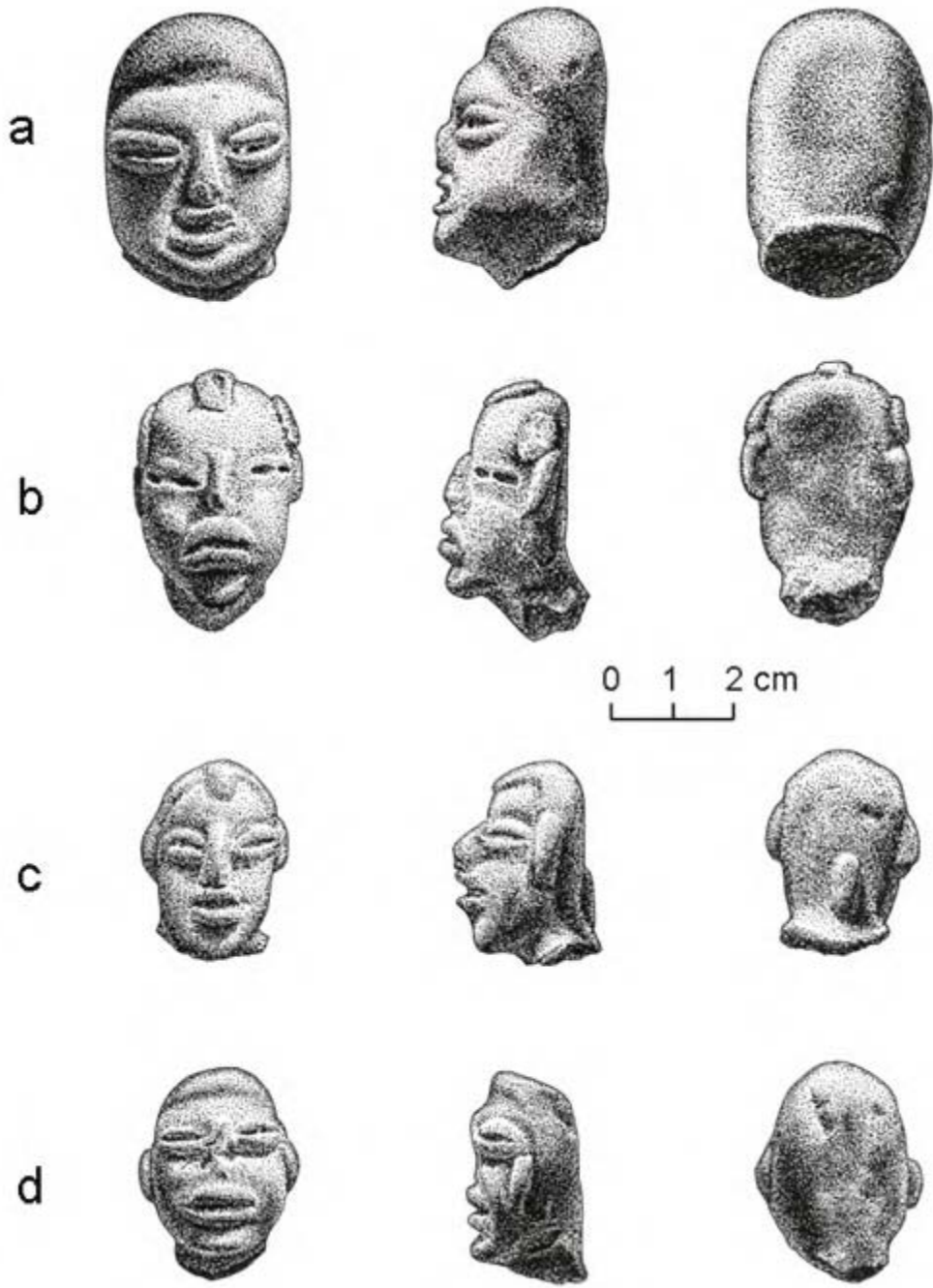


Figura 57. Figurillas: Cherla (a,d); Cuadros (b,c).

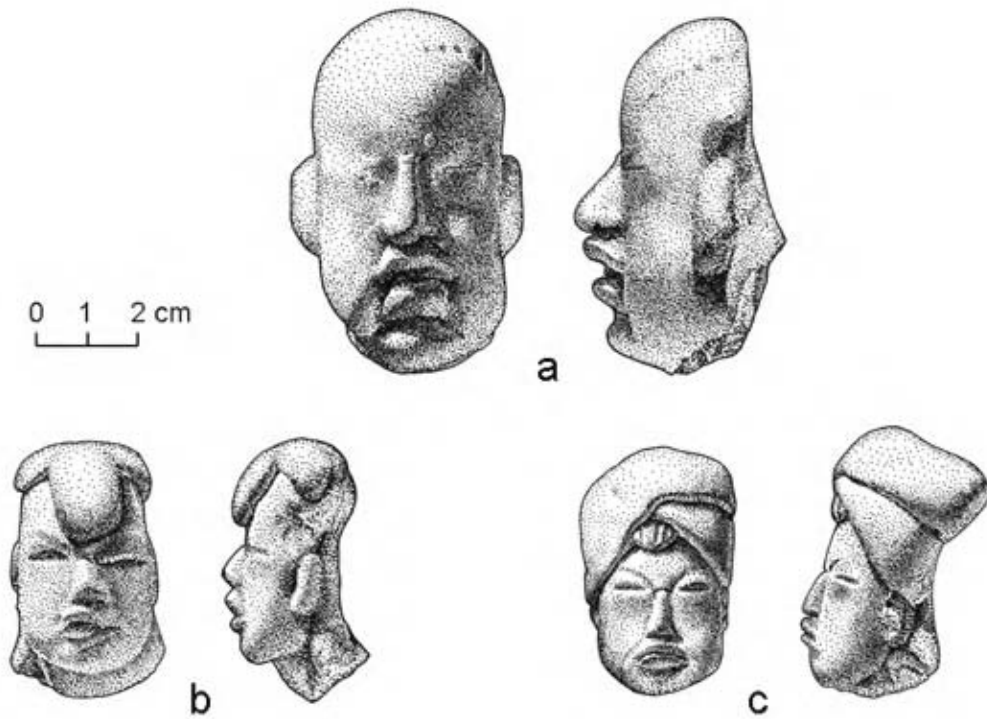


Figura 58. Cabezas de figurillas de la fase Cuadros. El espécimen "c" es importado de San Lorenzo.

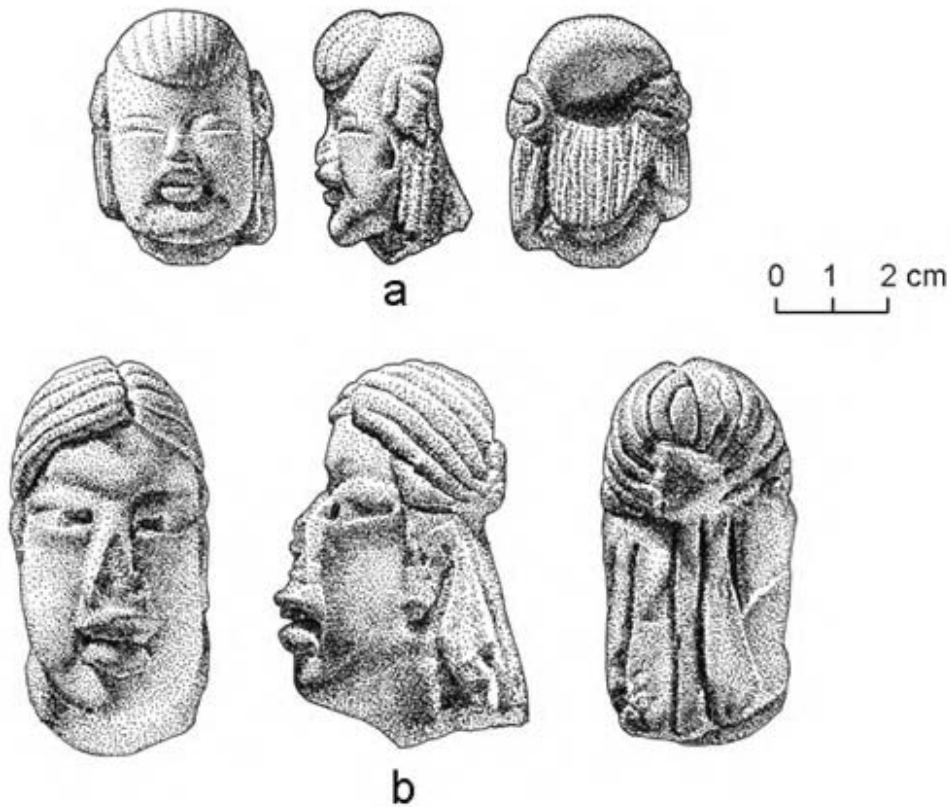


Figura 59. Cabezas de figurillas de la fase Cuadros.

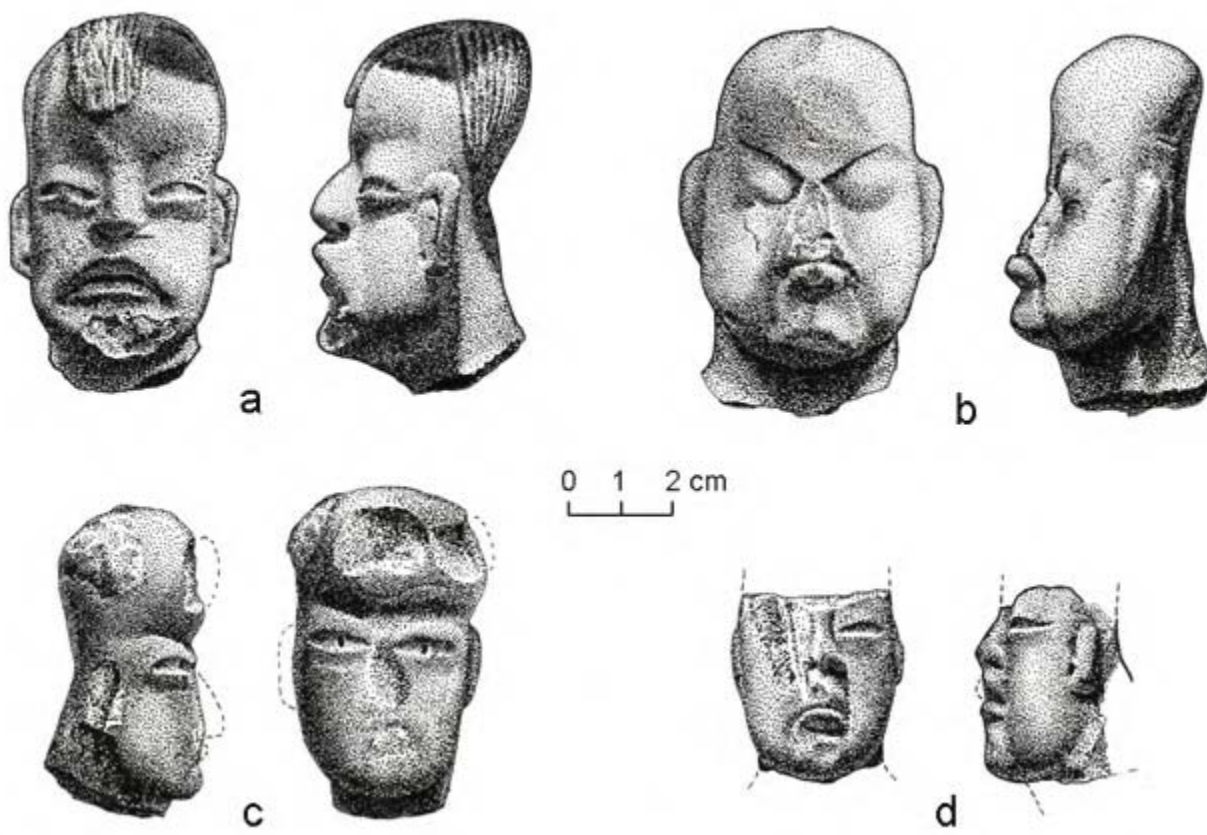


Figura 60. Cabezas de figurillas de la fase Cuadros.

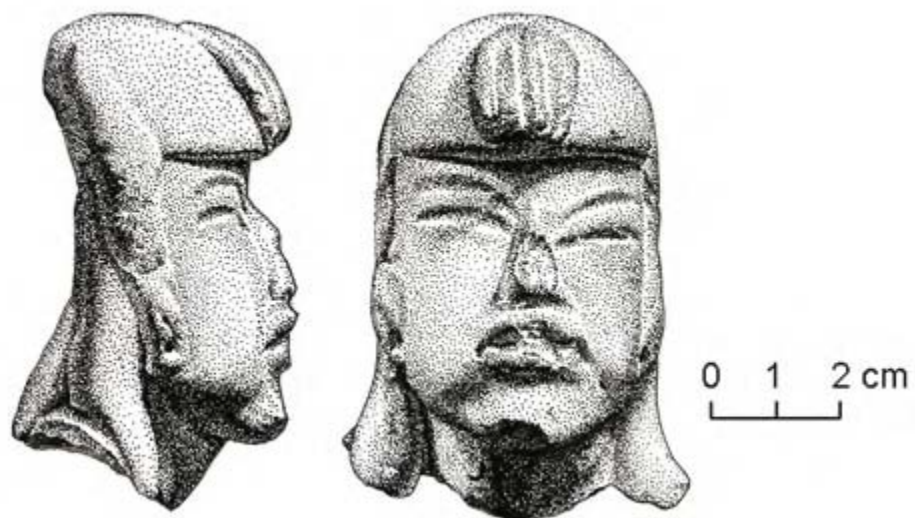


Figura 61. Cabeza de figurillas de la fase Cuadros.

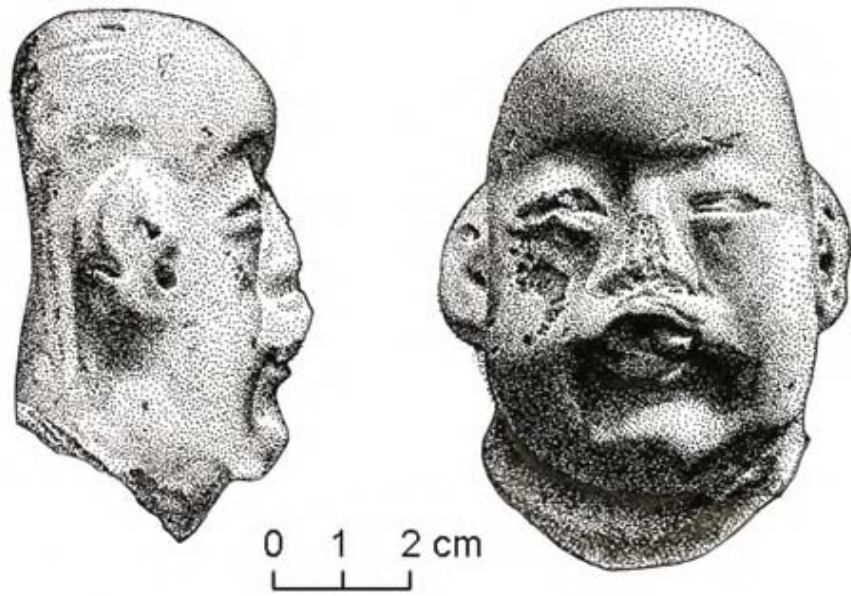


Figura 62. Cabeza de figurillas de la fase Cuadros.

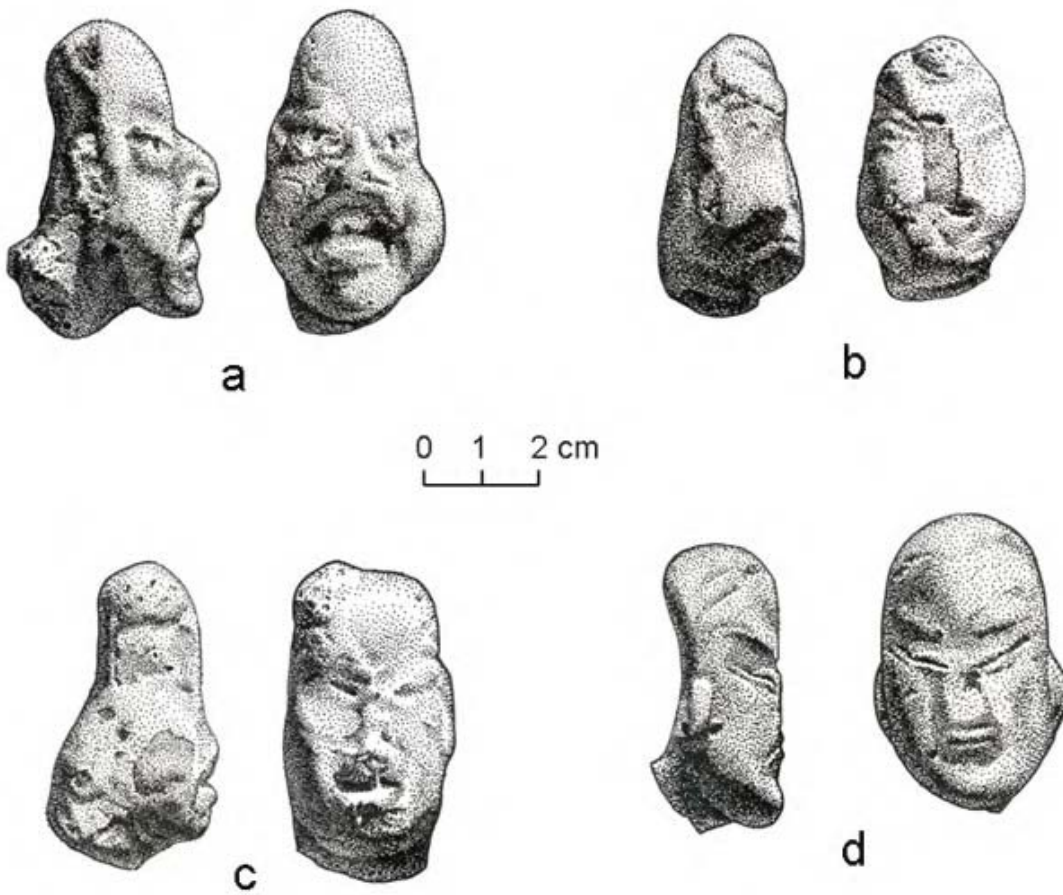
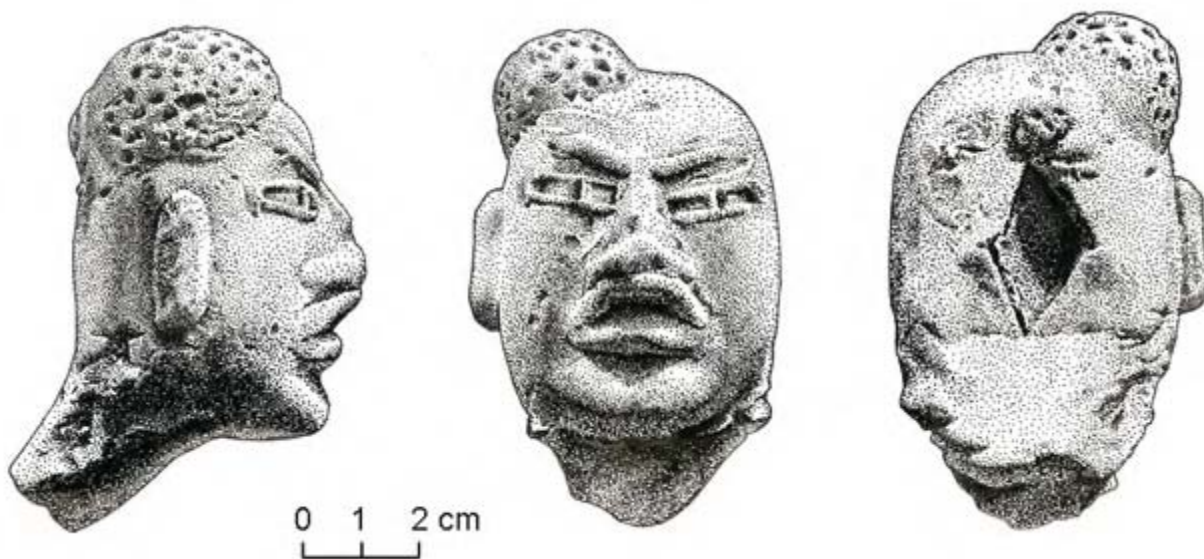


Figura 63. Cabezas de figurillas de la fase Cuadros.





**Figura 64. Cabeza de figurilla de la fase Cuadros. Nótese el símbolo resaltado en la parte trasera.**



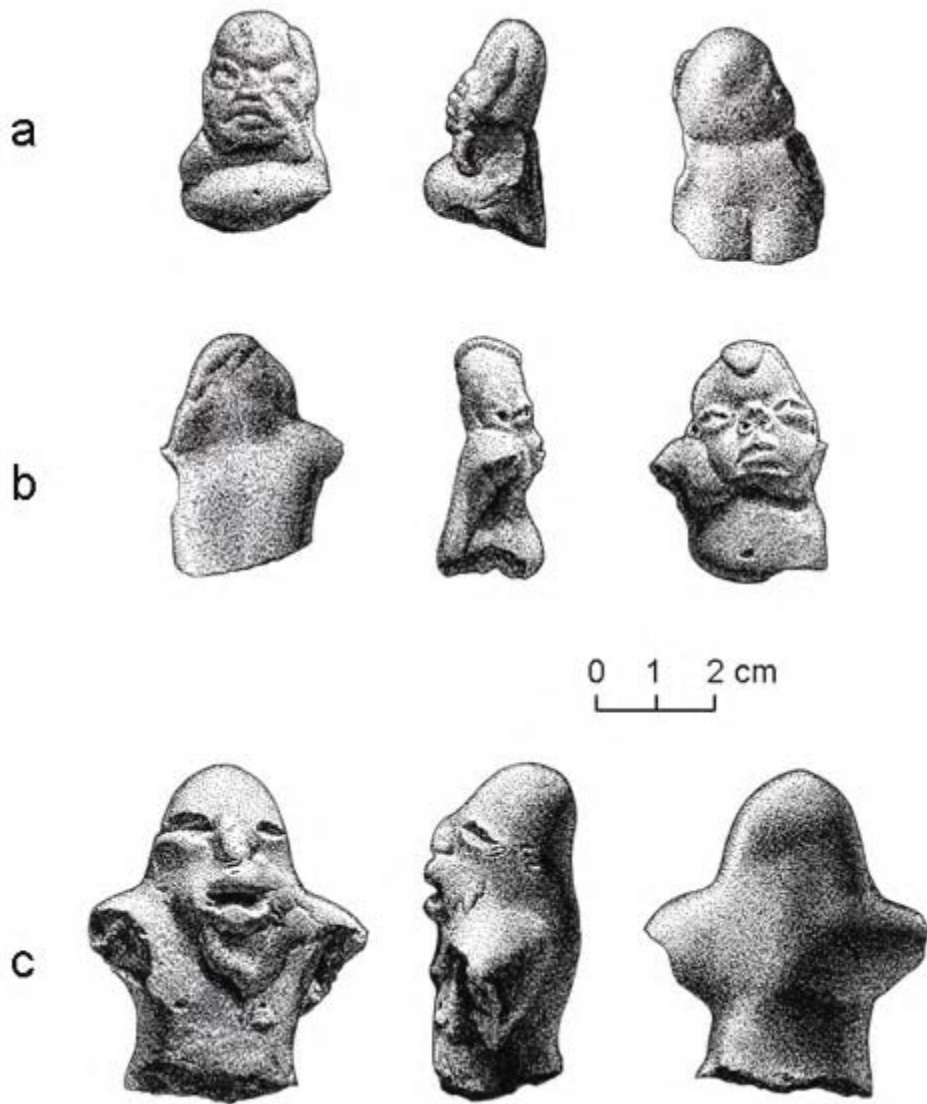


Figura 65. Figurillas de la fase Cuadros.

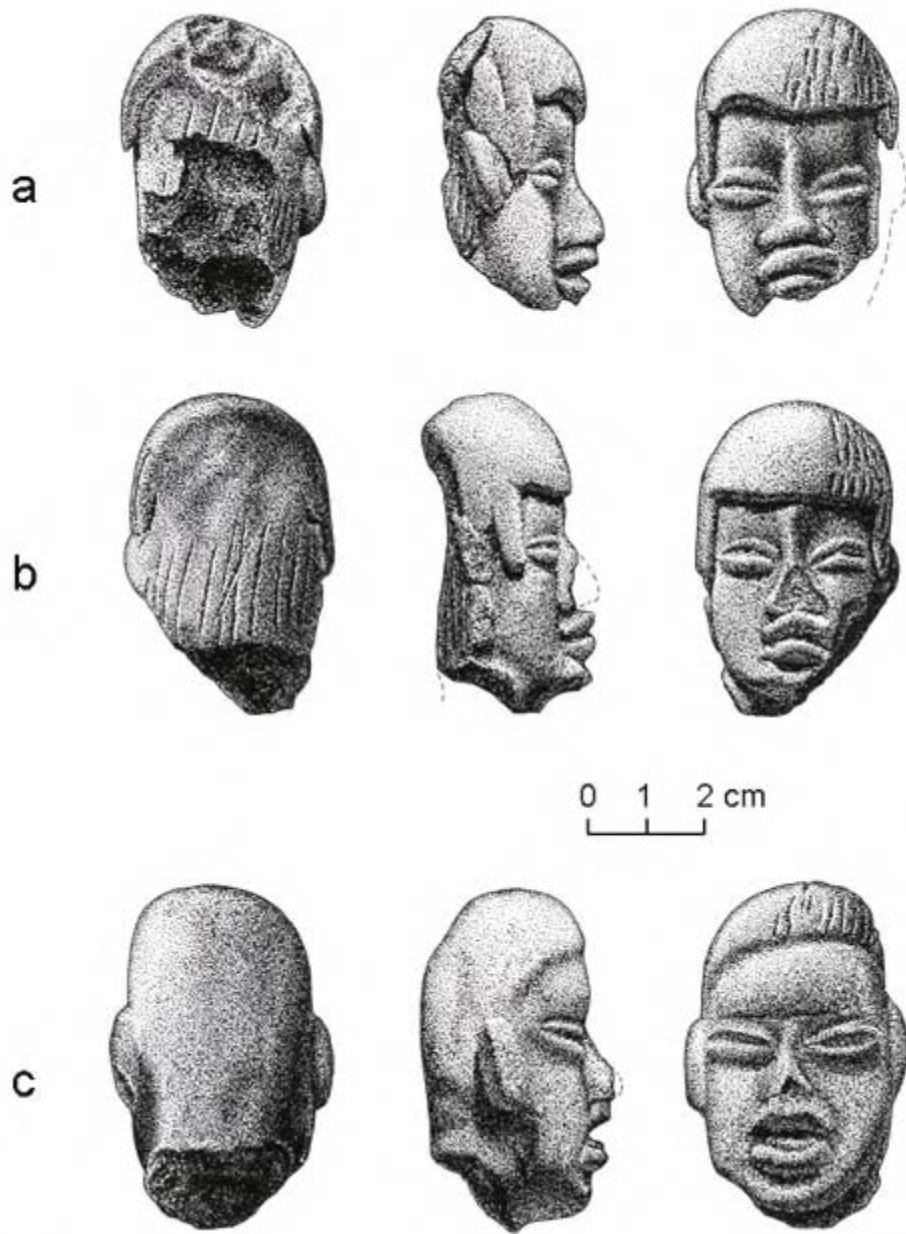


Figura 66. Figurillas de la fase Cuadros.

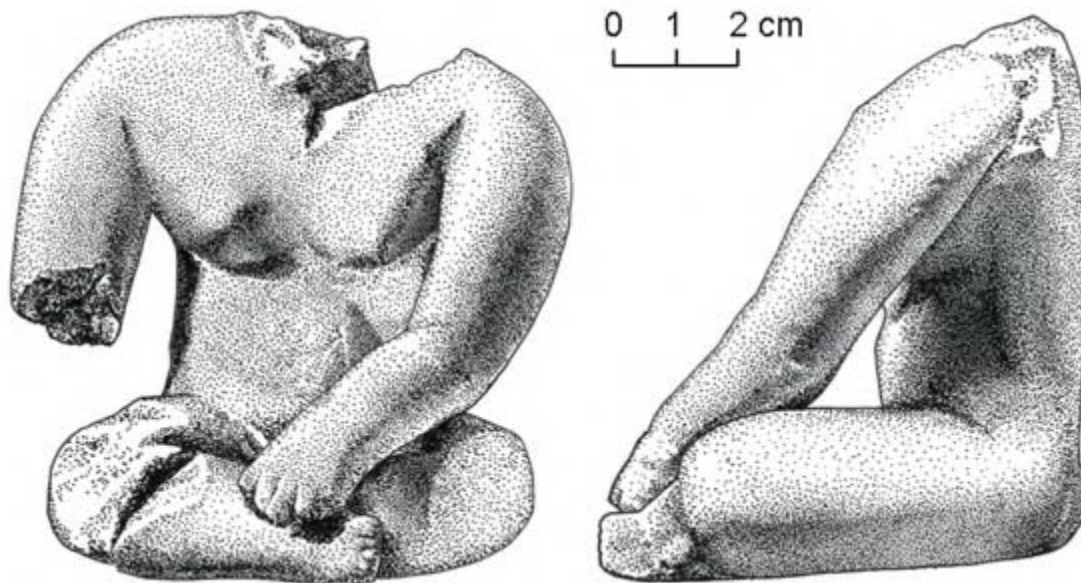


Figura 67. Torso de figurilla de la fase Cuadros.

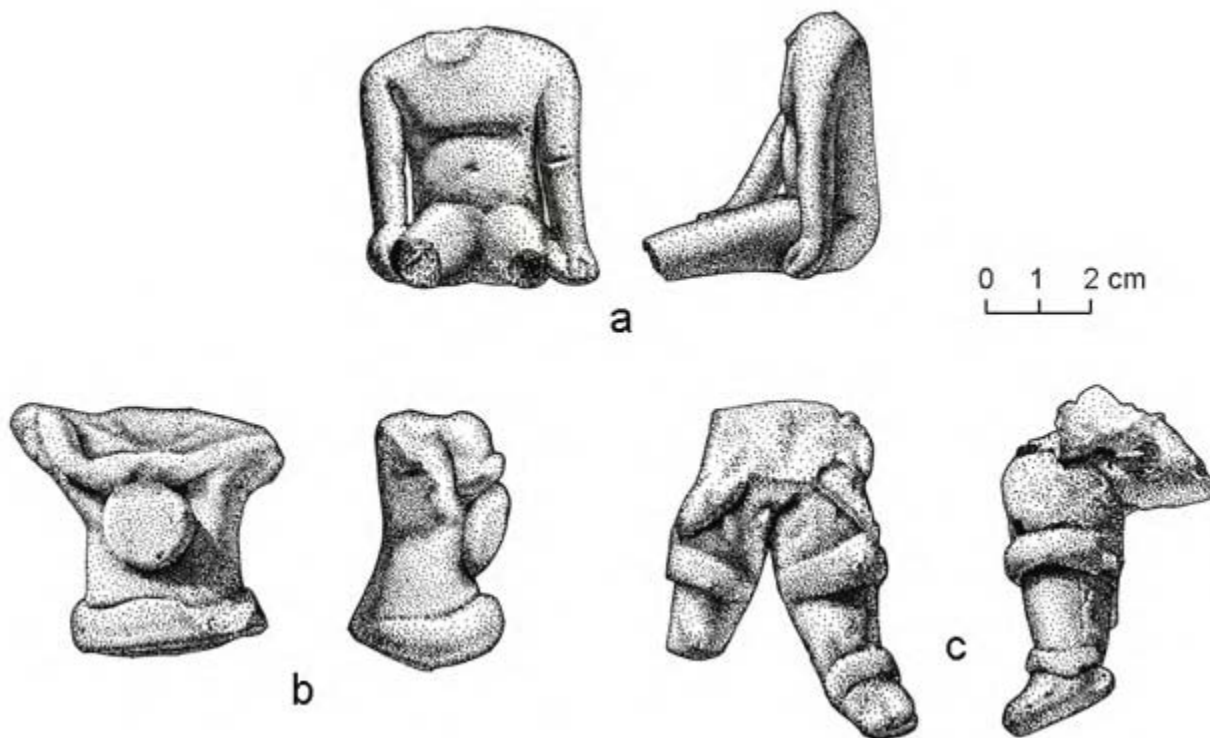


Figura 68. Cuerpos de figurillas de la fase Cuadros: torso sentado (a), torso de jugador de pelota (b), miembros inferiores de jugador de pelota (c).

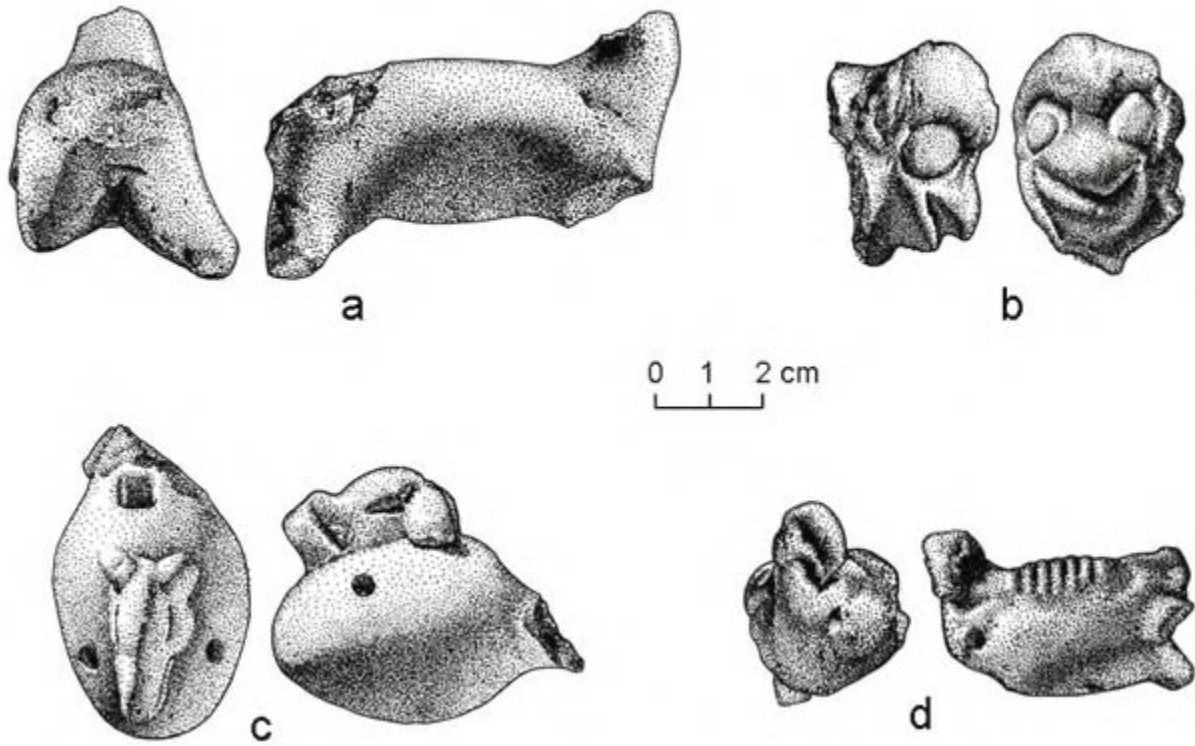


Figura 69. Ocarinas o silbatos zoomorfos de las fases Cherla y Cuadros.

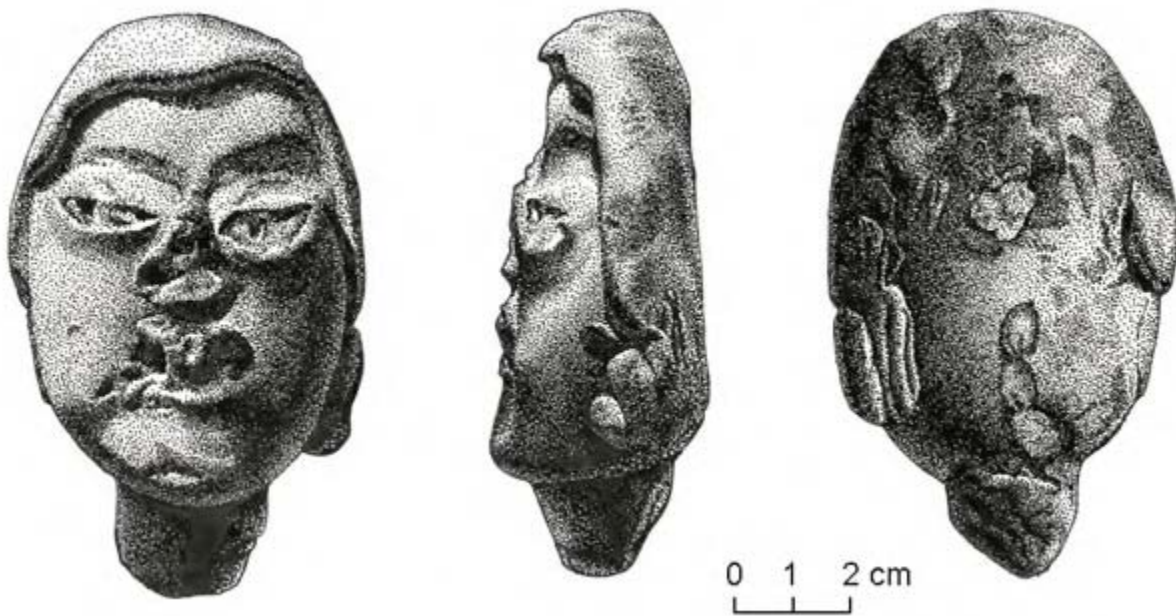


Figura 70. Cabeza de figurilla de la fase Jocotal.



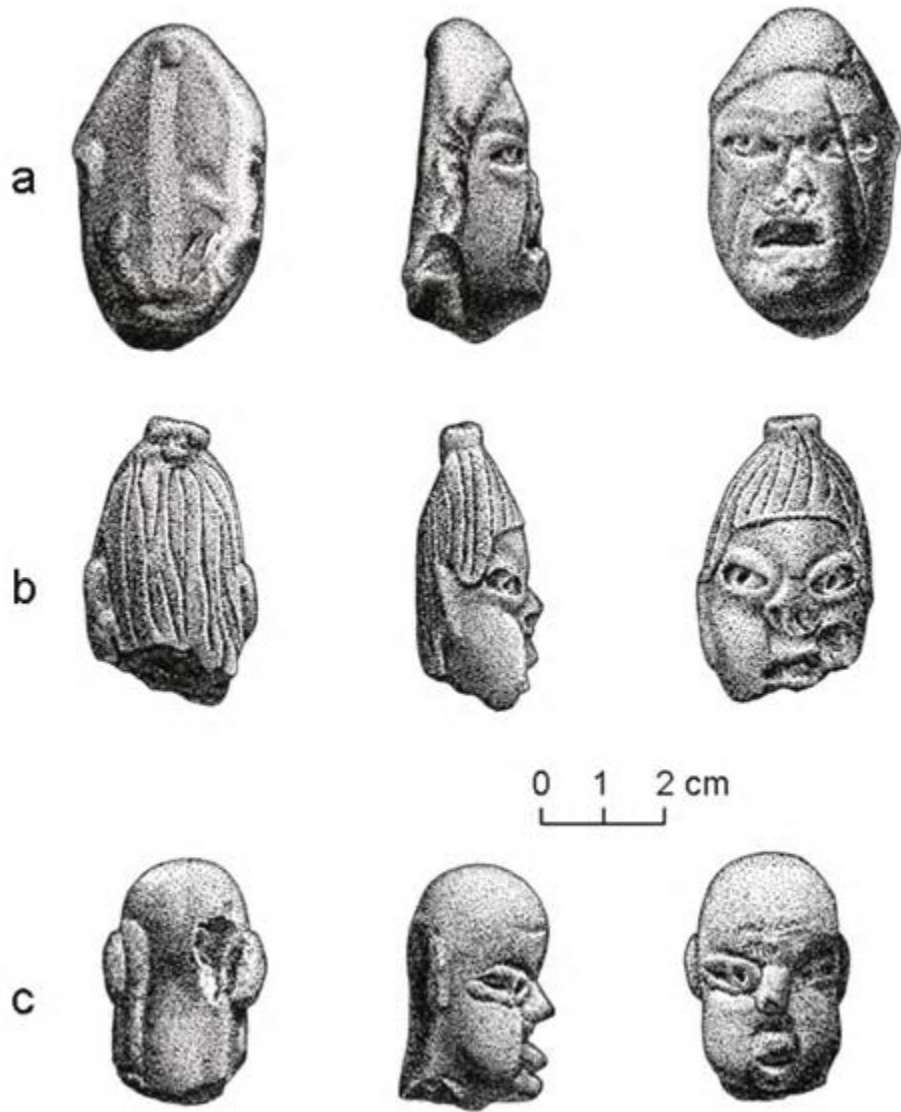


Figura 71. Figurillas: Jocotal (a-b), Cuadros (c).



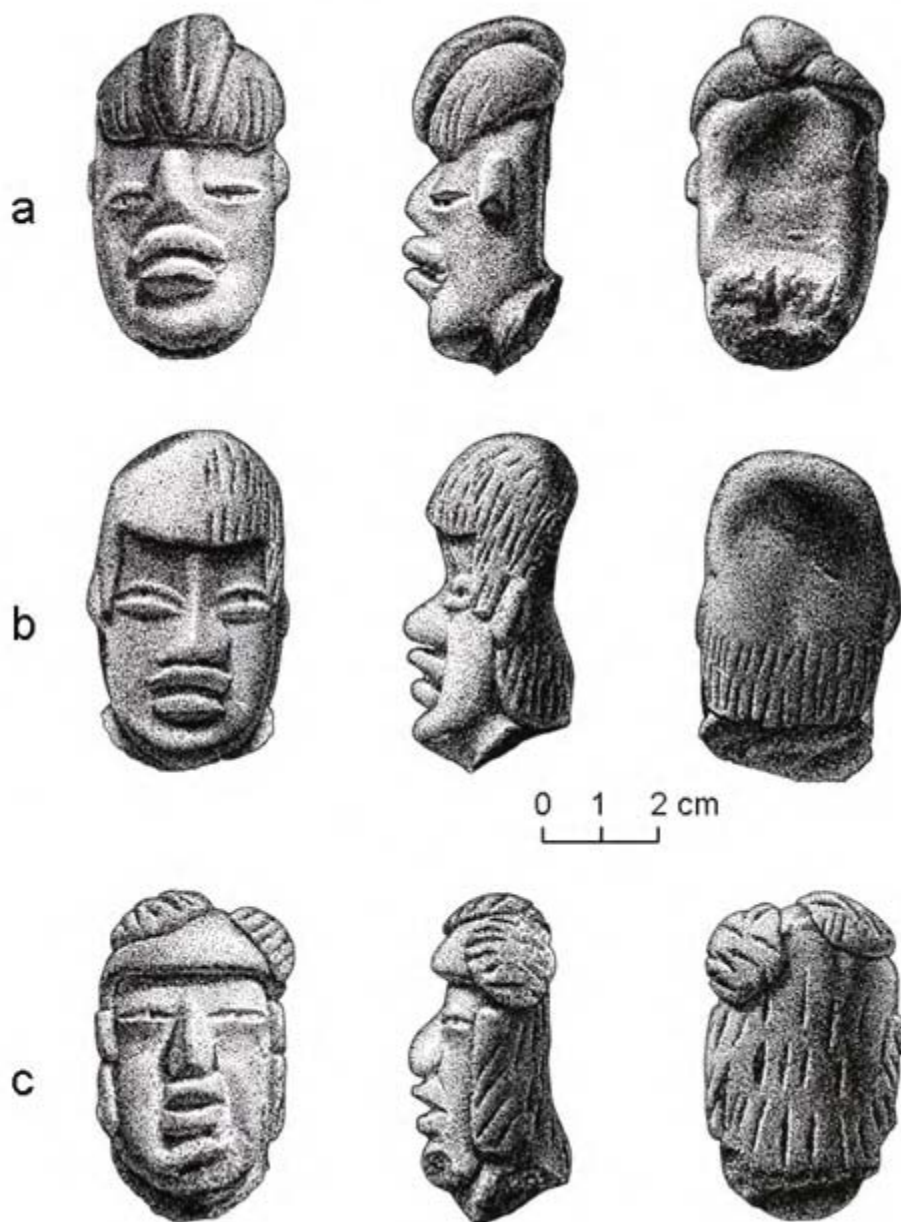


Figura 72. Figurillas: Jocotal (a), Cuadros (b-c).

### Otros objetos

Varias máscaras pequeñas de cerámica se encontraron en Cantón Corralito ([Figuras 73-74](#)); todas parecen haberse perforado en las orillas para atarse a una cabeza, tal vez de una figura grande de cerámica o de madera, o de un niño o bebé viviente. Dos temas se pueden identificar: individuos viejos ([Figura 73](#)) y cráneos macabros sin carne ([Figura 74](#)), uno con una abrazadera que une la mandíbula al maxilar a través de la cavidad nasal.



Figura 73. Fragmento de mascarita de la fase Cuadros mostrando a una anciana o hechicera. Nótense las arrugas incisas y el labio inferior protuberante.

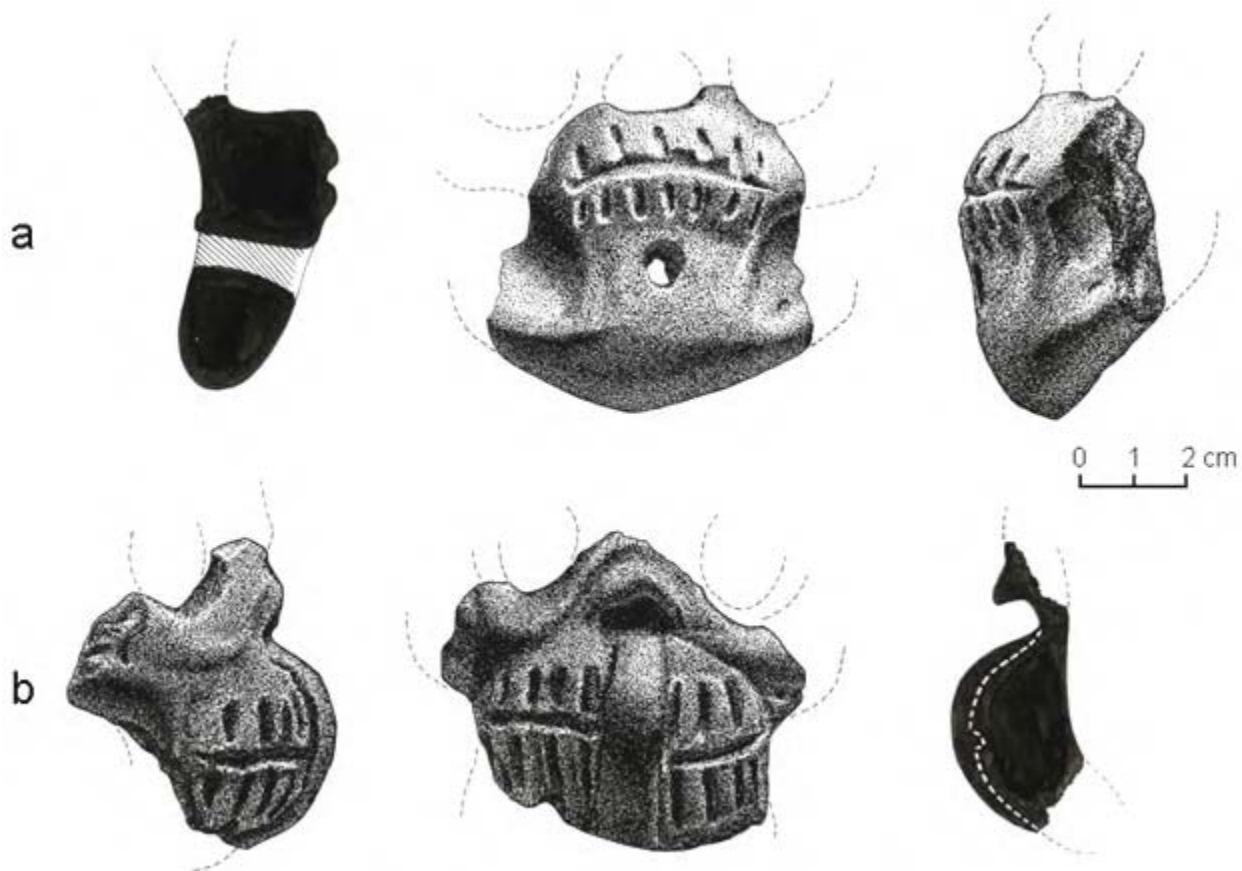


Figura 74. Fragmentos de mascaritas de cerámica en forma de "cráneo" de la fase Cuadros. Nótense el sujetador de la mandíbula en el espécimen inferior.

La colección de objetos de estilo olmeca de Cantón Corralito incluye numerosos sellos incrustados de hematita, todos de forma cilíndrica ([Figuras 75-79](#)) excepto uno que es

plano y tiene la forma de una mano humana ([Figura 80](#)). Estos objetos pudieron haberse usado para marcar la piel humana o textiles. Son poco comunes en San Lorenzo; sólo uno fue encontrado durante el proyecto de Yale (Coe y Diehl 1980: Fig. 412), y pocos durante el más reciente proyecto de la UNAM (Ann Cyphers, comunicación personal 2006), así como en sitios en la periferia de San Lorenzo, cerca de Manatí (Ponciano Ortiz, comunicación personal, 2005). Es posible que la mayoría de los sellos de la región de la costa del Golfo hayan sido elaborados de madera (John Clark, comunicación personal, 2005), lo que explicaría su escasez.

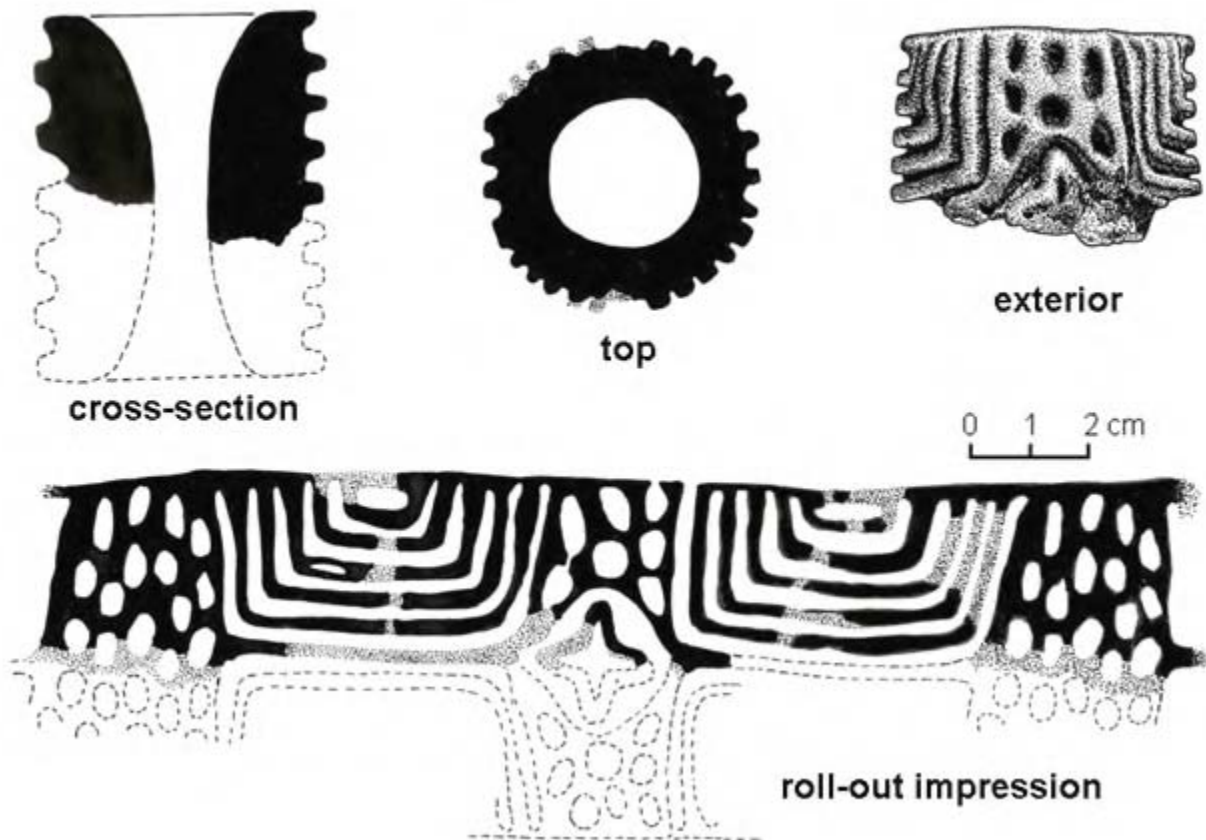


Figura 75. Sello cilíndrico de la fase Cuadros.

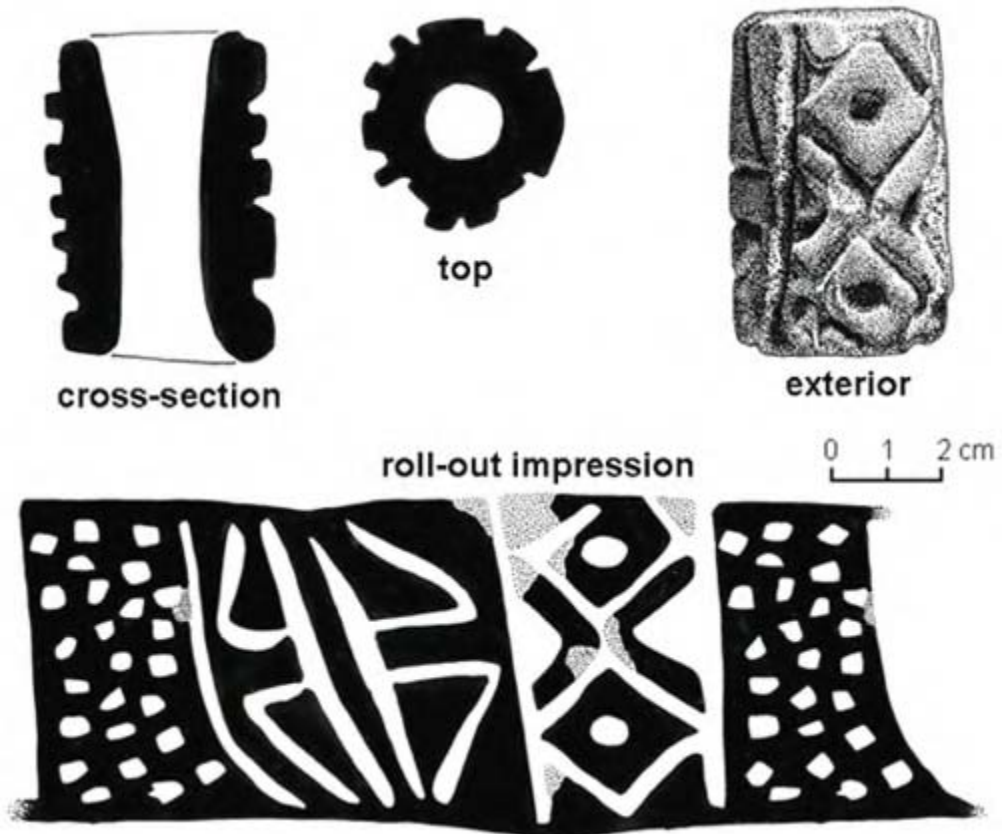


Figura 76. Sello cilíndrico de la fase Cuadros.

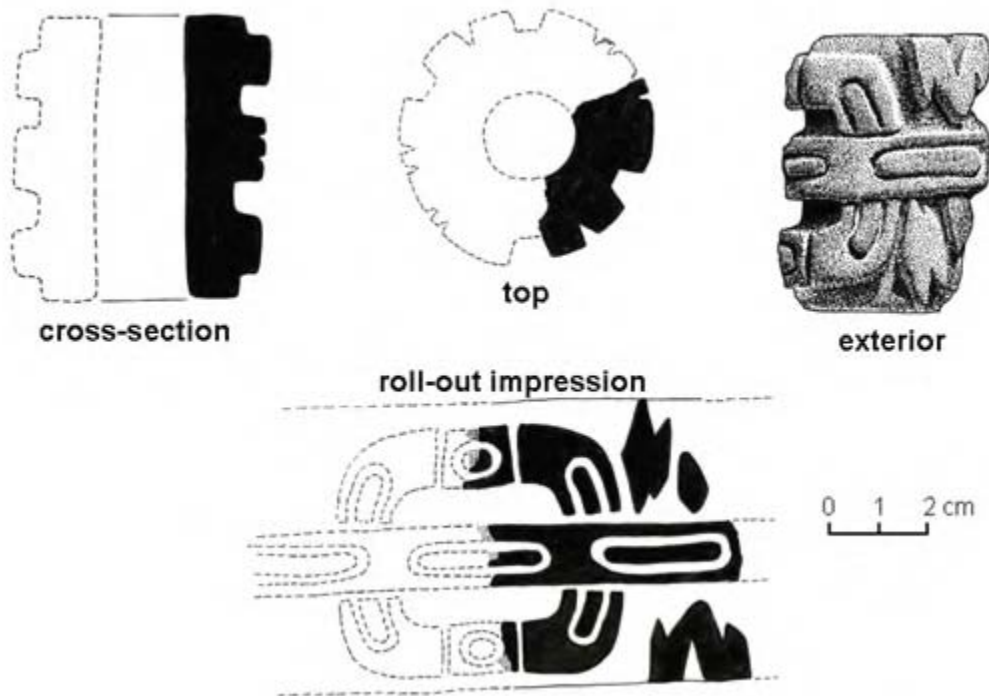


Figura 77. Sello cilíndrico de la fase Cuadros.

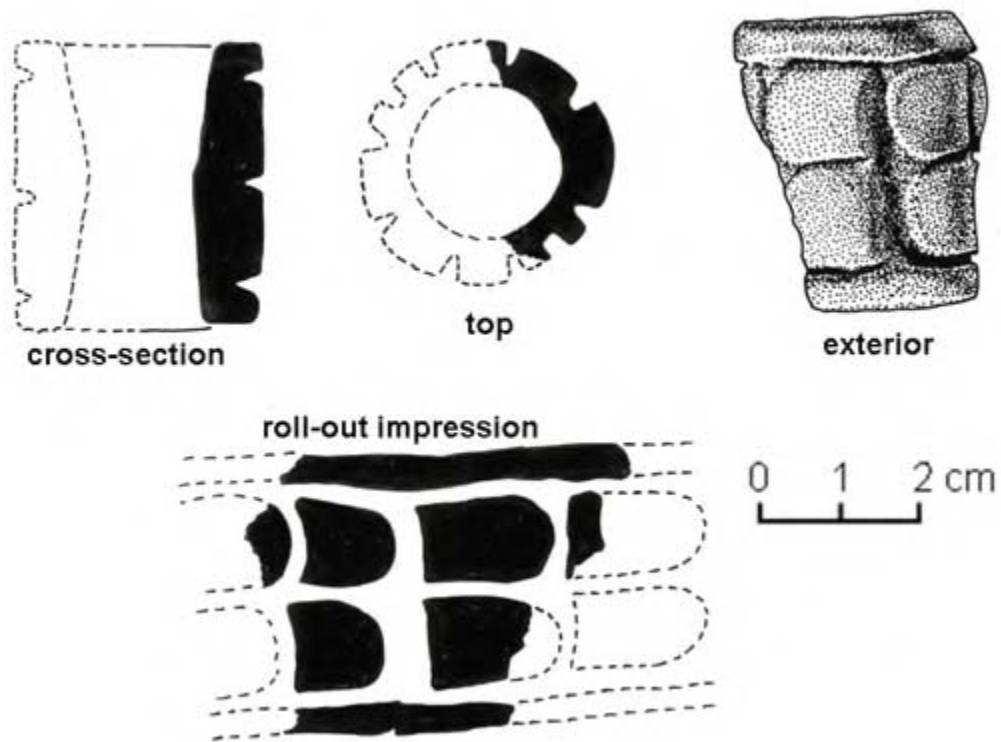


Figura 78. Sello cilíndrico de la fase Cuadros.



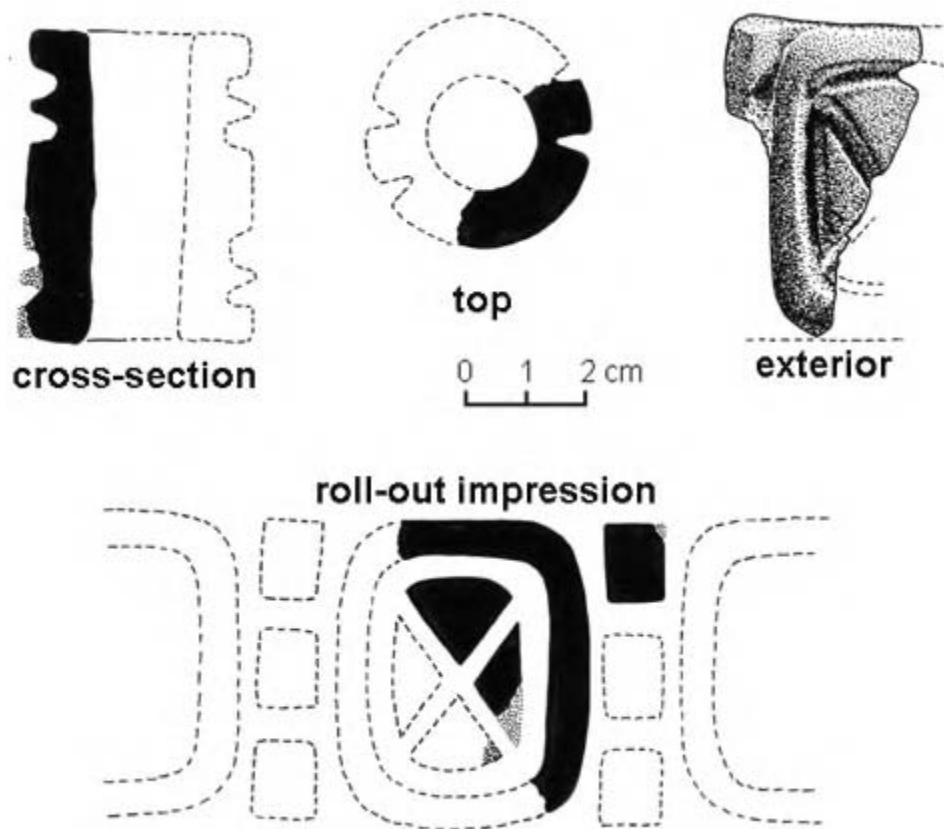
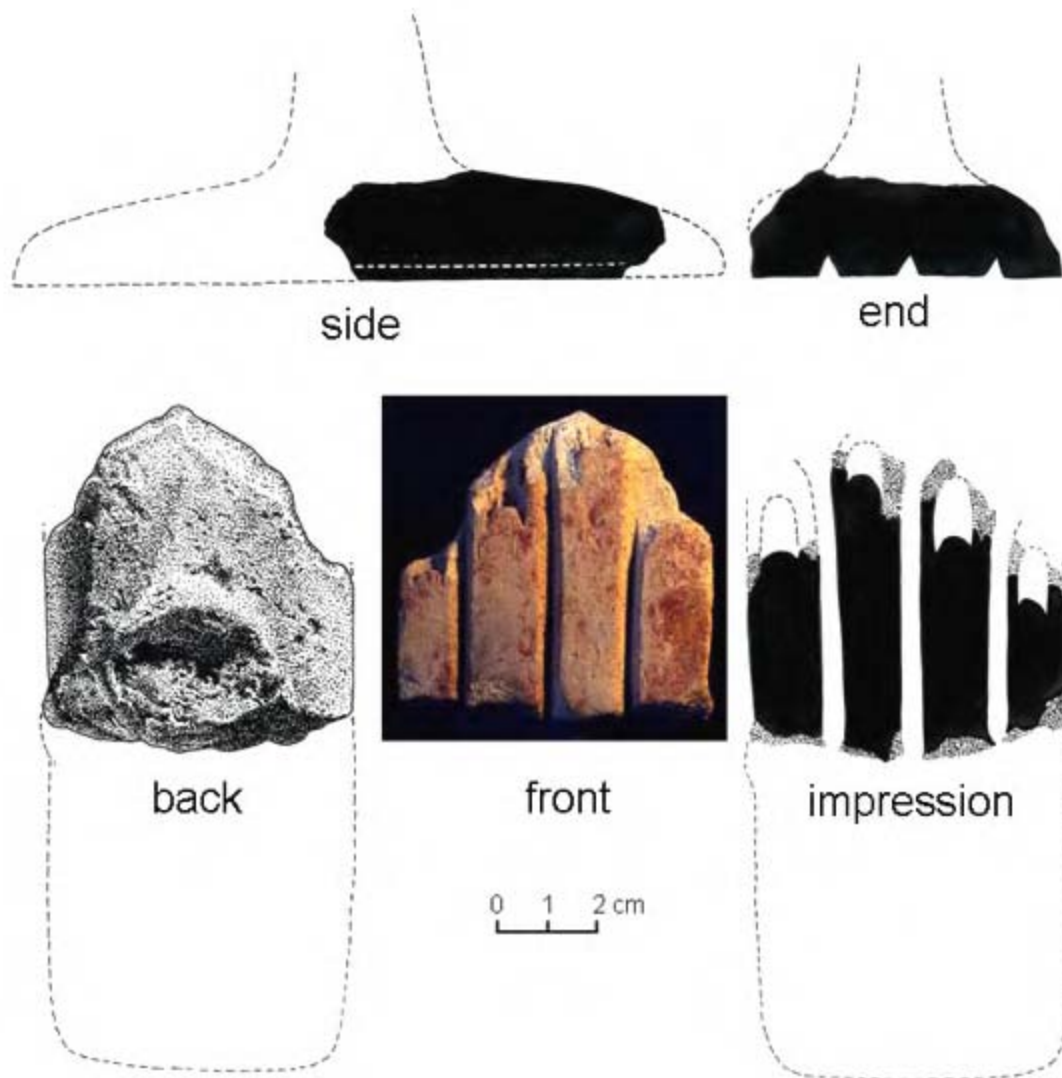


Figura 79. Sello cilíndrico de la fase Cuadros.



**Figura 80. Sello plano en forma de mano humana. Nótese los cortes hechos con la uña y las extensas manchas de hematita.**

## Resumen

La naturaleza de la interacción de los olmecas del Golfo con sociedades distantes durante el horizonte olmeca temprano ha sido un tema que polarizó a los investigadores, y que lo seguirá haciendo hasta que se diseñen y prueben metodologías comparativas rigurosas en casos individuales. El análisis comparativo que actualmente llevamos a cabo de la cultura material de Cantón Corralito y de San Lorenzo representa un paso pequeño pero importante en esta dirección. Nos dará bases de datos detalladas para los investigadores que se interesen en el futuro sobre la interacción temprana de los olmecas del Golfo con Chiapas u otras regiones de Mesoamérica. Además, estos datos contribuirán a un creciente corpus de estudios de

caso de "arqueología colonial" (v. gr. Stein 2005) que enfatizan la naturaleza increíblemente diversa de las colonias, la colonización y temas relacionados de identidad social. Las ilustraciones y los datos asociados en este informe son tan sólo una pequeña fracción de los datos que tienen que ver con la cuestión de la posible ocupación de olmecas del Golfo en Cantón Corralito. Este proyecto todavía está en la infancia, y esperamos que al generarse más información visual y al realizarse más excavaciones, habrá más informes disponibles en el sitio web de FAMSI.

## **Lista de Figuras**

[Figura 1.](#) Mapa de Mazatan y la zona nuclear olmeca (recuadro).

[Figura 2.](#) Entierro 2 (excavación T3-5), Cantón Corralito.

[Figura 3.](#) Clasificación de formas de cerámica Calzadas Esgrafiada.

[Figura 4.](#) Motivos y elementos de diseño correspondientes.

[Figura 5.](#) Tiestos de borde Calzadas Esgrafiado.

[Figura 6.](#) Tiestos de borde Calzadas Esgrafiado.

[Figura 7.](#) Tiestos de borde Calzadas Esgrafiado. La pieza "e" es importada de San Lorenzo, la "d" es importada de un lugar no identificado.

[Figura 8.](#) Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. El espécimen "c" es importado de San Lorenzo.

[Figura 9.](#) Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 10.](#) Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 11.](#) Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 12.](#) Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 13](#). Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 14](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. El espécimen "b" es importado de San Lorenzo.

[Figura 15](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. El espécimen "b" es importado de San Lorenzo.

[Figura 16](#). Tiestos de base y de borde de Calzadas Esgrafiado. La pieza "f" es importada de San Lorenzo.

[Figura 17](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. Los especímenes "b" y "d" son importados de San Lorenzo.

[Figura 18](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 19](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 20](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. Los especímenes "a" y "e" son importados de San Lorenzo.

[Figura 21](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. El espécimen "d" es importado de San Lorenzo.

[Figura 22](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. El espécimen "b" es importado de San Lorenzo.

[Figura 23](#). Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 24](#). Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 25](#). Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 26](#). Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 27](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 28](#). Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 29](#). Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 30](#). Tiestos de base de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 31](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 32](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. Los especímenes "c", "e", y "f" son importados de San Lorenzo.

[Figura 33](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 34](#). Tiestos de borde y cuerpo de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 35](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. El espécimen "a" es importado de San Lorenzo.

[Figura 36](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 37](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 38](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. El espécimen "a" es importado de San Lorenzo.

[Figura 39](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 40](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado. Los especímenes "c" y "d" son importados de San Lorenzo.

[Figura 41](#). Tiestos de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 42](#). Tiesto de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 43](#). Taza de Calzadas Esgrafiado.



[Figura 44](#). Tiesto de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 45](#). Tiesto de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 46](#). Tiesto de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 47](#). Tiesto de borde de Calzadas Esgrafiado.

[Figura 48](#). Tiesto de borde Limón Inciso que muestra parte de un motivo de Ilhuítl (volutas opuestas).

[Figura 49](#). Tiestos de cuerpo Limón Inciso que muestran parte de un motivo de Ilhuítl (volutas opuestas).

[Figura 50](#). Fotografía de una palangana con vertedera Bala Blanco de la fase Cuadros. Nótese la mancha de pigmento de hematita en la base.

[Figura 51](#). Estilos de figurillas olmeca temprano (1150-1000 a.C.) y sus frecuencias correspondientes.

[Figura 52](#). Cabezas de figurillas anteriores a Cherla (fase Locona-Ocós).

[Figura 53](#). Figurillas: pre-Cherla (a-b), Cherla (c), Cuadros (d).

[Figura 54](#). Figurillas: pre-Cherla (a), Cuadros (b).

[Figura 55](#). Cabeza de figurilla hueca de la fase Cherla.

[Figura 56](#). Figurillas: Cuadros (a, c-d); Cherla (b).

[Figura 57](#). Figurillas: Cherla (a,d); Cuadros (b-c).

[Figura 58](#). Cabezas de figurillas de la fase Cuadros. El espécimen "c" es importado de San Lorenzo.

[Figura 59](#). Cabezas de figurillas de la fase Cuadros.

[Figura 60](#). Cabezas de figurillas de la fase Cuadros.

[Figura 61](#). Cabeza de figurillas de la fase Cuadros.

[Figura 62](#). Cabeza de figurillas de la fase Cuadros.

[Figura 63](#). Cabezas de figurillas de la fase Cuadros.

[Figura 64](#). Cabeza de figurilla de la fase Cuadros. Nótese el símbolo resaltado en la parte trasera.

[Figura 65](#). Figurillas de la fase Cuadros.

[Figura 66](#). Figurillas de la fase Cuadros.

[Figura 67](#). Torso de figurilla de la fase Cuadros.

[Figura 68](#). Cuerpos de figurillas de la fase Cuadros: torso sentado (a), torso de jugador de pelota (b), miembros inferiores de jugador de pelota (c).

[Figura 69](#). Ocarinas o silbatos zoomorfos de las fases Cherla y Cuadros.

[Figura 70](#). Cabeza de figurilla de la fase Jocotal.

[Figura 71](#). Figurillas: Jocotal (a-b), Cuadros (c).

[Figura 72](#). Figurillas: Jocotal (a), Cuadros (b-c).

[Figura 73](#). Fragmento de mascarita de la fase Cuadros mostrando a una anciana o hechicera. Nótese las arrugas incisivas y el labio inferior protuberante.

[Figura 74](#). Fragmentos de mascaritas de cerámica en forma de "cráneo" de la fase Cuadros. Nótese el sujetador de la mandíbula en el espécimen inferior.

[Figura 75](#). Sello cilíndrico de la fase Cuadros.

[Figura 76](#). Sello cilíndrico de la fase Cuadros.

[Figura 77](#). Sello cilíndrico de la fase Cuadros.

[Figura 78](#). Sello cilíndrico de la fase Cuadros.

[Figura 79](#). Sello cilíndrico de la fase Cuadros.

[Figura 80](#). Sello plano en forma de mano humana. Nótese los cortes hechos con la uña y las extensas manchas de hematita.

## Referencias Citadas

Bernal, Ignacio

1969 *The Olmec World*. University of California Press, Berkeley.

Blomster, Jeffrey, Hector Neff, y Michael D. Glascock

2005 Olmec Pottery Production and Export in Ancient Mesoamerica as Determined through Elemental Analysis. *Science* 307:1068-1072.

Caso, Alfonso

1965 ¿Existió un Imperio Olmeca? *Memoria del Colegio Nacional* 5(3):3-56.

Cheetham, David

2006a The Americas' First Colony? *Archaeology* 59(1): 42-46.

2006b Style as Cultural Imperative (II): Early Olmec Pottery from Cantón Corralito and San Lorenzo. Paper presented at the 71st Annual Meeting of the Society for American Archaeology, San Juan, Puerto Rico.

2006c Early Olmec Figurines from Two Regions: Style as Cultural Imperative. Paper presented at the 1<sup>st</sup> Annual Braunstein Symposium, Marjorie Barrick Museum, University of Nevada, Las Vegas.

Clark, John E.

1990 Olmecas, Olmequismo y Olmequización en Mesoamérica. *Arqueología* 3:49-55.

- 1994 The Development of Early Formative Rank Societies in the Soconusco, Chiapas, México. Unpublished Ph.D. dissertation, Department of Anthropology, University of Michigan, Ann Arbor.
- 1997 The Arts of Government in Early Mesoamerica. *Annual Review of Anthropology* 26:211-234.
- Clark, John E., y Michael Blake  
 1989 El Origen de la Civilización en Mesoamérica: Los Olmecas y Mokaya del Soconusco de Chiapas, México. En *El Preclásico o Formativo: Avances y Perspectivas*, editado por M. Carmona Macias, pp. 385-403. Museo Nacional de Antropología, México City.
- Clark, John E., y David Cheetham  
 2005 Cerámica del Formativo de Chiapas. En *La producción alfarera en el México antiguo, Volumen I*, editado por Beatriz Leonor Merino Carrión y Ángel García Cook, pp. 285-433. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México City.
- Clark, John E., y Mary E. Pye  
 2000 The Pacific Coast and the Olmec Question. En *Olmec Art and Archaeology in Mesoamerica*, editado por John E. Clark y Mary E. Pye, pp. 217-251. National Gallery of Art, Washington, D.C.
- Coe, Michael D.  
 1965 The Olmec Style and its Distribution. En *Handbook of Middle American Indians, Volume 3*, editado por Gordon R. Willey, pp. 739-775. University of Texas Press, Austin.
- 1968 *America's First Civilization*. American Heritage, New York.
- Coe, Michael D., y Richard A. Diehl  
 1980 In the Land of the Olmec (Volume 1): The Archaeology of San Lorenzo Tenochtitlán. University of Texas Press, Austin.
- Diehl, Richard A., y Michael D. Coe  
 1995 Olmec Archaeology. En *The Olmec World: Ritual and Rulership*, pp. 11-25. The Art Museum, Princeton University, Princeton.
- Dietler, Michael  
 2005 The Archaeology of Colonization and the Colonization of Archaeology: Theoretical Challenges from an Ancient Mediterranean Colonial Encounter. En *The Archaeology of Colonial Encounters*, editado por Gil J. Stein, pp. 33-68. School of American Research Press, Santa Fe.

Flannery, Kent V., y Joyce Marcus

2000 Formative Mexican Chiefdoms and the Myth of the "Mother Culture." *Journal of Anthropological Archaeology* 19(1):1-37.

Friedrich, Margaret Hardin

1970 Design Structure and Social Interaction: Archaeological Implications of an Ethnographic Analysis. *American Antiquity* 35(3):332-343.

1984 Models of Decoration. En *The Many Dimensions of Pottery: Ceramics in Archaeology and Anthropology*, editado por Sander E. van der Leeuw y Alison C. Pritchard, pp. 573-614. University of Amsterdam Press, Amsterdam.

Grove, David C.

1989 Olmec: What's in a Name? En *Regional Perspectives on the Olmec*, editado por Robert J. Sharer y David C. Grove, pp. 8-14. Cambridge University Press, Cambridge.

Hegmon, Michelle

1998 Technology, Style, and Social Practices: Archaeological Approaches. En *The Archaeology of Social Boundaries*, editado por Miriam T. Stark, pp. 264-279. Smithsonian Institution Press, Washington, D.C.

Lemonnier, Pierre

1986 The Study of Material Culture Today: Towards an Anthropology of Technical Systems. *Journal of Anthropological Archaeology* 5:147-186.

1992 *Elements for an Anthropology of Technology*. Anthropological Papers, Museum of Anthropology, No. 88. University of Michigan, Ann Arbor.

Neff, Hector, Jeffrey Blomster, Michael D. Glascock, Ronald L. Bishop, M. James Blackman, Michael D. Coe, George L. Cowgill, Richard A Diehl, Stephen Houston, Arthur A. Joyce, Carl P. Lipo, Barbara L. Stark, y Marcus Winter

2006a Methodological Issues in the Provenance Investigation of Early Formative Mesoamerican Ceramics. *Latin American Antiquity* 17(1):54-76.

Neff, Hector, Jeffrey Blomster, Michael D. Glascock, Ronald L. Bishop, M. James Blackman, Michael D. Coe, George L. Cowgill, Ann Cyphers, Richard A Diehl, Stephen Houston, Arthur A. Joyce, Carl P. Lipo, y Marcus Winter

2006b Smokescreens in the Provenance Investigation of Early Formative Mesoamerican Ceramics. *Latin American Antiquity* 17(1):104-118.

Piña Chan, Román

1989 *The Olmec: Mother Culture of Mesoamerica*, editado por L. Laurencich Minelli. Rizzoli Publications, New York.



Plog, Stephen

1980 *Stylistic Variation in Prehistoric Ceramics: Design Analysis in the American Southwest*. Cambridge University Press, Cambridge.

Santley, Robert, Clare Yarborough, y Barbara Hall

1987 Enclaves, Ethnicity, and the Archaeological Record at Matacapán. En *Ethnicity and Culture*, editado por Réginald Auger, Margaret F. Glass, Scott MacEachern, y Peter H. McCartney, pp. 85-100. Proceedings of the Eighteenth Annual Conference of the Archaeological Association of the University of Calgary, Calgary.

2005 A Zapotec Diaspora Network in Classic-Period Central México. En *The Archaeology of Colonial Encounters*, editado por Gil J. Stein, pp. 173-205. School of American Research Press, Santa Fe.

Stark, Barbara L.

2000 Framing the Gulf Olmec. En *Olmec Art and Archaeology in Mesoamerica*, editado por John E. Clark y Mary E. Pye, pp. 31-53. National Gallery of Art, Washington, D.C.

Stark, Miriam T.

1995 Cultural Identity in the Archaeological Record: The Utility of Utilitarian Ceramics. En *The Roosevelt Community Development Study, Volume 2: Ceramic Chronology, Technology, and Economics*, editado por James M. Heidke y Miriam T. Stark, pp. 331-362. Anthropological Papers No. 14, Center for Desert Archaeology, Tucson.

Stein, Gill J. (editor)

2005 *The Archaeology of Colonial Encounters*. School of American Research Press, Santa Fe.