

FAMSI © 2006: Bradley E. Ensor

Cronología de la Cerámica del Epiclásico–Clásico Tardío en las Islas de Los Cerros, Tabasco, México

Traducido del Inglés por Silvia Sullivan



Año de Investigación: 2005

Cultura: Chontal Maya

Cronología: Late Classic–Epi-Classic

Ubicación: Northern Chontalpa Region, Tabasco, México

Sitio: Islas de Los Cerros

Tabla de Contenidos

[Resumen](#)

[Abstract](#)

[Introducción](#)

[Métodos](#)

[Resultados](#)

[Formación del Montículo](#)

[Análisis de la Cerámica](#)

[Sumario](#)

[Lista de Figuras](#)

Resumen

La temporada de campo 2005 financiada por FAMSI en las Islas de los Cerros, Tabasco, Mexico, utilizó excavaciones de bloque en un montículo residencial de múltiples niveles, con el fin de localizar y obtener muestra de elementos estratificados. Se esperaba que las excavaciones proporcionaran una amplia muestra de cerámica de elementos asociados para desarrollar una secuencia cerámica preliminar para la región Chontalpa de Tabasco. Aunque las excavaciones no produjeron estructuras u otros elementos con cerámica abundante, sí proporcionaron nueva información en los procesos de formación de montículos y de alfarería Formativa, de los depósitos Formativos reutilizados en el período Clásico Tardío. Este informe describe los resultados preliminares de las excavaciones.

Abstract

The FAMSI-funded 2005 season at Islas de Los Cerros, Tabasco, México, used block excavations in a multi-level residential mound to locate and sample stratified features. The excavations were expected to provide a large sample of feature-associated pottery for developing a preliminary ceramic sequence for the Chontalpa region of Tabasco. Although the excavations did not yield structures or other features with abundant pottery, they did contribute new information on mound formation processes and Formative pottery from Formative deposits reused in the Late Classic period. This report describes the preliminary results of the excavations.

Entregado el 15 de enero del 2006 por:

Dr. Bradley E. Ensor
Eastern Michigan University
ensor@emich.edu

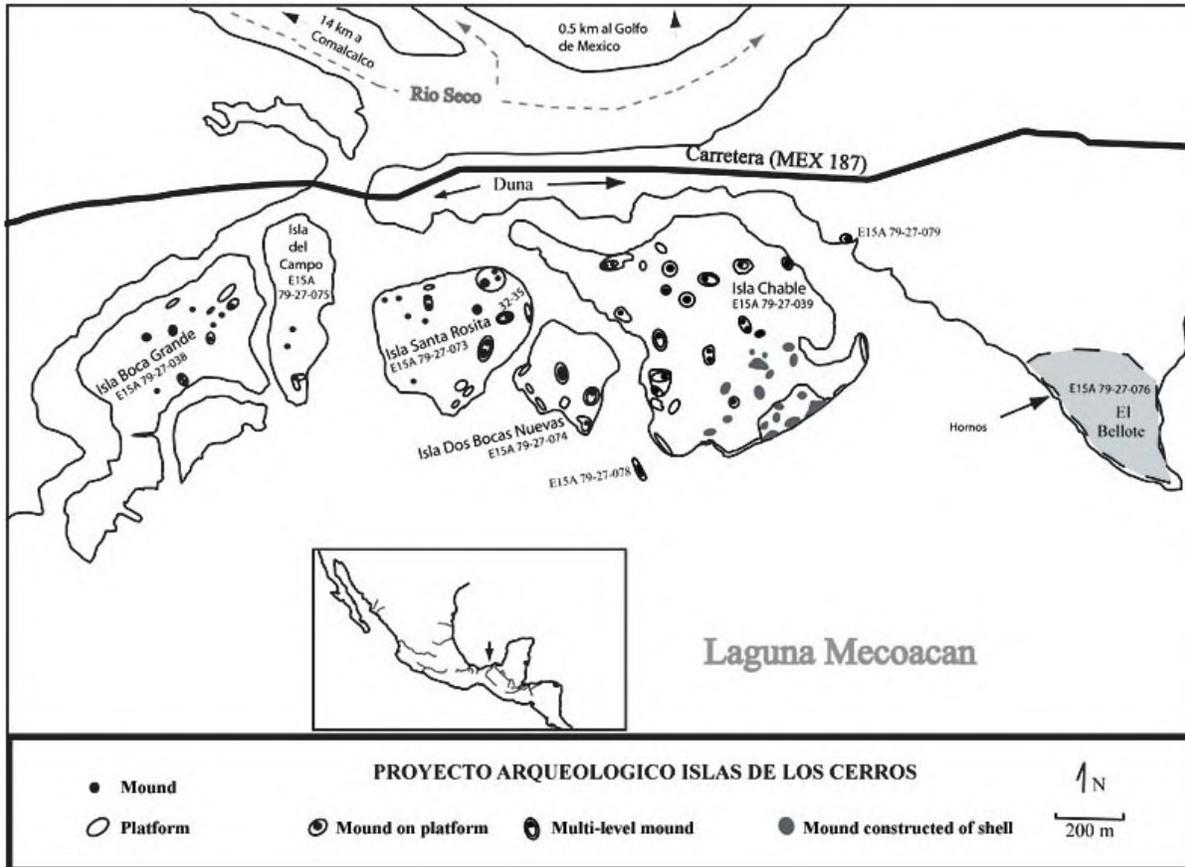


Figura 1. Islas de Los Cerros.

Introducción

La financiación de FAMSÍ (#05024), se usó para completar una temporada de excavación en las Islas de Los Cerros de mayo 6 a junio 5 del 2005, enfocada en el desarrollo de una cronología preliminar de cerámica para los períodos Epiclásico-Clásico Tardío, en la región del norte de Chontalpa (Municipio de Paraíso, Tabasco, México). Arqueológicamente, esta porción de la región de Chontalpa se conoce mejor por el centro regional Epiclásico-Clásico Tardío de Comalcalco, y por los estudios etnohistóricos en el Posclásico y el siglo dieciséis Chontal Maya. Sin embargo, a pesar de un número reciente de proyectos en la región (Armijo 1999a; Ensor 2002; Ensor y Tun 2004; Gallegos 1994), y los continuos rescates, del INAH, la interpretación arqueológica no ha progresado significativamente debido a las escasas, y problemáticas, excavaciones extratigráficas con las cuales desarrollar una cronología de cerámica general para los períodos Epiclásico y Clásico Tardío. Peniche (1973), proporcionó una cronología de cerámica inicial para la región basada en una excavación estratigráfica en Comalcalco. Sin embargo, esas categorías abarcaron la mayoría, o todos los períodos Epiclásico-Clásico Tardío y la alfarería usada en ese estudio posteriormente se reclasificó (Boucher 1981) debido a la coincidencia en atributos. Adicionalmente, la evidencia arquitectónica y epigráfica en Comalcalco, sugiere inconsistencias con la cronología de la cerámica (Andrews 1989; Armijo 1999b;

Zender 1998). Los continuos análisis cerámicos en Comalcalco, están ahora proporcionando una clasificación revisada, pero aún falta unas buenas asociaciones estratigráficas que nos permitan ver una secuencia. Aunque hay un incremento potencial en la información sobre patrones de asentamiento, subsistencia, y análisis regional, la falta de una cronología de cerámica aceptada inhibe la colocación temporal de los sitios, elementos y ensamblaje de artefactos dentro de una secuencia cronológica, para habilitar a los arqueólogos en la región, a describir mejor la historia cultural del período Clásico Tardío y de los desarrollos sociales.

El Proyecto Arqueológico Islas de Los Cerros (PAILC), proporciona un ejemplo de este problema en la región. Islas de Los Cerros (ILC); es un complejo de sitios del período Clásico Tardío de cinco sitios de islas manglares adyacentes, y el centro administrativo/ceremonial peninsular de El Bellote ([Figura 1](#)), ubicado aproximadamente 12 km abajo del río de Comalcalco. ILC es posiblemente un puerto y es zona de extracción de recursos costeros para Comalcalco (Andrews 2004; Ensor 2003). Aunque teniendo la alfarería de la superficie de montículos residenciales colectada dentro del área del proyecto, no pude realizar un análisis de la historia de asentamiento, para ver el crecimiento de la comunidad, sin poder colocar grupos de alfarería y variedades dentro de los períodos secuenciales, o las fases (Ensor 2001, 2002, 2003). Las excavaciones en elementos de procesamiento de recursos potenciales especializados, dieron información sobre las actividades asociadas con esos depósitos (Ensor y Tun 2004). Sin embargo, esas actividades y ocupaciones domésticas, no se pudieron colocar dentro de un marco cronológico. Aunque una clasificación de alfarería detallada, basada en las nuevas categorías de Comalcalco, resultó en 39 grupos y tipos, lo que falta ahora es la distribución cronológica de esas categorías.

En el 2004, unidades pequeñas de sondeo (unidades de 1-x-1 m y de 1-x-2 m) en tres montículos residenciales en ILC (Ensor y Tun 2004), indicaron que dos de los montículos tenían elementos arquitectónicos estratificados (suelos de arcilla o cal con adobe y/o paredes cubiertas de cal), con artefactos de suelo-asociado debajo de la caída de la pared, y elementos extramurales (pozos), también con artefactos asociados. Dos suelos y dos pozos mostraron evidencia de fuego. Aunque no se identificaron elementos en el tercer montículo, había abundantes despojos arquitectónicos, lo que indicó que la unidad era muy pequeña y le faltaba esos elementos. El relleno del montículo entre los elementos, era de depósitos mezclados que no pueden ser usados para observar una secuencia cerámica. De hecho, a menudo se encontró una pequeña cantidad de alfarería del período Formativo a lo largo de la alfarería de pasta fina en el mismo estrato, sugiriendo el reuso de depósitos del Formativo para construir los montículos del Clásico Tardío. De hecho, todavía no se ha identificado ningún depósito puro del Formativo en ILC. La alfarería del Formativo, hasta ahora, ha sido siempre identificada en asociación con la alfarería del Clásico Tardío. Aunque las unidades de sondeo indican una alta densidad de elementos estratificados, el tamaño pequeño de las unidades solamente fue capaz para el muestreo de pequeñas porciones de esos elementos, la muestra de artefactos de elementos resultando en muestras muy pequeñas de artefactos de elementos

asociados con los cuales desarrollar una secuencia cerámica. No obstante, fue claro por el sondeo de excavaciones, que un acercamiento espacial amplio para la excavación, resultaría en colecciones más grandes de elementos estratificados mas expuestos en su totalidad y mas numerosos que se puedan usar para desarrollar una cronología cerámica. Como algunos elementos exhibieron quemaduras, y varios pozos tenían relleno carbonizado, entonces, también se esperó que un acercamiento espacial amplio diera mas muestras de carbón para localizar más elementos estratificados y un muestreo más completo. Por lo tanto, se propuso un acercamiento de elemento-orientado para el muestreo estratigráfico para el desarrollo de una cronología cerámica para la temporada estación del 2005. Se esperó que el acercamiento espacial amplio para identificar elementos y coleccionar sus contenidos asociados, fuera manejable y así obtener resultados muy positivos, debido al gran número de elementos estratificados esperados, además de proveer información espacial en áreas domésticas.

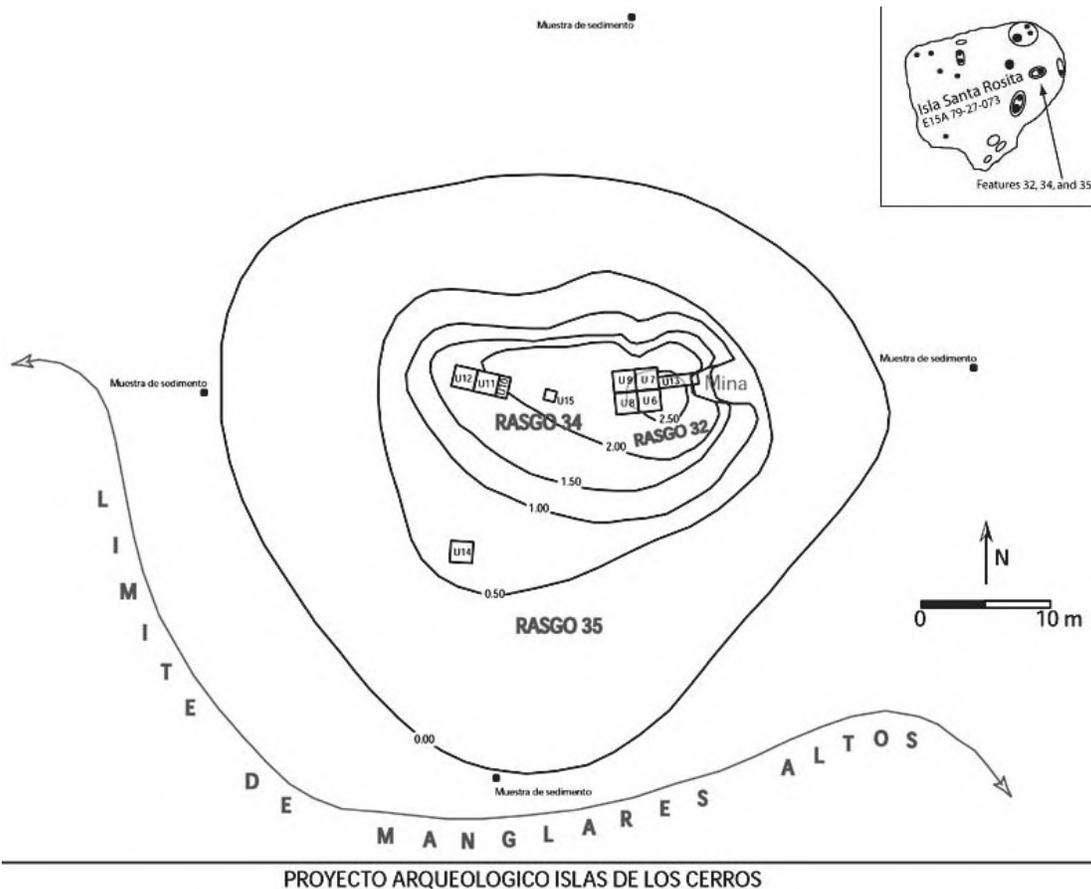


Figura 2. Elementos 32 (montículo superior), 34 (montículo inferior), y 35 (plataforma).

Métodos

Para las excavaciones se seleccionó un montículo de múltiples niveles sobre una plataforma en la Isla Santa Rosita ([Figura 2](#)). El Elemento 32 es un montículo de 0.5 m de altura, 20 m en diámetro, situado en la cima del extremo oriental del montículo Elemento 34 (midiendo aproximadamente 1.5 m en altura y 35-x-20 m en tamaño). El montículo inferior en turno, se extiende sobre una plataforma baja (Elemento 35). Una amplia variedad de alfarería colectada de estos elementos durante el estudio del año 2001 y los múltiples niveles de construcción del montículo, sugirió ocupaciones estratificadas. Una razón adicional para seleccionar esta ubicación, fue su vulnerabilidad al daño: recientemente una mina (para sedimento – un recurso limitado en las islas manglares) cortada dentro del extremo oriental del Elemento 34.

La excavación del Bloque A, incluyó cuatro unidades de excavación adyacente de 2-x-2 m (formando un cuadro de 4-x-4 m) y una unidad de extensión de 1-x-3.8 m conectando el bloque al corte de la mina. El Bloque A estaba ubicado, encima del montículo superior más pequeño (Elemento 32). Se colocó un segundo bloque de excavación (Bloque B) encima del montículo inferior más grande (Elemento 34) al occidente del Elemento 32. El Bloque B incluyó dos unidades adyacentes de 2-x-2 m y una unidad de 1-x-2 m formando un rectángulo de 2-x-5 m. Se colocó otra unidad de 2-x-2 m en el extremo más bajo del Elemento 34, donde recubre la plataforma (Elemento 35), para el muestreo de estrato, elementos potenciales, y artefactos en esa ubicación. Dada la presencia de las cosechas de árboles encima del Elemento 34, no se pudieron unir los dos bloques para formar un bloque más largo. Sin embargo, se colocó una unidad de 1-x-1 m entre los dos bloques para verificar la continuidad en el estrato del Elemento 34 entre el Bloque B y el Bloque A (bajo el Elemento 32).

Se examinaron todos los sedimentos excavados a través de una malla de 1/4" (las excavaciones del 2004 usaron una malla de 1/8", pero se encontraron todos los restos de fauna y piedra cortada recuperados de los montículos residenciales, más grandes que 1/4"). Se completó cada nivel a lo largo del bloque antes de proceder a excavar el próximo nivel. Arbitrariamente se usaron niveles de 10 cm en las excavaciones. Sin embargo, cuando ocurrieron cambios de sedimentos en menos de 10 cm el personal cambió a niveles culturales. Se fotografiaron todos los elementos identificados, tenían dibujos de la vista panorámica, y tenían perfiles y/o cortes transversales dibujados. Se usó un teodolito de la Universidad de Michigan Oriental para el trazado y para establecer elevaciones de cota de excavación encima del nivel medio de la laguna. Una vez terminado, se rellenaron de nuevo todas las excavaciones. Se siguieron todas las regulaciones de la INAH para conducir excavaciones arqueológicas y conservar los materiales y arquitectura (INAH 1994) a lo largo del curso del proyecto.

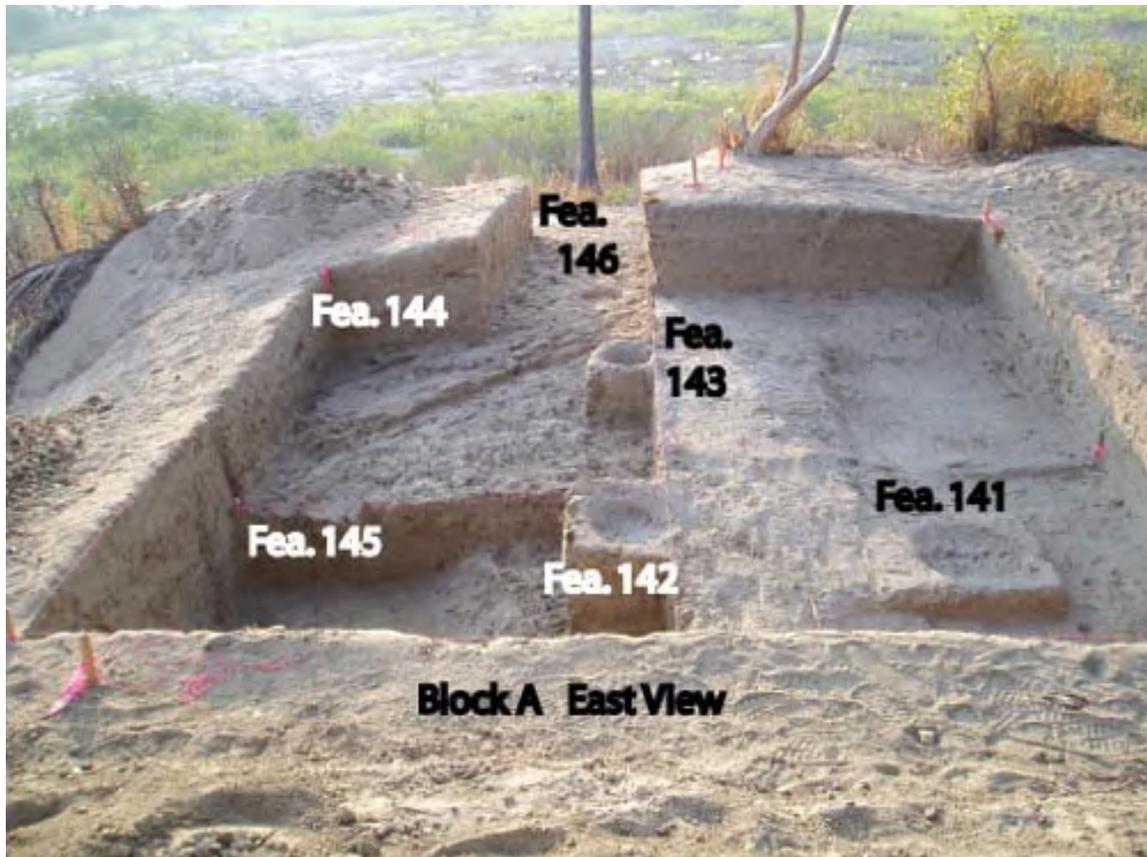


Figura 3. Elementos 141-143, 145-146 (pozos pequeños) y Elemento 144 en el Bloque A.

Resultados

A pesar del éxito en la identificación de las estructuras estratificadas y otros elementos con relleno quemado, y/o material cultural en sus rellenos en los montículos residenciales excavados con unidades pequeñas en la temporada del 2004, y a pesar de la cantidad relativamente grande de artefactos colectados sobre la superficie de los Elementos 32 y 34 en la temporada del 2001, los dos bloques de excavaciones y unidades adicionales en esta estación en los Elementos 32 y 34, y 35 no revelaron ni una sola estructura. Aunque se documentaron y excavaron siete pozos pequeños (Elementos 140–143, 145–147) y un elemento posiblemente sin identificar (Elemento 144), ninguno mostró señales de fuego, tampoco tenían muchos artefactos en sus rellenos ([Figura 3](#) y [Figura 4](#)). Es más, el relleno de cada elemento, era el de su revestimiento de estrato con alfarería mezclada del Formativo y Clásico Tardío, en vez de depósitos primarios formados durante el uso del elemento. Aunque el analista de la cerámica pudo identificar varios grupos del período Formativo (abajo) y revisó la clasificación de la alfarería Clásica Tardía, ambas alfarerías del Formativo y Clásico Tardío, estaban mezcladas con cada estrato, confirmando que los depósitos del Formativo fueron reusados para construir los montículos residenciales del Clásico Tardío. Aunque las excavaciones del 2005 produjeron información valiosa sobre la formación del montículo de múltiples niveles y la plataforma, y proporcionaron la

oportunidad para hacer una revisión más adelante, las categorías cerámicas produjeron poca información aplicable hacia el refinamiento de la secuencia cerámica. Por lo tanto, el resto de este informe se enfoca en la nueva información obtenida en la formación del montículo y de los análisis cerámicos.



Figura 4. Elementos 147 en la Unidad de Excavación 14.

Formación del Montículo

Como se ilustró en los perfiles de la excavación ([Figura 5](#) y [Figura 6](#)), Estrato 1, había una capa de humus en cada ubicación de excavación. El Estrato II estaba presente en el Bloque A y representa el relleno del montículo superior más pequeño (Elemento 32). El Estrato III estaba continuo entre el Bloque B y el Bloque A. La unidad 1-x-1 m ubicada entre los dos bloques también identificó la cima del Estrato III. Este estrato proporciona evidencia para un solo montículo grande (Elemento 34), sobre el cual el montículo superior (Elemento 32) se añadió más tarde. Las diferencias en este estrato entre los dos bloques de excavación están en el grosor. El estrato III era un depósito mucho más grueso en el lado oriental del Elemento 34, que en el lado occidental.

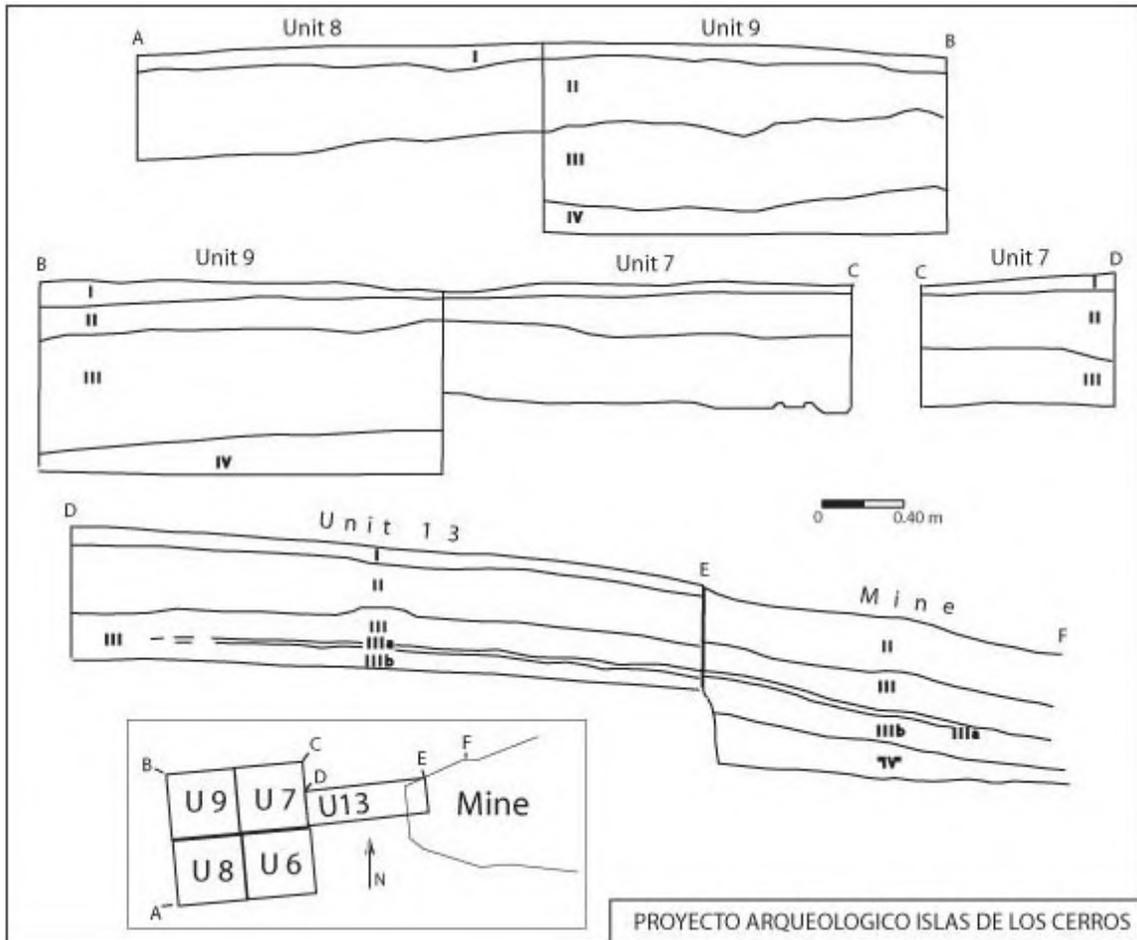


Figura 5. Perfiles del Bloque A.

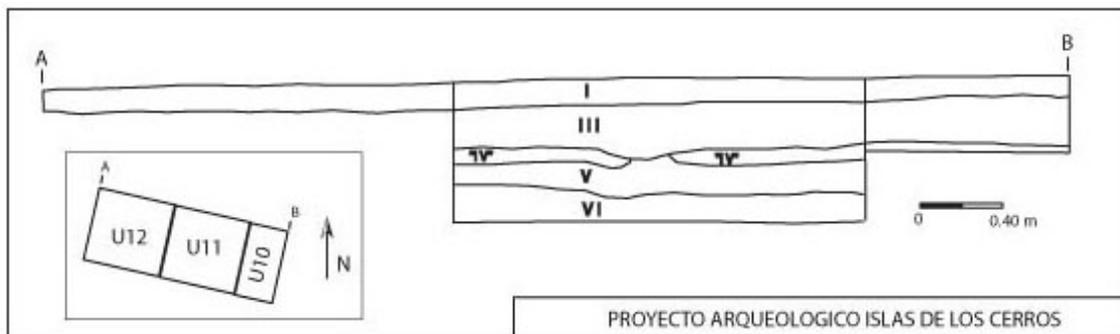


Figura 6. Perfil del Bloque B.

Había indicaciones de que lo que llegó a ser el montículo más grande Elemento 34, fue anteriormente más que un montículo. El Estrato IV en el Bloque A, era otra hilera gruesa de relleno de montículo. Sin embargo, la cima del Estrato IV tiene una cuesta descendiendo hacia el suroeste, sugiriendo que una vez fue la superficie de un montículo más pequeño, ubicado debajo del lado oriental de lo que llegó a ser el montículo Elemento 34. En el Bloque B, al occidente, varios estratos más delgados

(IV', V, y VI), ninguno de los cuales eran suelos o superficies, estaban identificados debajo del Estrato III. No se identificó nada similar en el Bloque A, lo que sugiere que se construyó un montículo diferente en la ubicación del Bloque B. Sólo con la adición del Estrato III revistiendo estos depósitos en ambas ubicaciones; hubo un sedimento continuo creando un montículo más grande: Elemento 34. En resumen, las excavaciones revelaron una secuencia donde posiblemente dos montículos estaban presentes (uno en el oriente y otro en el occidente) y más tarde acompañados por el Estrato III para formar un montículo más grande (Elemento 34). El Elemento 32, montículo superior más pequeño, se añadió después en el extremo oriental del Elemento 34.

La unidad de 2-x-2 m ubicada en la base del Elemento 34 revistiendo la plataforma (Elemento 35), reveló varios estratos relativamente delgados y un pozo pequeño (Elemento 147). Ninguno de estos estratos se pudo enlazar a los de los dos bloques de excavación.

Análisis de la Cerámica

Las colecciones del 2005 y las colecciones de las temporadas anteriores, fueron reanalizadas por Socorro Jiménez, una especialista en alfarería quien ha estado reanalizando las colecciones de Comalcalco y de los sitios excavados recientemente de la región. Basado en sus observaciones, ILC aparentemente tiene una frecuencia mayor de alfarería del período Formativo, que muchos de los sitios recientemente excavados en la región. Por lo tanto las colecciones del ILC, están proporcionando una oportunidad para entender mejor la variabilidad cerámica del Formativo en el área. Se establecieron nuevos grupos descriptivos y se retuvieron algunos de los nuevos grupos establecidos durante las temporadas anteriores en ILC (por ejemplo, Bellote y Mecoacan). Rojo Sierra, (Sierra Red), (Fase Chicanel del Formativo Tardío) fue el único grupo Formativo presente, que mejor se documentó de otros sitios en la región.

La [Tabla 1](#), abajo, enumera los grupos Formativo y Clásico Tardío en la colección del 2005. Los grupos Pasta Blanca, (White Paste), y Pulidos, (Polished), comparten pastas medio-finas frágiles y friables con suavizante de concha muy pequeña o suavizante de cuarzo y mica pequeño. Los pulidos son más numerosos y comparten similitudes (por ejemplo, diseños geométricos en tazones grandes) con algo de alfarería de las fases Nacaste (900-700 a.C.) y Palangana (600-400 a.C.) en San Lorenzo Tenochtitlán en Veracruz (Coe y Diehl 1980), y con el sitio de Tierra Blanca en Tabasco (Ochoa y Casasola 1978). Las formas más comunes representadas por estos grupos, son cuencos con base-plana con bordes directos o evertidos. Los diseños geométricos grabados también son comunes en los exteriores. Las pastas arenosas son similares a la pasta blanca y pulida, pero con abundantes partículas de arena. Los bordes de pasta tosca son más comúnmente ollas de bordeado corto y tecomates de pared delgada. "Bellote" primero se definió en la temporada del 2001 y se caracterizó por la pasta naranja-café medio fina, menos friable que otras pastas del Formativo, y temple de

cuarzo y mica muy pequeño. Los bordes Bellote casi siempre despliegan cuencos o formas de olla.

Tabla 1. Grupos Cerámicos Formativo y Clásico Tardío de la Estación del 2005.	
Grupos del Formativo Descriptivos	Grupos del Clásico Tardío
Pulido	Centla
Pasta Arenosa	Cimatán
Pasta Blanca	Pastas Finas
Tosca	Comalcalco
Mecoacan	Paraíso
Bellote	Copilco
Rojo Sierra	Huimanguillo
	Jalpa

No se identificaron nuevos grupos del Clásico Tardío para la región. Las lozas toscas Centla y Cimatán son abundantes en ILC. En general se notó, que el color rojo de las pastas de ILC Centla y Cimatán eran más fuertes que en cualquier otra parte en la región. La alfarería de Pasta Fina es menos común, representa menos del 2 por ciento de la colección.

Sumario

Aunque no fue un éxito en el refinamiento de la secuencia cerámica en ILC, las excavaciones del 2005 apoyadas por FAMSI, contribuyeron a un mayor comprensión a los procesos de la formación de los montículos y la variabilidad cerámica en este complejo del sitio costero. El análisis de alfarería, identificó más grupos cerámicos del Formativo de lo que antes se reconoció, a pesar del hecho de que toda la alfarería del Formativo encontrada hasta ahora en ILC es de depósitos rehusados en el Clásico Tardío. Estos resultados guiarán a estrategias de excavaciones futuras en esfuerzos continuos para identificar mejor la secuencia cerámica, y para dirigir preguntas de investigación adicionales, particularmente las relacionadas a la formación de montículos residenciales y áreas de actividad.

Lista de Figuras

[Figura 1](#). Islas de Los Cerros.

[Figura 2](#). Elementos 32 (montículo superior), 34 (montículo inferior), y 35 (plataforma).

[Figura 3](#). Elementos 141-143, 145-146 (pozos pequeños) y Elemento 144 en el Bloque A.

[Figura 4](#). Elementos 147 en la Unidad de Excavación 14.

[Figura 5](#). Perfiles del Bloque A.

[Figura 6](#). Perfil del Bloque B.