

**PATRONES DE ASENTAMIENTO
DE LA COMUNIDAD
CLASICO TERMINAL DE CHICHEN ITZA**

RAFAEL COBOS
TULANE UNIVERSITY
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE YUCATAN

PONENCIA PRESENTADA EN EL IV COLOQUIO
PEDRO BOSH GIMPERA: LA ARQUEOLOGIA MEXICANA
NOVIEMBRE 24-28 DE 1997, INSTITUTO DE
INVESTIGACIONES ANTROPOLOGICAS,
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE MEXICO

TABLA DE CONTENIDOS

[Introducción](#)

[Estudio de Patrones de Asentamiento en Chichén Itzá](#)

[El Sistema de Calzadas de Chichén Itzá: Factores Espaciales y Temporales](#)

[Conclusiones](#)

[Agradecimientos](#)

[Referencias Citadas](#)

INTRODUCCION

El arreglo interno de las antiguas comunidades Mayas de los períodos Clásico Tardío y Clásico Terminal continúa siendo tema de discusión en nuestros días. Para algunos autores como Coe (1965; ver también Fox y Cook 1996), los asentamientos Mayas presentan una división cuatripartita la cual sigue un arreglo basado en las direcciones cardinales. Según Kurjack (1974:17), el modelo cuatripartita sugerido por Coe se apoya tanto en documentos históricos de Yucatán fechados para el siglo XVI como en las observaciones etnográficas de Evon Vogt realizadas en los altos de Chiapas. Un segundo modelo que también explica la forma interna de las antiguas comunidades Mayas del período Clásico se conoce como el de zonas concéntricas. Este modelo también utiliza las fuentes históricas del siglo XVI de Yucatán como el primero modelo, sin embargo, datos recobrados en campo mediante recorridos y registro sistemáticos de diferentes rasgos arqueológicos y no arqueológicos ocupan el lugar de las observaciones etnográficas.

Cuando los datos arqueológicos son analizados con el objetivo particular de encontrar rasgos o elementos individuales que nos sirven para entender como los antiguos habitantes dispusieron de su asentamiento en un ambiente específico, entramos al ámbito de los estudios de patrones de asentamiento a nivel comunidad. Un primer objetivo en los estudios de patrones de asentamiento es el de obtener un mapa de todo el sitio arqueológico, o bien, por lo menos obtener una muestra lo suficientemente representativa para así conocer como se distribuyen espacialmente los rasgos arqueológicos y no arqueológicos. La clasificación de estos rasgos es el segundo

objetivo del estudio y ello permite el hallazgo de los rasgos individuales que en alguna ocasión formaron parte muy activa de una comunidad.

Los estudios de patrones de asentamiento a nivel de comunidad efectuados en sitios fechados para los períodos Clásico Tardío y Clásico Terminal durante los últimos 40 años en las tierras bajas Mayas apenas rebasa la media docena. Un común denominador presente en los estudios de patrones de asentamiento efectuados en Tikal, Seibal, Dzibilchaltun, Cobá, Sayil, Ek Balam, Calakmul y Caracol es que consideran el volumen de construcción con la presencia o ausencia de arquitectura de mampostería, el espacio en el que distribuye este volumen de construcción, elementos integradores espaciales (sacbeob) de esta arquitectura y la cronología de todo el sitio.

Los resultados de los análisis del asentamiento revelan que no existe un sitio igual a otro, sin embargo, si existen rasgos comunes presentes en los sitios fechados entre 600 dC. y 1000/1100 dC. Por ejemplo, las plataformas que solamente sostuvieron construcciones de materiales perecederos, los conjuntos de edificios de mampostería, juegos de pelota, adoratorios y altares destacan en sitios tanto del Sur como del Norte de las tierras bajas Mayas. Sin embargo, más allá de estos rasgos comunes, los arqueólogos han podido identificar rasgos individuales que caracterizan el arreglo interno en las comunidades Prehispánicas que estudian.

Por ejemplo, en Tikal predominan los complejos de Pirámide Doble en las que una estructura piramidal esta al Este en tanto que la otra pirámide se encuentra al Oeste, además, ambas pirámides están frente a frente, comparten una misma plaza cuyo tamaño varía en dimensiones y estructuras menores se localizan tanto al Norte como al Sur de la plaza (ver por ejemplo los Templos I y II de la Acrópolis Central y los complejos O,R y Q en los Cuadrantes 4D y 4E) (Jones 1969; Shook 1958:9). El complejo de Pirámide Doble más temprano conocido en Tikal se fecha entre 500 dC. y 600 dC., mientras que el más tardío se fecha en 790 dC.

En Seibal, la presencia de templos asociados a altares, estructuras rectangulares con posible función residencial y cancha para juego de pelota se observa en la Plaza Central del Grupo A (ver estructuras A-10 y A-20 [templos], A-13 [altar], A-14

[estructura rectangular] y A-19 [cancha para juego de pelota]). En la Plaza Sur del Grupo A de Seibal, y a excepción de la cancha para juego de pelota, se presentan las mismas estructuras que en el Grupo Central (ver estructuras A-24 [templo] y A-3 [altar]). La actividad constructiva en Seibal se concentró en el Grupo A durante la Fase Bayal fechada entre 830 dC. y 930 dC. (Smith 1982:6,7-174,225, Mapa 2; Tourtellot 1988:393-407; Tourtellot et al. 1992:91-92).

En Caracol, los grupos de Plaza Especializados asociados a estructuras residenciales aparecen en los grupos terminales fechados entre 700 dC. y 900 o 1000 dC. Estos grupos de Plaza Especializados no presentan pirámides como los grupos del epicentro de Caracol, presentan mas bien estructuras con varios cuartos dispuestas alrededor de una plaza central (Chase 1997; Chase y Chase 1996:805-810, Figura 3).

En el sitio de Sayil, fechado entre 800 dC. y 950 dC., aun cuando se observa la presencia de un templo asociado con altar y cancha para juego de pelota en el Grupo Sur, lo que predomina son estructuras con varios cuartos ("range" por su término en inglés) en los Grupos del Palacio, el Mirador y Sur lo que hace de Sayil "un sitio típico Puuc" (Tourtellot et al. 1992:94; ver también Kurjack 1994; Sabloff y Tourtellot 1991, 1992; Tourtellot y Sabloff 1994).

Un arreglo arquitectónico similar al de Sayil fue reportado en el Grupo Sacrificios de Ek Balam recientemente (Bey et al. 1997). El Grupo Sacrificios se localiza aproximadamente 400 metros al Noroeste del grupo central de Ek Balam y presenta un templo (GS-10), altar (GS-50), cancha para juego de pelota (GS-7), estructura rectangular (GS-11) y estructura con planta en forma de C (GS-12) la cual sirvió como "el principal edificio administrativo" durante el período Clásico Terminal (800 dC. -1000 o 1100 dC.) (Bey et al. 1997:239, ver también paginas 240-250). Por otra parte, los principales edificios del centro de Ek Balam consisten en un templo (GT-1) y una estructura con varios cuartos (tipo "range") (GT-2), ésta última muy semejante al Palacio del Gobernador de Uxmal y a la Casa Colorada de Chichén Itzá (Bey et al. 1997:239).

Complejos arquitectónicos con bóvedas construidos sobre plataformas y asociados a sacbeob predominan en otros asentamientos de las tierras bajas como son Calakmul (Fletcher y Gann 1994:90, 93, 104, Figuras 1-22, Tabla I), Dzibilchaltún (Kurjack 1974:33-98, Figuras 19-21,24, 26, Cuadro 12) y Cobá (Gallareta 1984:70-130). Los complejos arquitectónicos de estos sitios se fechan para los períodos Clásico Tardío y Clásico Terminal.

Una revisión del espacio en el que se distribuyen los rasgos individuales que caracterizan el arreglo interno de las comunidades Prehispánicas revela que en algunas de ellas dichos rasgos se encuentran ya sea en el epicentro del asentamiento, en otros asentamientos se les encuentra tanto en el epicentro como en la periferia, o bien, solamente en la periferia. Ejemplo de lo primero se observa en Tikal con los complejos de Pirámide Doble, y en Seibal, Sayil y Ek Balam con los templos asociados a altares, canchas para juego de pelota y estructuras rectangulares con posible función residencial. Ejemplo de lo segundo se observa en Dzibilchaltún, Calakmul y Cobá con sus complejos arquitectónicos con bóvedas construidos sobre plataformas. En Caracol los grupos de Plaza Especializados solamente se encuentran en la periferia.

Un rasgo importante en el arreglo espacial de las comunidades Prehispánicas son los sacbeob o antiguas calzadas que sirvieron como elementos integradores tanto de grupos localizados en el epicentro como en la periferia, es mas, Eduardo Kurjack ha indicado que "los Mayas trataron de reproducir su modelo de organización comunal y gobierno en un nivel territorial" (Kurjack 1994:314; traducción del autor; ver también Kurjack 1979; Kurjack y Andrews V 1976; Kurjack y Garza 1981). Una revisión de conjuntos arquitectónicos y sacbeob en varios sitios de las tierras bajas Mayas revela que hay diferencias en el arreglo espacial de dichos rasgos. Por ejemplo, el arreglo típico de un sacbe uniendo a dos grupos arquitectónicos contemporáneos esta ejemplificado en Labná (Kurjack 1994:313-314; Kurjack y Garza 1981:301). Sin embargo, una variante de este arreglo es tener un grupo central el cual esta unido por sacbeob a por lo menos dos grupos arquitectónicos contemporáneos localizados en puntos extremos del grupo central tal como se ha reportado en Tamanché (Kurjack y Garza 1981:301) y en Sayil. En éste último sitio, Tourtellot et al. (1992:94, Figura 6.2)

han señalado que "la organización del núcleo central de Sayil a lo largo del sacbe es como cuentas en un hilo" (traducción del autor).

Un arreglo cruciforme sería la tercera variante observada en el arreglo de sacbeob en sitios de las tierras bajas Mayas de los períodos Clásico Tardío y Clásico Terminal. Los conjuntos arquitectónicos en cada uno de los extremos deben de ser contemporáneos tal como se ha reportado en Seibal, Dzibilchaltún y Ek Balam.

Un arreglo dendrítico es la cuarta variante en el diseño espacial de sacbeob en tierras bajas Mayas y este arreglo ha sido observado en sitios que presentan más de 40 calzadas Prehispánicas como son Cobá y Caracol (Benavides 1981; Chase 1997; Chase y Chase 1996:805-810). En Cobá y Caracol se nota un epicentro que concentra elaborados complejos arquitectónicos, desde este epicentro irradian sacbeob a sitios terminales que son contemporáneos, en el caso de Caracol los grupos terminales de Plaza Especializados presentan más bien estructuras con varios cuartos dispuestas alrededor de una plaza central en vez de pirámides, templos y juegos de pelota como los grupos del epicentro del sitio (Chase y Chase 1996:808, Figura 3).

En resumen, al considerar volumen de construcción con la presencia o ausencia de arquitectura de mampostería, el espacio en el que distribuye este volumen de construcción y sacbeob como elementos integradores espaciales de esta arquitectura en los análisis de patrones de asentamiento en sitios de las tierras bajas Mayas se nota una gran variabilidad interna en las comunidades fechadas para los períodos Clásico Tardío y Clásico Terminal. Además, esta variabilidad es más bien regional y no cronológica y ha sido precisamente esta distinción en el arreglo interno de las comunidades de los períodos Clásico Tardío y Clásico Terminal lo que ha llevado a algunos investigadores a afirmar que los sitios Mayas estaban organizados ya sea de una forma cuatripartita, o bien, concéntrica. Por ejemplo, para Ek Balam se argumenta que el sitio estaba organizado en forma cuatripartita (ver Ringle y Bey 1992), mientras que sitios organizados concéntricamente están representados por Tikal (Carr y Hazard 1961; Puleston 1983), Caracol (Chase 1997; Chase y Chase 1996), Calakmul (Fletcher y Gann 1994:114), Dzibilchaltún (Kurjack 1974:81,86,89,91-94), Cobá (Benavides

1981:190-196; Gallareta 1984:113) y Sayil (Sabloff y Tourtellot 1992:158).

Chichén Itzá es otro sitio que puede contribuir a clarificar el debate que existe respecto a la forma en la que estaban organizados los sitios Mayas del período Clásico. Para lograr este objetivo, desde 1993 se han estado recolectando datos en un sector de Chichén Itzá para realizar el estudio de los patrones de asentamiento a nivel de comunidad. Tres son las preguntas que se intentan responder mediante el estudio del arreglo y distribución espacial de la arquitectura en la antigua comunidad de Chichén Itzá:

(1) ¿Como se caracteriza el asentamiento de la comunidad Prehispánica de Chichén Itzá cuando alcanzó su máximo apogeo?, es decir, sabernos que los sitios de las tierras bajas Mayas están compuestos por plataformas que solamente sostuvieron construcciones de materiales perecederos y presentan conjuntos de edificios de mampostería, juegos de pelota, adoratorios y altares. Sin embargo, más allá de estos rasgos comunes ¿cuales son los rasgos individuales que caracterizan el arreglo interno de Chichén Itzá?, ¿acaso este sitio presenta rasgos individuales semejantes a los reportados en Tikal (complejos de Pirámide Doble), Caracol (grupos de Plaza Especializados), Seibal, Sayil, y Ek Balam (templos asociados a altares, canchas para juego de pelota y estructuras rectangulares con posible función residencial)?, o bien, ¿acaso Chichén Itzá tiene sus propios rasgos individuales?.

(2) Sabernos que existen calzadas internas en Chichén Itzá, sin embargo, ¿cual es el arreglo interno que predomina n el sitio?, ¿acaso la traza de los sacbeob de Chichén Itzá corresponde a un arreglo cruciforme, o bien, dendrítico? Además, ¿cuales son las características arquitectónicas de los grupos terminales?, ¿reproducen o no reproducen a menor escala los rasgos individuales del centro?

(3) Desde el punto de vista cronológico, ¿cuando ubicamos en el tiempo el funcionamiento de los rasgos individuales, los rasgos comunes y sacbeob de Chichén Itzá?, ¿acaso estos rasgos y los sacbeob se asocian con el apogeo y principal ocupación del sitio?, si este es el caso ¿cuando ubicamos en el tiempo estos dos eventos, a mediados del siglo XI o a finales del siglo XII dC.?

La interpretación de los datos obtenidos en cinco temporadas de campo realizadas entre 1993 y 1997 empiezan a revelar un cuadro interesante sobre Chichén Itzá. En este trabajo se exponen algunos resultados sobre el análisis del asentamiento a nivel comunidad, el sistema de calzadas y la cronología de uno de los sitios más

importantes de Mesoamérica.

ESTUDIO DE PATRONES DE ASENTAMIENTO EN CHICHEN ITZA

Trabajos de reconocimiento y mapeo efectuados entre 1993 y 1997 por el autor de este trabajo fueron realizados en un transecto de Chichén Itzá como parte de una investigación dentro del Proyecto Arqueológico Chichén Itzá-INAH (Cobos 1997). Este transecto tiene 4 km de largo, 1.2 km de ancho, está orientado en un eje Noroeste-Sureste y se extiende 2.5 km al Noroeste y 1.5 km al Sureste de la Estructura 2D5 o El Castillo. De hecho, el área recorrida en este transecto es tan grande como el área reportada en el mapa de la Institución Carnegie de Washington (ver Ruppert 1952).

Durante el recorrido de superficie se registraron rasgos comunes a sitios de las tierras bajas como son plataformas que no presentan restos de construcciones de mampostería, basamentos con restos de haber sostenido arquitectura de mampostería, juegos de pelota, altares, metates, bancos de material (sacaberas). Además, se registraron cinco patios-galería (2Z13, 3B23, 3F3, 3G2, 4F24) y cinco patios (1A21, 2A17, 3B12, 4F49, 21Y23) nuevos en Chichén Itzá. La Institución Carnegie de Washington mapeó once patios-galería y dos patios (Ruppert 1943, 1950; Ruppert y Smith 1955), en tanto que Lincoln (1990:459-460, 534-536) reportó dos patios-galería (5D13, 5D40) y un patio (5D70) nuevos. De todas estas estructuras, sabemos de tres patios (1A21, 2A17, 21Y23) y siete patios-galería (2D6, 3F3, 3G2, 4F14, 5B17, 5D13, 6E3) asociados a templos y altares en diez grupos arquitectónicos importantes de Chichén Itzá. Por ejemplo, la Estructura 2D5 es un templo (El Castillo), la Estructura 2D4 es un altar (Plataforma de Venus) y el patio-galería esta representado por 2D6 y este conjunto es un ejemplo claro del patrón de asociación observado en Chichén Itzá.

La presencia de tres patios y siete patios-galería asociados a igual número de templos y altares se observa claramente en diez grupos arquitectónicos localizados a una distancia de hasta 2.5 km de la Estructura 2D5 o El Castillo. Patios o patios-galería asociados a templos y altares no han sido reportados en áreas o sitios con arquitectura tipo Floreciente Modificado del período Clásico Terminal localizados a más de 2.5 km

de distancia del centro del sitio (Anderson 1991; Andrews et al. 1989; Garza y Kurjack 1980; Love 1987; observaciones personales en campo del autor entre 1993 y 1997). Parece ser que el patrón de asociación que incluye un templo, altar y patio o patio-galería es propio de Chichén Itzá cuando lo comparamos con los rasgos particulares de otros sitios de las tierras bajas Mayas. Además, este patrón de asociación se encuentra en la Gran Nivelación y se repite en grupos arquitectónicos localizados en la periferia de Chichén Itzá por lo que esta característica diferencia a este sitio de Caracol en donde los grupos terminales de Plaza Especializados no repiten la arquitectura del centro.

Otro elemento importante en la distribución espacial de los conjuntos formados por un templo, altar y patio/galería de Chichén Itzá es que funcionan como grupos terminales de sacbeob los cuales se inician en la Gran Nivelación y unen a grupos arquitectónicos intermedios localizados entre la Gran Nivelación y los grupos terminales (ver Grupo de las Plazas, Grupo del Chultún, Grupo de las Jambas Jeroglíficas, Grupo del Sacbe 41). Parece ser que durante el momento de esplendor de Chichén Itzá el sitio creció concéntricamente teniendo a la Gran Nivelación como el epicentro, se continuaron elaborando conjuntos formados por un templo, altar y patio/galería y los sacbeob integraron a la comunidad espacialmente. En la siguiente sección nos enfocamos al papel que jugó el sistema de sacbeob durante el apogeo de Chichén Itzá.

EL SISTEMA DE CALZADAS DE CHICHEN ITZA: FACTORES ESPACIALES Y TEMPORALES

Una mirada al mapa del sistema de caminos de Chichén Itzá revela que un número considerable de sacbeob se inician en la Gran Nivelación y no tanto en el Complejo de Las Monjas o el Grupo del Suroeste. Esta diferencia puede explicarse de dos maneras: la falta de reconocimientos sistemáticos en el sector Suroeste de Chichén Itzá, o bien, realmente existen dos sistemas de calzadas en Chichén Itzá los cuales aún cuando se fechan para el período Clásico Terminal son cronológicamente diferentes, algo similar a lo observado en el sistema de sacbeob de Cobá (Benavides 1981:172,176).

En comparación a los sectores Sur y Sureste que fueron mapeados por Lincoln (1990), y el transecto orientado en un eje Noroeste-Sureste por el autor de este trabajo, el sector Suroeste de Chichén Itzá fue recorrido por el equipo de mapeo de la Institución Carnegie de Washington hace mas de 60 años. El sector Suroeste registrado en el mapa de Ruppert (1952: Figura 151) cubre aproximadamente 1.2 km de largo en un eje Norte-Sur por 600 metros de ancho y presenta basamentos, templos, altares, columnatas, patios-galería y estructuras rectangulares y el final del Sacbe 35 que se asocia al grupo del "Templo de las Jambas Esculpidas".

Reconocimientos sistemáticos revelarán en un futuro cercano rasgos importantes sobre el sector Suroeste de Chichén Itzá tales como la existencia de más sacbeob que se relacionan no tanto con el Sacbe 33 que conecta al grupo del Osario-Monjas con el Grupo del Suroeste, sino mas bien con grupos arquitectónicos que tienen templos y patios/galería como son 3B3, 3B8 y 3B12. En pocas palabras podemos decir que se estaría repitiendo una situación similar a la observada en el Sur, Sureste, Este y Oeste-Noroeste de Chichén Itzá.

El sistema de caminos de Chichén Itzá parece representar dos momentos cronológicos diferentes, uno temprano que se asocia con los grupos de El Osario- Monjas y el Grupo del Suroeste-Tres Dinteles, otro tardío que asocia con la Gran Nivelación. Respecto al primero podemos apuntar que varios de los sacbeob localizados en la parte Sur de Chichén Itzá terminan en plataformas sobre las que se asientan edificios que presentan arquitectura Floreciente Puro y Floreciente Modificado, tienen textos jeroglíficos con fechas que corresponden al siglo IX dC. (800 dC. -900 dC.) y los materiales cerámicos pertenecen al complejo Sotuta.

El diseño arquitectónico observado en los principales grupos del Sur y Suroeste de Chichén Itzá corresponde al conjunto trifuncional propuesto por Lincoln (1990:398 -Nota 4, 401-451, 492-497) que consiste en un templo, patio-galería y estructura rectangular de varios cuartos (tipo "range") ejemplificado por las estructuras 5C4, 5C11, 5C14; estructuras 5D1, 5D3 y 5D2; estructuras 5D42, 5D40 y 5D41. Por otra parte, Ringle y Bey (1992) notan que el arreglo que integra un templo, altar y columnata incluye a las

estructuras 5B1-5A2 y 5B16-5B13 localizada en el Grupo del Suroeste, y las estructuras 2B1-montículo sin número y 2C7-2C8 localizadas al Oeste de la Gran Nivelación.

El sistema de calzadas tardío se asocia con la Gran Nivelación donde predomina la arquitectura Floreciente Modificado, la cerámica Sotuta y, a excepción del objeto portable conocido como la Piedra del Gran Juego de Pelota que tienen textos jeroglíficos fechados para el siglo IX dC., no existen textos jeroglíficos. Parece ser que durante el momento de esplendor de Chichén Itzá el sitio creció concéntricamente teniendo a la Gran Nivelación como su epicentro. De hecho, la traza de las calzadas del sitio adquirió su forma final ya que no solamente se unieron grupos arquitectónicos existentes como el Grupo del Osario (ver el Sacbe 10 en la esquina Noreste de la plataforma del Grupo del Osario en Ruppert 1952, Fig. 151), sino que se extendieron basamentos ya existentes para albergar nuevas construcciones (ver el Sacbe 5 que une El Caracol y el Templo de los Retablos con la Gran Nivelación). En la periferia de Chichén Itzá se observa que los sacbeob integraron a la comunidad espacialmente ya sea uniendo a conjuntos como el de Jambas Jeroglíficas que integran templo-altar-patio/galería y que se fechan para el siglo IX dC. (Brainerd 1958:40-41; Krochock en prensa), o bien, uniendo a los nuevos grupos arquitectónicos que se construyeron como grupos terminales en el segundo anillo al final de los sacbeob.

Líneas arriba se señaló que la arquitectura Floreciente Modificado y materiales Sotuta asociados a las estructuras de la Gran Nivelación continuaron utilizándose en Chichén Itzá hasta por lo menos a mediados del siglo XI dC., mientras que los textos jeroglíficos dejaron de usarse alrededor de 900 dC. Esto es muy evidente en los edificios que se asientan sobre la Gran Nivelación donde construcciones tales como El Castillo (2D5) y la Plataforma de Venus (2D4) tienen sus antecedentes en las estructuras 3C1 (El Osario) y 3C3 (Plataforma de Venus) del Grupo del Osario (Fernández 1996:68; Grube 1994:345, Nota 7; Schele y Freidel 1990:356; para un punto de vista contrario ver Coggins 1983:57), El Mercado tiene sus antecedentes en la estructura 6E3 o Jambas Jeroglíficas (Krochock en prensa; Ruppert 1943, 1950), el Gran Juego de Pelota junto con su iconografía tienen sus antecedentes en las canchas para juegos de pelota del

complejo de Las Monjas (Estructura 4C14) y de la Casa Colorada (Estructura 3C10) (Bolles 1977:73-86, 220-229; Krochock y Freidel 1994; Ruppert 1952:49, Figuras 124a,b,c; Tozzer 1957). Referente al Gran Juego de Pelota, es importante mencionar una piedra que presenta una banda de jeroglíficos asociada a un área grabada al bajo relieve en la que se "representan las características prominentes de escenas de sacrificios del juego de pelota como se exhiben en las banquetas del Gran Juego de Pelota y en otros lados de Chichén Itzá (Wren et al. 1989:23; traducción del autor).

Wren y Schmidt (1991:207-208,211) proponen la fecha de cuenta larga de 10.1.15.3.6 o 864 dC. para la rueda calendaría inscrita en los textos jeroglíficos de la Piedra del Gran Juego de Pelota y argumentan que la arquitectura Floreciente Modificado de Chichén Itzá "se construyó tan temprano como a principios del Ciclo 10" (Wren y Schmidt 1991:211). Por lo tanto, para estos investigadores la construcción del Gran Juego de Pelota de Chichén Itzá fue contemporánea a la construcción de edificios con arquitectura Puuc o Floreciente Puro tales como el complejo de Las Monjas y los Templos de los Cuatro y Tres Dinteles.

El autor de este trabajo está de acuerdo con Andrews V y Sabloff (1986:445) y Wren y Schmidt (1991:211) de fechar la presencia de arquitectura Floreciente Modificado en Chichén Itzá antes de 900 dC., de hecho, este tipo de arquitectura se observa en las estructuras 3C1 y 3C3 del Grupo del Osario y 6E3 de Jambas Jeroglíficas. Sin embargo, contrario a lo propuesta de Wren y Schmidt (1991:206) de fechar el complejo del Gran Juego de Pelota para el siglo IX dC., creo que este complejo se fecha mas bien para el siglo X dC. Las razones del argumento son las siguientes:

- 1) Creo que la Piedra del Gran Juego de Pelota fue originalmente utilizada en la cancha del juego de pelota de la Casa Colorada. De hecho, los textos jeroglíficos y fechas de cuenta larga asociadas con esta estructura y la Piedra del Gran Juego de Pelota se fechan para el siglo IX dC. Además, la fecha de cuenta larga sugerida para la Piedra del Gran Juego de Pelota corresponde al año 864 dC. y es contemporánea con otras fechas del siglo IX dC. reportadas entre el Grupo del Osario y Tres Dinteles (Grube 1994:344-345; Krochock 1988; Stuart 1989).

2) De acuerdo a Krochock y Freidel (1994:366), las canchas para juego de pelota de la Casa Colorada y el complejo de Las Monjas:

"despliegan un programa iconográfico idéntico al del Gran Juego de Pelota. Sin embargo, estas [canchas para juego de pelota] se asocian a estructuras que presentan textos jeroglíficos. Teniendo en cuenta los vínculos iconográficos entre el ritual del juego de pelota de Chichén Itzá y los sitios Clásicos de las tierras bajas, sugerimos que estas canchas para juego de pelota prefiechan a la cancha del Gran Juego de Pelota y pudieran ser vistos como transaccionales en el cambio en Chichén Itzá de retórica política empleando textos jeroglíficos a una retórica puramente pictórica" (traducción del autor).

Parece ser que el cambio entre el empleo de textos jeroglíficos a pictográfico ocurrió en algún momento del siglo IX dC. (Krochock y Freidel 1994:365). Por lo tanto, la representación de dos grupos de jugadores de pelota separados por pelotas inscritas con cráneos siendo uno de los personajes centrales el decapitado es una temática del juego de pelota que aparece en Chichén Itzá durante los siglos IX y X dC. (Krochock y Freidel 1994; Kurjack et al. 1991:150-154, Figuras 8.1-8.2; Tozzer 1957:139).

3) La construcción de la Gran Nivelación y edificios asociados a ella probablemente se inició muy tardíamente en el siglo IX dC. y continuó hasta mediados o finales del siglo X dC. Además del Gran Juego de Pelota, al epicentro de Chichén Itzá o Gran Nivelación se integraron otras construcciones tales como patios con columnas internas, columnatas, tzompantli y altares. Cabe indicar que estos edificios formaron parte integral del diseño arquitectónico de capitales regionales de Mesoamérica tales como Xochicalco (Morelos), Tula (Hidalgo), El Tajín (Veracruz), Alta Vista y La Quemada (Zacatecas) durante el período comprendido entre 750 dC. y 1100 o 1200 dC. Por lo tanto, los edificios que yacen sobre la Gran Nivelación de Chichén Itzá no son solamente el resultado del último mayor esfuerzo constructivo dentro del sitio, sino también reflejan el apogeo de Chichén Itzá como una de las capitales regionales de Mesoamérica que surgió muy tardíamente en el período Clásico.

CONCLUSIONES

En conclusión, el estudio de los rasgos comunes, rasgos particulares y el sistema de calzadas de Chichén Itzá ha revelado hasta el momento tres aspectos interesantes de la organización interna del sitio. Primero, varios conjuntos arquitectónicos con arquitectura Floreciente Puro y Floreciente Modificado se distribuyen en círculos concéntricos alrededor del centro de Chichén Itzá. Varios de estos grupos

arquitectónicos tienen sacbeob que los unen directamente con el centro del sitio, o bien, con grupos arquitectónicos localizados en el primer círculo concéntrico los cuales están unidos por sacbeob a grupos arquitectónicos ubicados en un segundo círculo concéntrico. La presencia de estas antiguas calzadas radiando desde el epicentro de Chichén Itzá es muy similar a lo reportado en sitios como Cobá y Caracol fechados para los períodos Clásico Tardío (700 dC. -800 dC.) y Clásico Terminal (800 dC. -1000 o 1100 dC.).

Segundo, varios sacbeob internos finalizan en diferentes grupos arquitectónicos que presentan diversos patrones arquitectónicos, sin embargo, un patrón arquitectónico formado por un templo, altar y patio/galería destaca en Chichén Itzá. Es importante indicar que este patrón arquitectónico combina estructuras ceremoniales (templos y altares) y residenciales (patios y patios-galería) en el mismo complejo.

Finalmente, los rasgos comunes, los rasgos particulares y los sacbeob de Chichén Itzá presentan mas bien un patrón concéntrico y no tanto cuatripartita. No cabe duda de que los sacbeob de Chichén Itzá son un claro reflejo del modelo de organización comunal y territorial centralizado que predominó en el sitio durante el período Clásico Terminal, modelo que paradójicamente propuso Eduardo Kurjack hace ya mas de un cuarto de siglo para los sitios de las tierras bajas Mayas.

AGRADECIMIENTOS

Los trabajos de reconocimiento y registro fueron realizados entre 1993 y 1997 y esta actividad fue posible gracias al apoyo otorgado por la Universidad Autónoma de Yucatán y el Instituto Nacional de Antropología e Historia. Fondos para los realización de las investigaciones de campo fueron proporcionados por el Proyecto Arqueológico Chichén Itzá-INAH durante 1993 y 1994; el Middle American Research Institute de la Universidad de Tulane en New Orleans, Lousiana, durante 1994; el Sistema Nacional de Investigadores-CONACYT de México entre 1995 y 1996; la Fundación FAMSI de Crystal River, Florida (Proposal Number 96025) para la temporada de campo de 1997.

Agradezco en especial a Peter J. Schmidt, Director del Proyecto Chichén Itzá, todo el apoyo brindado a lo largo de todos estos años, a Arlen y Diane Chase por sus comentarios y puntos de vista cuando han comparado a Caracol con Chichén Itzá.

REFERENCIAS CITADAS

Anderson, Patricia K.

1991 Proyecto Yulá. Primera Temporada. *Consejo de Arqueología, Boletín 1990*, pp. 7-12. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México.

Andrews, Anthony P., Tomás Gallareta N., Rafael Cobos

1989 Preliminary Report of the Cupul Survey Project. *Mexicon* XI1 (2): 33-36.

Andrews, E. Wyllys, V., and Jeremy A. Sabloff

1986 Classic to Postclassic: A Summary Discussion. *Late Lowland Maya Civilization, Classic to Postclassic*, (J.A. Sabloff and E.W. Andrews V, eds.):433-456. University of New Mexico Press, Albuquerque.

Benavides Castillo, Antonio

1981 *Los Caminos de Cobá y sus Implicaciones Sociales*. Colección Científica Arqueología, INAH, México, D.F.

Bey, George J. III, Craig A. Hanson, and William M. Ringle

1997 Classic to Postclassic at Ek Balam, Yucatan: Architectural and Ceramic Evidence for Defining the Transition. *Latin American Antiquity* 8 (3):237-254.

Bolles, John S.

1977 *Monjas: A Major Pre-Mexican Architectural Complex at Chichén Itzá*. University of Oklahoma Press, Norman.

Brainerd, George

1958 *The Archaeological Ceramics of Yucatan*. University of California Archaeological Records, Vol. 19. University of California Press, Berkeley and Los Angeles.

Car, Robert F., and James E. Hazard

1961 *Map of the Ruins of Tikal, El Peten, Guatemala*. Tikal Reports No. 11, The University Museum, University of Pennsylvania. Philadelphia.

Chase, Arlen F.

1997 "Planeación Cívica e Integración de Sitio en Caracol, Belice". Ponencia presentada en el VII Encuentro de los Investigadores de la Cultura Maya, Noviembre 10-14. Universidad Autónoma de Campeche, Campeche.

Chase, Diane Z. and Arlen F. Chase

1996 More than Kin and King. Centralized Political Organization among the Late Classic Maya. *Current Anthropology* 37 (5):803-810.

Cobos, Rafael

- 1997 "Chichén Itzá: Análisis de una Comunidad del Período Clásico Terminal (800 dC. – 1000 dC.)". Ponencia presentada en el VII Encuentro de los Investigadores de la Cultura Maya, Noviembre 10-14. Universidad Autónoma de Campeche, Campeche.

Coe, Michael D.

- 1965 A Model of Ancient Community Structure in the Maya Lowlands. *Southwestern Journal of Anthropology* 21 (2):97-114.

Coggins, Clemency

- 1982 *The Stucco Decoration and Architectural Assemblage of Structure 1-sub, Dzibilchaltun, Yucatan, Mexico*. Middle American Research Institute Publication 40. Tulane University, New Orleans.

Fernández Souza, Lilia

- 1996 *Asociaciones Arquitectónicas en Chichén Itzá: La Plaza del Osario*. Tesis de Licenciatura, Facultad de Ciencias Antropológicas. Mérida.

Fletcher, Laraine A., y James A. Gann

- 1994 Análisis Gráfico de Patrones de Asentamiento. El Caso Calakmul. *Campeche Maya Colonial*, (W.J. Folan, coordinador): 84-121. Universidad Autónoma de Campeche, Colección Arqueología 3. Campeche.

Fox, John W., and Garrett W. Cook

- 1995 Constructing Maya Communities. *Current Anthropology* 37 (5):811-821.

Gallareta N., Tomás

- 1983 Cobá: Forma y Función de una Comunidad Maya Prehispánica. Tesis de Licenciatura, Facultad de Ciencias Antropológicas, Mérida.

Garza Tarazona, Silvia y Edward B. Kurjack

- 1980 *Atlas Arqueológico del Estado de Yucatán*. Cols. I-II, INAH, México.

Grube, Nicoai

- 1994 Hieroglyphic Sources for the History of Northwest Yucatan. *Hidden among the Hills*, (H.J. Prem, ed.):316-358. Acta Mesoamericana 7. Verlag von Flemming, Möckmül, Germany.

Jones, Christopher

- 1969 *The Twin Pyramid Group Pattern: A Classic Maya Architectural Assemblage at Tikal, Guatemala*. Ph.D. dissertation, Dept. of Anthropology, The University of Pennsylvania.

Krochock, Ruth J.

1987 The Hieroglyphic Inscriptions and Iconography of the Temple of the Four Lintels and Related Monuments, Chichén Itzá, Yucatán, México. M.A. Thesis, University of Texas at Austin.

En prensa A New Interpretation of the Inscriptions on the Temple of the Hieroglyphic Jambs, Chichén Itzá. *Texas Notes on Precolumbian Art, Writing, and Culture*. University of Texas Press, Austin.

Krochock, Ruth and David A. Freidel

1994 Ballcourts and the Evolution of Political Rethoric at Chichén Itzá, Yucatán, México. *Hidden among the Hills*, (H.J. Prem, ed.):359-375. Acta Mesoamericana 7, Verlag von Flemming, Möckmül, Germany.

Kurjack, Edward B., Ruben Maldonado C., and Merle Green Robertson

1990 Ballcourts of the Northern Maya Lowlands. The Mesoamerican Ballgame, (V.L. Scarborough and D.R. Wilcox, eds.):145-159. The University of Arizona Press, Tucson.

Kurjack, Edward B.

1974 *Prehistoric Lowland Maya Community and Social Organization. A Case Study at Dzibilchaltun, Yucatan, Mexico*. Middle American Research Institute Publication 38. Tulane University, New Orleans.

1978 Sacbeob: Parentesco y Desarrollo del Estado Maya. *Sociedad Mexicana de Antropología, XV Mesa Redonda*, Tomo I:117-239. México, D.F.

1994 Political Geography of the Yucatecan Hill Country. *Hidden among the Hills*, (H.J. Prem, ed.):308-315. Acta Mesoamericana 7. Verlag von Flemming, Möckmül, Germany.

Kurjack, Edward B., and E. Wyllys Andrews V

1975 Early Boundary Maintenance in Northwest Yucatan, Mexico. *American Antiquity* 41 (3):318-325.

Kurjack, Edward B., and Silvia Graza T.

1981 Pre-Columbian Community Form and Distribution in the Northern Maya Area. *Lowland Maya Settlement Patterns*, (W. Ashmore, ed.):287-309. University of New Mexico Press, Albuquerque.

Lincoln, Charles E.

1990 *Ethnicity and Social Organization at Chichén Itzá, Yucatán, México*. Ph.D. dissertation. Harvard University, Cambridge.

Love, Bruce

1987 Proyecto de Mapeo de Yulá: Chichén Itzá. *Boletín de la ECAUDY* 15 (86): 44-52. Mérida.

Puleston, Dennis E.

- 1982 *The Settlement Survey of Tikal*. Tikal Report No. 13, The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia.

Ringle, William M., and George Bey

- 1992 "The Center and Segmentary State Dynamics, African Models in the Maya Lowlands". Paper presented at the Conference "Segmentary States Dynamics". Cleveland State University, October, 1992.

Ruppert, Karl

- 1943 *The Mercado, Chichén Itzá, Yucatán*. Carnegie Institution of Washington, Pub. 546, Contrib. 43. Washington, D.C.
- 1950 Gallery-patio Type Structures at Chichén Itzá. *For the Dean: Essays in Anthropology in Honor of Byron S. Cummings on His 89th Birthday*, (E.K. Reed and D.S. King, eds.): 249-258. Hohokam Museums Association and Southwestern Monuments Association, Santa Fe and Tucson.
- 1952 *Chichén Itzá: Architectural Notes and Plans*. Carnegie Institution of Washington, Pub. 595. Washington, D.C.

Ruppert, Karl, and A. Ledyard Smith

- 1955 Two New Gallery-patio Type Structures at Chichén Itzá. *Notes on Middle American Archaeology and Ethnology* Vol. V, No. 122: 59-62. Carnegie Institution of Washington, Dept. of Archaeology. Cambridge.

Sabloff, Jeremy A., and Gair Tourtellot

- 1991 *The Ancient Maya City of Sayil: The Mapping of a Puuc Region Center*. Middle American Research Institute Publication 60. Tulane University, New Orleans.
- 1992 Beyond Temples and Palaces: Recent Settlement Pattern Research at the Ancient Maya City of Sayil (1983-1985). *New Theories on the ancient Maya* (E.C. Danién and R.J. Sharer, eds.):155-160. University Museum Monograph 77, University Museum Symposium Series Vol. 33. The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia.

Schele, Linda and David A. Freidel

- 1990 *A Forest of Kings*. Quill William Morrow, New York.

Shook, Edwin M.

- 1958 *Tikal Report No. 1: Field Director's Report: the 1956 and 1957 Seasons*. Museum Monographs, the University Museum. University of Pennsylvania, Philadelphia.

Smith, a. Ledyard

- 1983 *Excavations at Seibal, Peten, Guatemala: Major Architecture and Caches*. Memoirs of the Peabody Museum, Vol. 15, No. 1. Harvard University, Cambridge.

Stuart, George E.

- 1988 Introduction: The Hieroglyphic Record of Chichén Itzá and its Neighbors. *Research Reports on Ancient Maya Writing* 23-25:1-6. Center for Maya Research, Washington D.C.

Tourtellot, Gair

- 1989 *Excavations at Seibal, Department of Peten, Guatemala: Peripheral Survey and Excavation Settlement and Community Patterns*. Memoirs of the Peabody Museum, Vol. 16, Harvard University, Cambridge.

Tourtellot, Gair and Jeremy A. Sabloff

- 1993 Puuc Development as Seen from Sayil. *Hidden among the Hills: the Archaeology of Northwestern Yucatán*, (H.J. Prem, ed.):71-92. Verlag von Flemming, Möckmül, Germany.

Tourtellot, Gair, Jeremy A. Sabloff, and Kelli Carmean

- 1991 "Will the Real Elite Please Stand Up?": An Archaeological Assessment of Maya Elites Behavior in the Terminal Classic Period. *Mesoamerican Elites: An Archaeological Assessment*, (D.Z. Chase and A.F. Chase, eds.):80-98. University of Oklahoma Press, Norman and London.

Toser, Alfred M.

- 1957 *Chichen Itza and Its Cenote of Sacrifice*. Memoirs of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology Vols. 11-12. Harvard University, Cambridge.

Wren, Linnea H., and Peter J. Schmidt

- 1992 Elite Interaction during the Terminal Classic Period: New Evidence from Chichen Itza. *Classic Maya Political History*, (T.P. Culbert, ed.):199-225. Cambridge University Press, Cambridge.

Wren, Linnea H., Peter J. Schmidt, and Ruth Krochock

- 1990 The Great Ball Court Stone of Chichén Itzá. *Research Reports on Ancient Maya Writing* 25. Center for Maya Research, Washington, D.C.

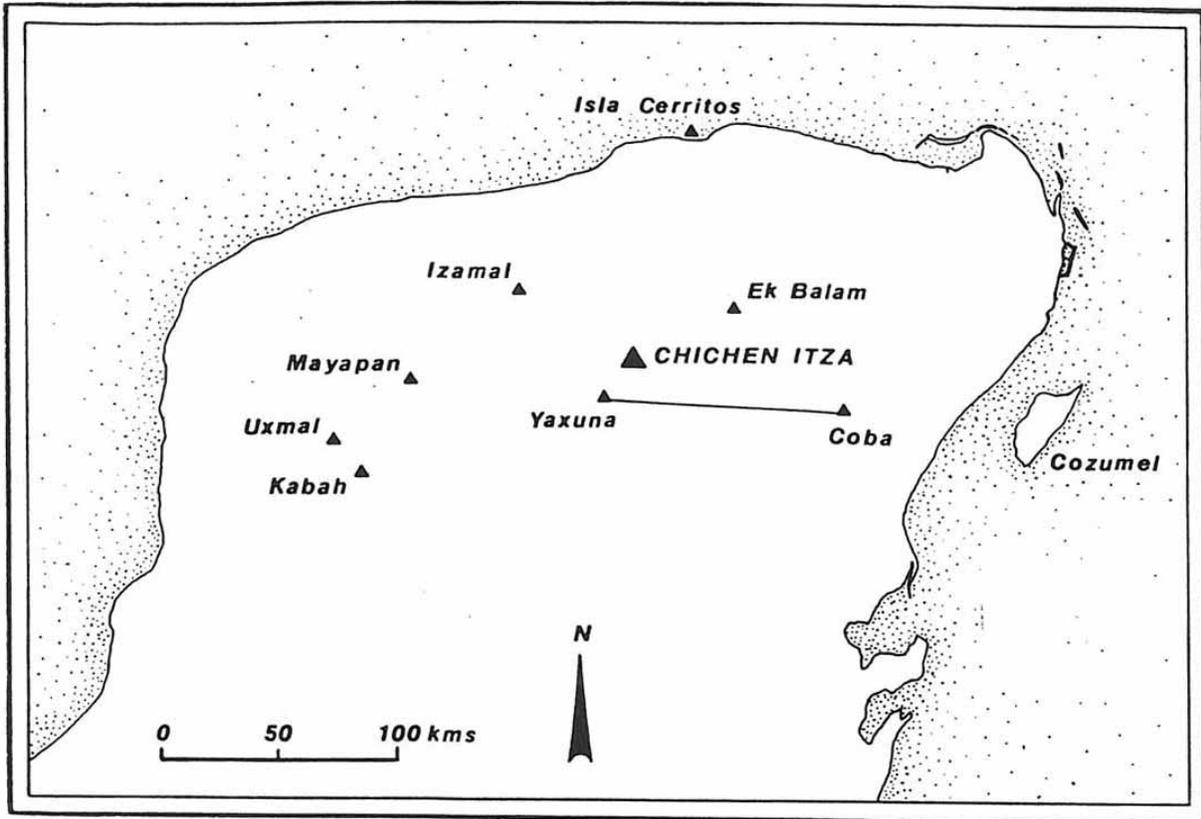


Figura 1. Localización de Chichén Itzá en la parte central de la Península de Yucatán.

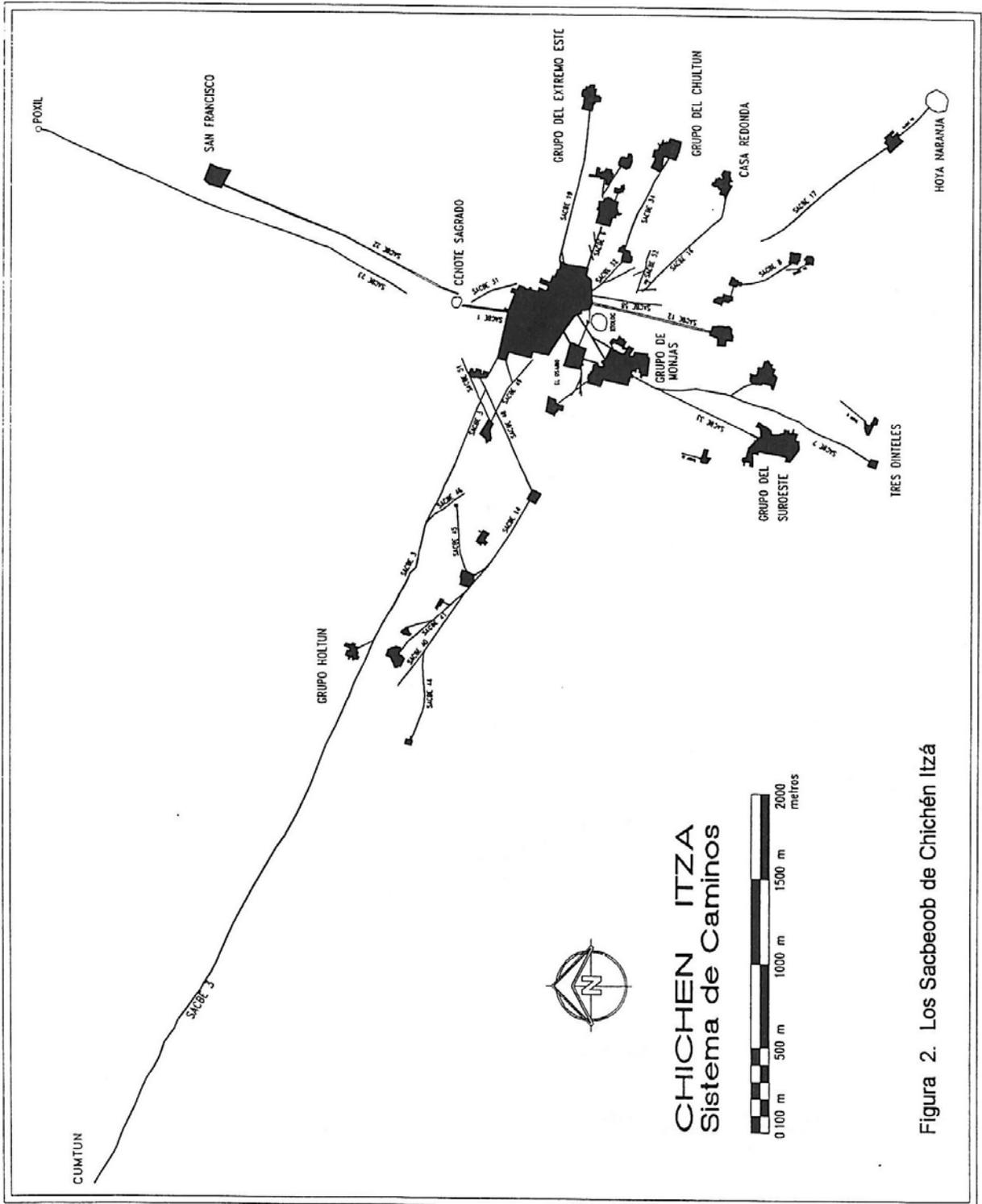


Figura 2. Los Sacbeob de Chichén Itzá.

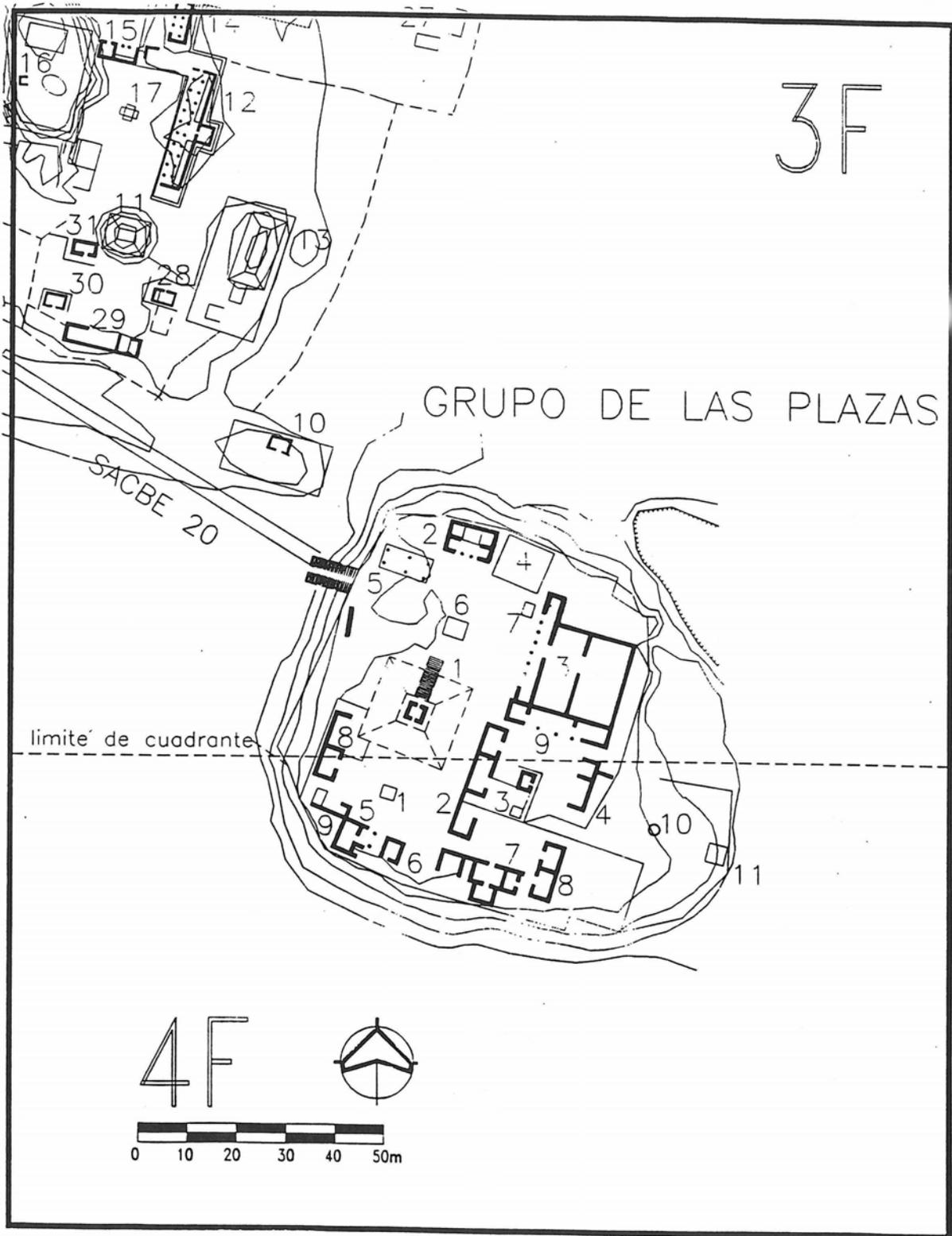


Figura 3. Grupo de Las Plazas.

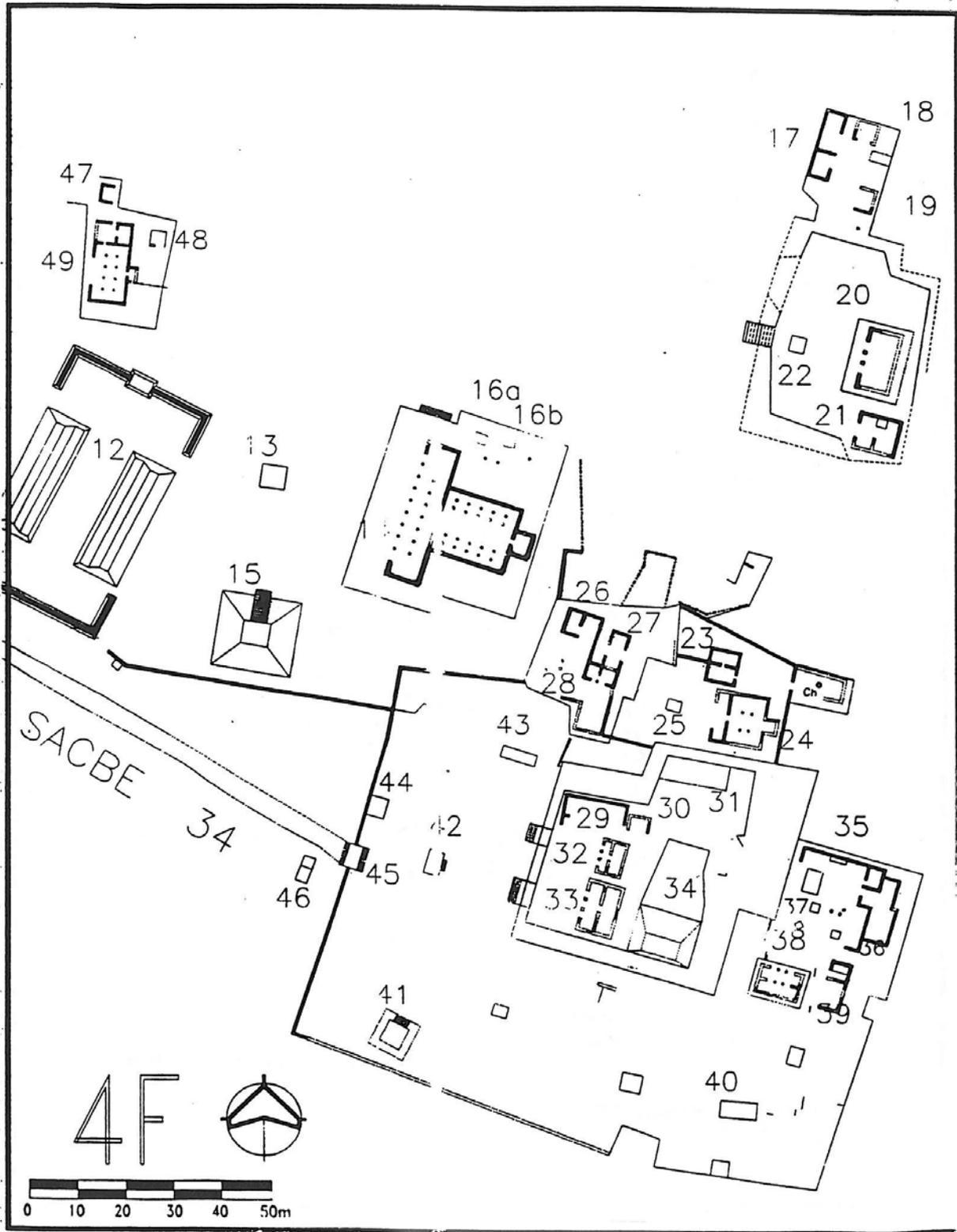


Figura 4. Grupo del Chultún.

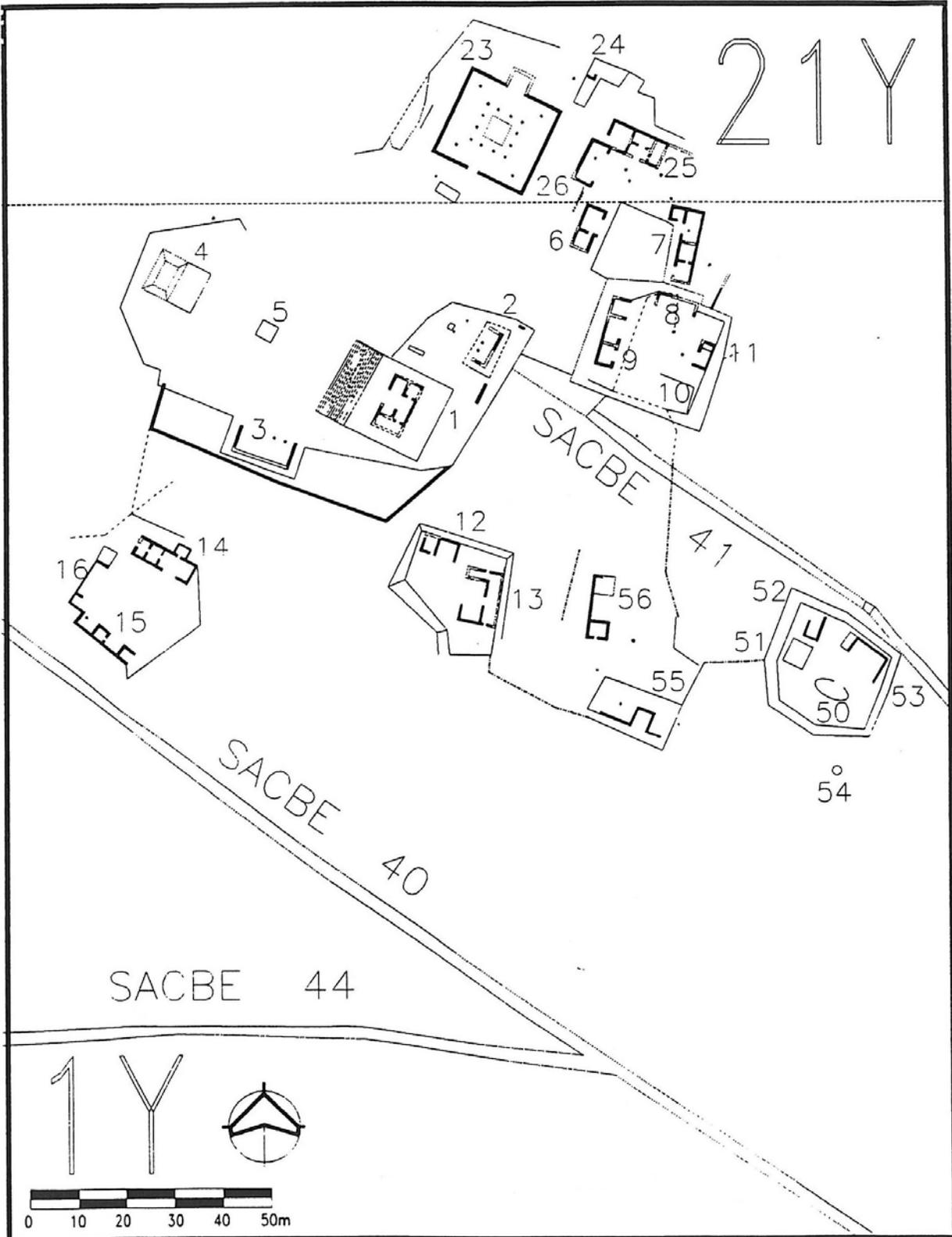


Figura 5. Grupo del Sacbe 41.