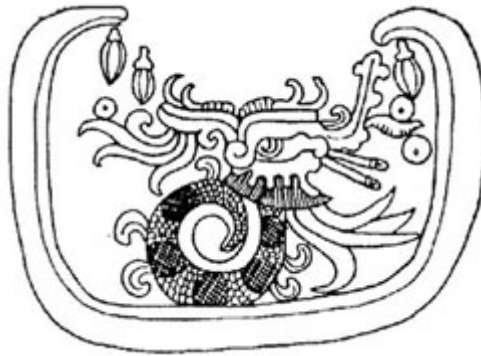


FAMSI © 2007: Eduardo J. Pérez de Heredia Puente

Chen K'u: La Cerámica del Cenote Sagrado de Chichén Itzá

Estudio de los Fragmentos Cerámicos de las Exploraciones de los Años Sesentas



Año de Investigación: 1998

Cultura: Maya

Cronología: Contemporánea

Ubicación: Yucatán, México

Sitio: Chichén Itzá

Tabla de Contenidos

[Antecedentes](#)

[Breve Historia de las Exploraciones del Cenote](#)

[La exploración de Thompson](#)

[La exploración de Piña Chan y Folan](#)

[Estudios Previos de la Cerámica del Cenote](#)

[El análisis de Brainerd](#)

[El análisis de Ball](#)

[Resultados del Proyecto Chen K'u 1998](#)

[El Horizonte Ecab](#)

[El Horizonte Tihosuco](#)

[El Horizonte Xculul](#)

[El Horizonte Cochuah](#)

[El Horizonte Motul](#)

[El Horizonte Cehpech](#)

[El Horizonte Sotuta](#)

[La Funcionalidad del Cenote Sagrado Durante el Complejo Sotuta](#)

[Horizontes Hocabá y Tases](#)

[Cerámica Hocabá](#)

[Cerámica Tases](#)

[La Funcionalidad del Cenote Sagrado en el Postclásico Medio y Tardío](#)
[El Horizonte Chauaca](#)
[Conclusiones](#)
[Agradecimientos](#)
[Lista de Figuras](#)
[Lista de Fotografías de Cerámica del Proyecto Chen K'u 1998](#)
[Referencias Citadas](#)

Antecedentes

El Norte de la península de Yucatán se caracteriza por la presencia de cavidades llenas de agua o dolinas, que en la zona se conocen como cenotes, del maya Dzonot. Muchos cenotes fueron considerados sagrados por los mayas de la antigüedad, tales como el de Tabi, Yaxcabá, Tibilón, Sotuta y Kanchunnup, siendo el más famoso de ellos el Cenote de los Sacrificios de Chichén Itzá. Conocido también como el Cenote Sagrado (ya que era llamado Chen K'u por los lugareños durante el siglo XIX) este rasgo natural forma parte de un eje ritual norte – sur que une el Castillo o Pirámide de Kulkán, la plataforma de Venus, el Sacbé N° 1 y el famoso Pozo de los Sacrificios. El Cenote Sagrado, de paredes verticales, mide 59 m. de norte a sur, y 60.5 m. de este a oeste. El espejo de agua se encuentra a 22 m. del borde, y la profundidad máxima es de casi 14 metros.

Este cenote parece haber tenido un importante simbolismo religioso en época prehispánica, como afirman los cronistas fray Diego de Landa y el padre Aguilar, tanto como depositario de ofrendas como recipiente de sacrificios humanos. Diversos proyectos arqueológicos han tratado de confirmar estas creencias, obteniéndose una impresionante cantidad de evidencia de depósitos de restos humanos, piedras y metales preciosos (jade, turquesa, oro, tumbaga y cobre), sílex, obsidiana, objetos de madera, concha e incluso textiles, y naturalmente un gran número de vasijas locales e importadas, tanto completas como fragmentadas.

No obstante, el estudio y publicación de los materiales recuperados ha sido azaroso en extremo, y esto ha afectado las interpretaciones que se han realizado sobre la cronología y funcionalidad del Cenote. Por ello, y como parte del estudio de la cerámica que se lleva a cabo por el que suscribe para el Proyecto Chichén Itzá, dirigido por Peter J. Schmidt, se resolvió analizar los restos cerámicos del Cenote que se encontraban en la bodega del Centro INAH de Yucatán, para lo cual se obtuvo una beca de la fundación FAMSI.

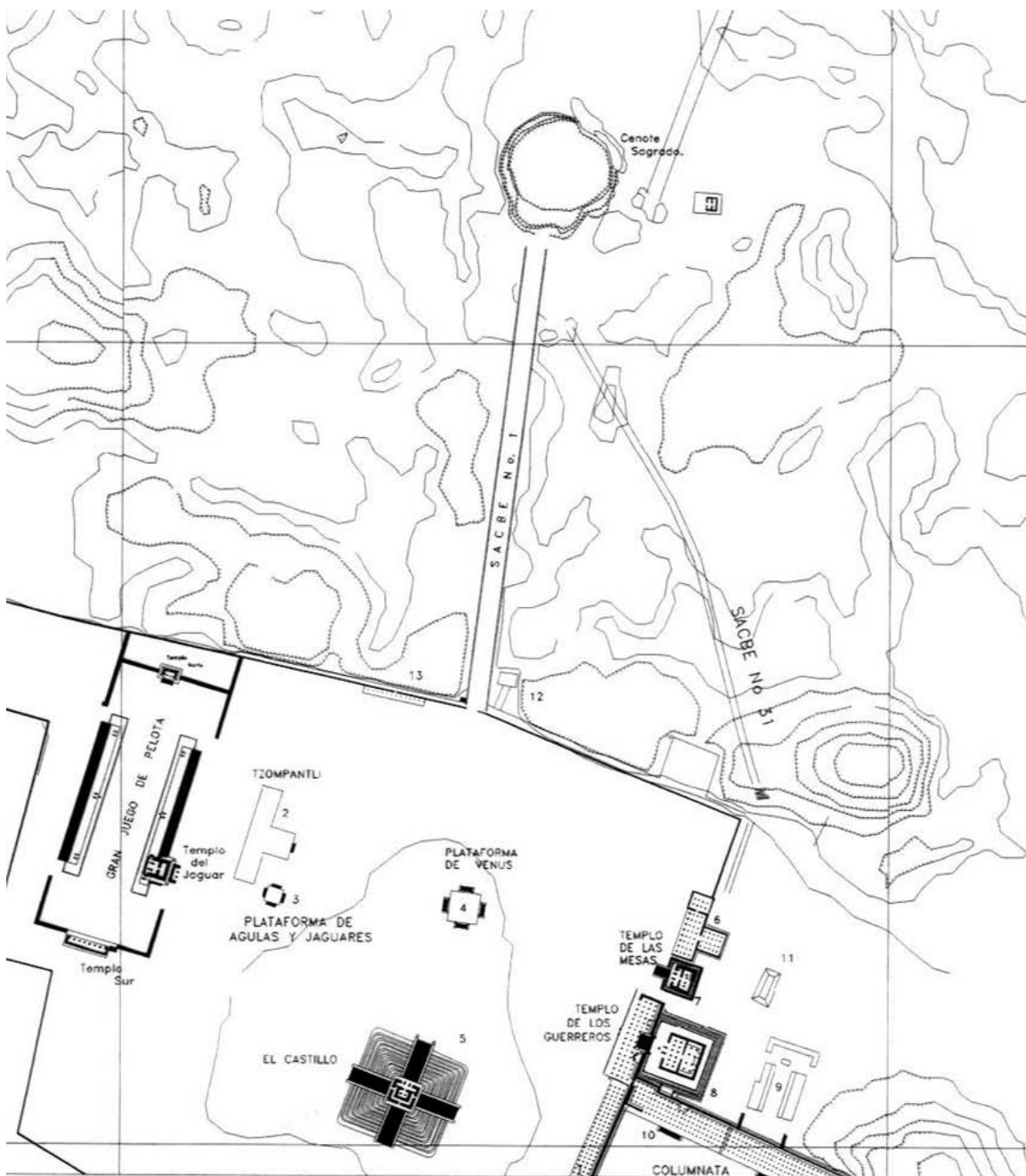


Figura 1. Localización del Cenote Sagrado.



Figura 2. El Cenote Sagrado de Chichén Itzá en los Años Sesentas.

El Cenote Sagrado es el depósito más importante de cerámica de Chichén Itzá, tanto por la cantidad como por la variedad de las vasijas que han sido extraídas de él en las dos exploraciones de que ha sido objeto. Sin embargo, el conocimiento real que poseíamos hasta ahora de la cerámica del Cenote era insuficiente, dado que se basaba casi únicamente en las vasijas completas, las cuales no son representativas de su larga historia, y ninguna cantidad importante de fragmentos había sido analizada anteriormente.

Entregado el 1 de marzo del 1999 por:
Eduardo J. Pérez de Heredia Puente
cozuvic@yahoo.com



ABBOT BRASSEUR
DE BOURBOURG



DIEGO DE
LANDA

Breve Historia de las Exploraciones del Cenote

La historia de las exploraciones del Cenote comienza muy lejos de Yucatán, con el descubrimiento de una copia del manuscrito de Diego de Landa por Brasseur de Bourbourg en 1862 en Madrid, quien lo publica en 1883. Esta publicación tendría una importancia capital en el futuro desarrollo de la arqueología maya, a la vez que atrajo la mirada de los estudiosos hacia Chichén Itzá. Escrito hacia 1560 en España, por el que llegara a ser obispo de Yucatán, el documento menciona la posibilidad de que el Cenote Sagrado pudiera contener valiosos tesoros:

"en este pozo han tenido y tenían entonces costumbre de echar hombres vivos en sacrificio a los dioses en tiempos de seca, pensaban que no morían aunque no los veían más. Echaban también muchas otras cosas de piedras de valor, que tenían preciadas. Y así, si esta tierra hubiera tenido oro, fuera este pozo el que más parte de ello tuviera, según le han sido los indios devotos. Es pozo que tiene siete estados largos de hondo hasta el agua. El ancho de cien pies, y redondo y de una peña tajada hasta el agua que es maravilla. Parece que tiene el agua muy verde y creo lo causan las arboledas de que está cercado y es muy hondo. Tiene encima de él junto a la boca un edificio pequeño donde hallé ídolos a honra de todos los ídolos principales de la tierra, así como el Pantheon de Roma" (1983:127).

Este párrafo excitó la imaginación de los aventureros. El primero en intentar extraer objetos del Cenote fue el francés Desiré Charnay (1887:358), quien al parecer exploró el fondo en 1882 utilizando dos máquinas de Toselli de sondeo automático, pero abandonó el intento sin obtener ningún resultado (ver Folan, 1968).

La exploración de Thompson

Fue Edward Thompson el primero en arrancar (literalmente) objetos del Cenote. Tras una estancia en Yucatán de doce años, había sido nombrado Cónsul General de los Estados Unidos en Yucatán, y en 1894 compró la finca rústica Chichén, propiedad de los señores Delio Moreno Cantón, Leopoldo Cantón Freixas y Emilio García Fajardo, la cual comprendía la mayor parte de la zona arqueológica de Chichén Itzá, en la cantidad de 200 pesos. Para explorar el Cenote, él utilizó la técnica de dragado desde 1904 a 1907, siendo Stephen Salisbury y Charles P. Bodwitch sus principales promotores. De acuerdo a Tozzer, se levantó una grúa de mástil de 20 pies de altura y una pluma de 30 pies de largo al este del Baño de Vapor, siendo la draga una Harwood¹ en forma de cáscara de naranja (1957:195). Esta se conserva aún hoy en el Museo de Sitio de Chichén Itzá. Asimismo se construyó una pequeña plataforma al borde del espejo del agua y una balsa.

¹ En realidad se trata de una draga Hayward estándar con cucharón de cuatro hojas (ver Folan, 1968, Nota 3).

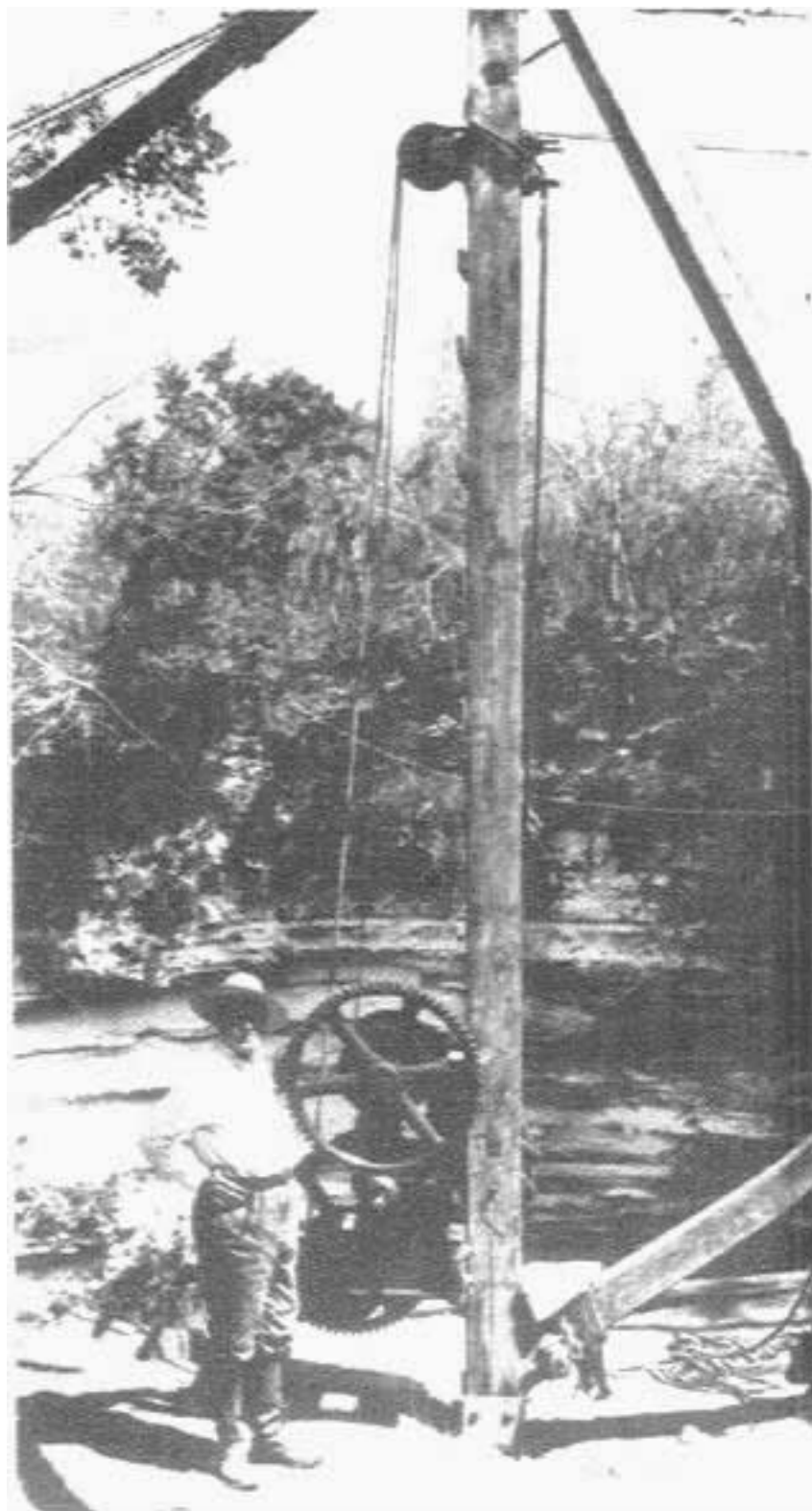


Figura 5. La Draga.

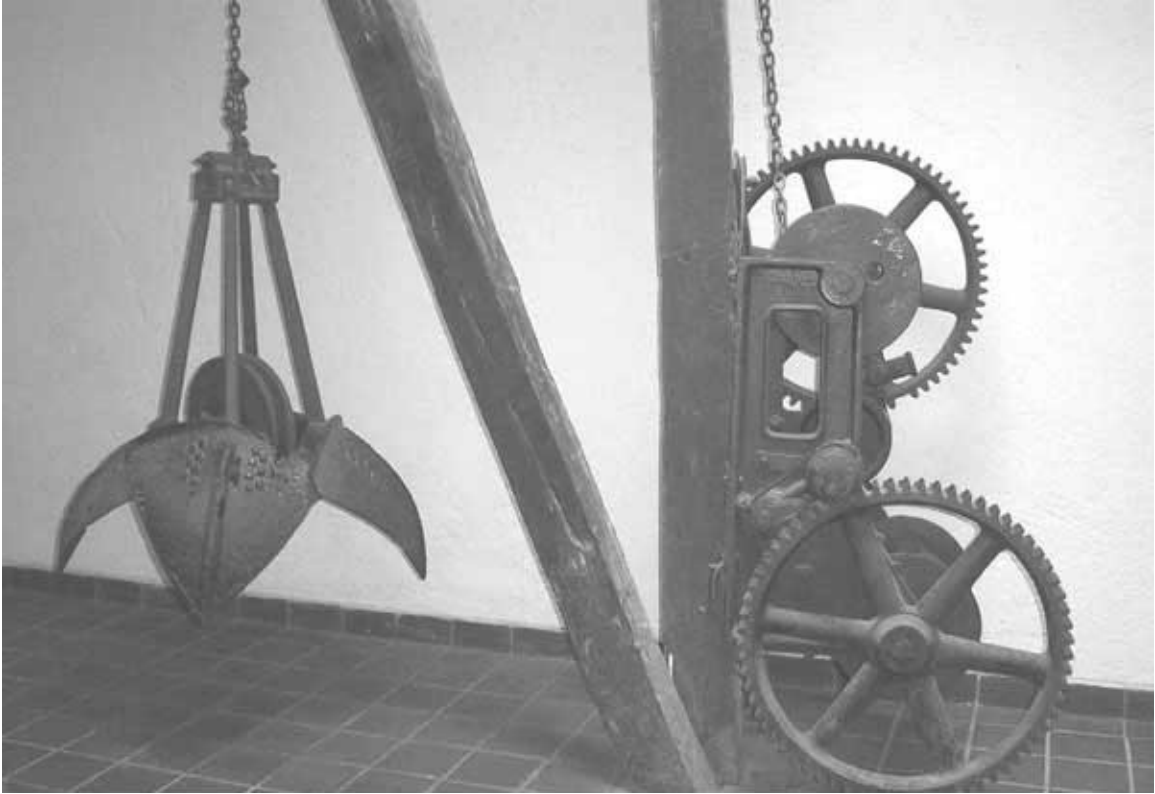


Figura 6. La Draga en el Museo de Sitio.



Figura 7. Depositando La Draga en la Balsa.

Posteriormente empleó el sistema de buceo con escafandra a partir de 1909, para lo cual contrató a un buceador griego. En 1911 abandonó la exploración. Parte de sus materiales fueron enviados al Museo Peabody, de la Universidad de Harvard, y al Museo Field de Chicago.

Este material enviado incluía un buen número de vasijas completas.

Otra parte se quedó en la Hacienda Chichén, la cual se perdió irremediamente durante su incendio en los años veinte. Entre estos materiales perdidos se encontraba la colección de fragmentos cerámicos.

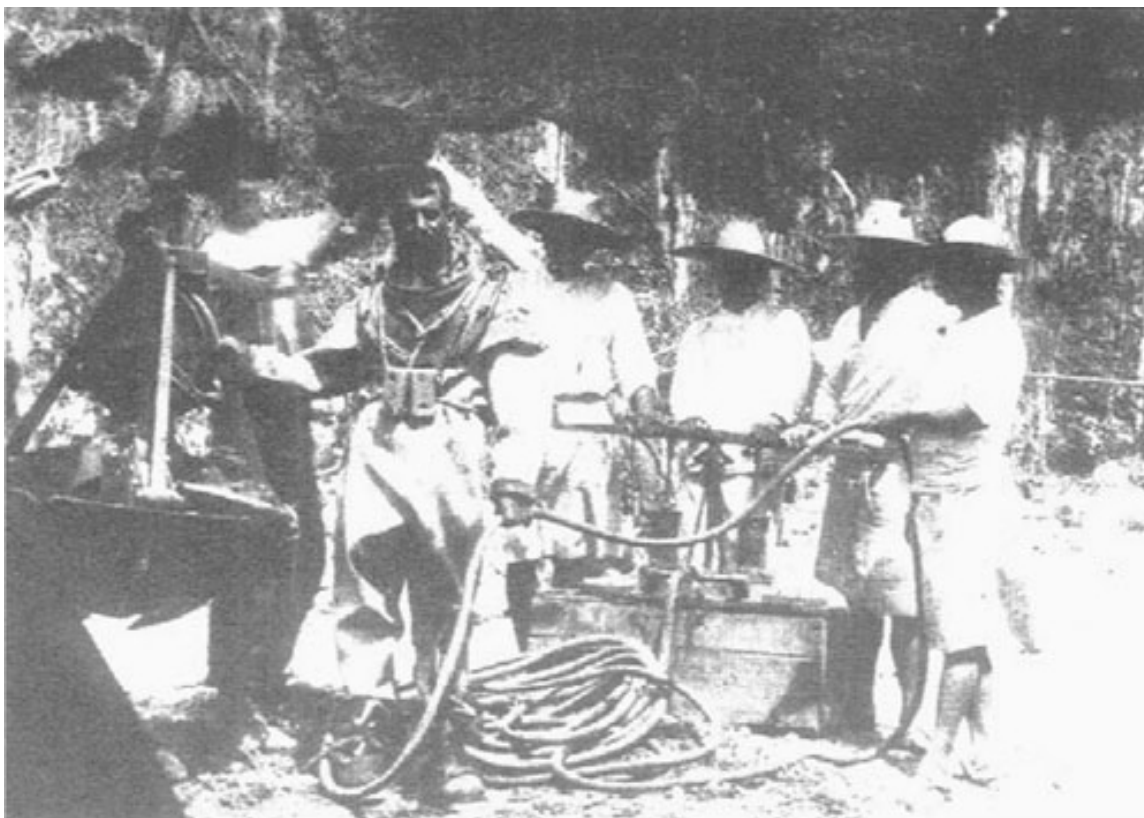


Figura 8. El Sistema de Buceo.

El arqueólogo de origen alemán Teobert Mahler presentó una denuncia ante la Secretaría de Educación Pública, entablando un proceso de demanda por robo a la nación. Tras una batalla legal con las autoridades, la Suprema Corte de Justicia de México falló en 1944 a favor de Edward Thompson. Una vez establecida la legalidad de las colecciones, se comenzaron a publicar estudios especializados de algunos materiales, y finalmente, en 1992 se publicó el catálogo completo de estos 'tesoros' de Thompson (Coggins, comp. 1992).

Tras varias décadas sin que se realizase ningún nuevo intento de explorar el Cenote Sagrado, salvo los planes de excavación de Cirerol Sansores (1935), Acosta (1954), y Espejo Evia (1954), los cuales no se llevaron nunca a cabo, en 1954 el Club de Hombres Rana de México organizó una expedición que tuvo escasos resultados por la escasa visibilidad de sus aguas.

En suma, la exploración de Thompson, independientemente de comprobar que el Cenote Sagrado contenía valiosos objetos prehispánicos, generó una gran controversia e importantes críticas acerca del método empleado para su extracción, y el destino de algunas piezas fuera de México creó una sensación entre muchos mexicanos de haber sido expoliados de su patrimonio. Aún hoy muchos recuerdan con rencor la exploración de Thompson.

En diciembre de 1959, y con ocasión del Quincuagésimo Octavo Congreso de Antropólogos Americanos, el Museo Peabody devolvió al Estado Mexicano noventa y cuatro piezas de oro, en un postrero gesto de buena voluntad.

La exploración de Piña Chan y Folan

A principios de la década de los años 60's comienza la exploración del Instituto Nacional de Antropología e Historia, que dirigió el arqueólogo Román Piña Chan. Esta se dividió en dos fases.

En la primera, del 12 de enero al 31 de marzo de 1961, se empleó la técnica del dragado por succión (*air lift*) y el buceo. El "air lift", que fue manejado por Norman Scott, consiste en una compresora situada sobre una plataforma flotante, con un tubo de succión de veinticuatro centímetros de diámetro y una manguera por donde la compresora inyecta aire en el fondo del agua. Al hacerse el vacío por la boca del tubo se impulsa hacia arriba cuanto encuentra y puede aspirar. Luego se deposita todo el contenido en la balsa de superficie y se examina el contenido.

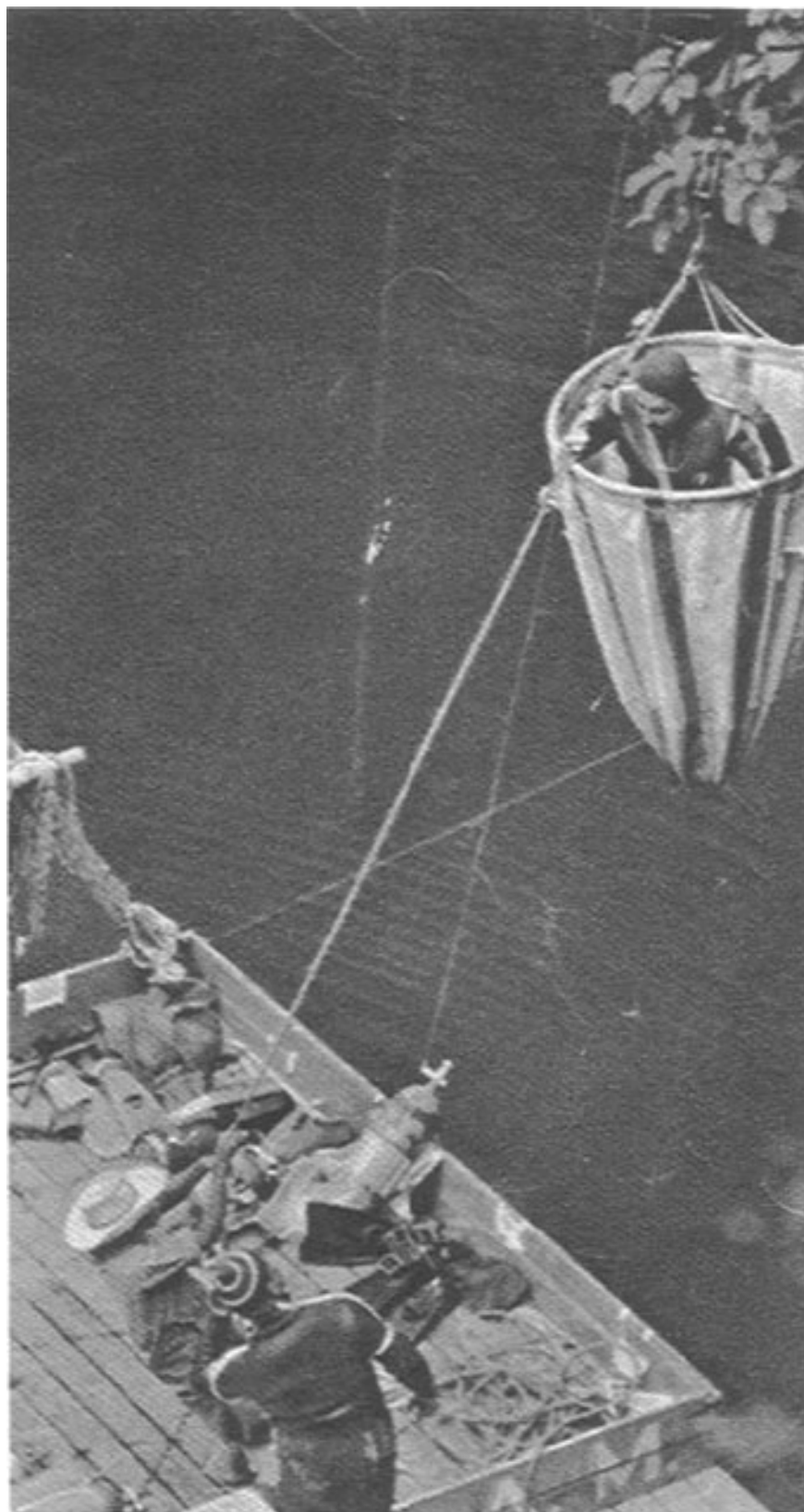


Figura 9. Descenso a la Plataforma.



Figura 10. El Airlift sobre la Plataforma.

Esta técnica fue abandonada porque las piedras que cubren el fondo del cenote limitaban su actuación así como la de los buzos, y porque los objetos frágiles y huesos humanos se rompían al pasar por el tubo (Folan, 1967:42). Sin embargo, la experiencia obtenida permitió a Folan (1967) delinear el plan de desecado del Cenote que se realizaría después.

La segunda fase, en la que se abatió hasta cuatro metros el nivel del agua, se realizó desde septiembre de 1967 hasta abril de 1968 (Piña Chan, 1970). Dada la complejidad de este proyecto, los arqueólogos Román Piña Chan, William Folan, entre otros, trabajaron en colaboración con una serie de instituciones, técnicos, hombres de empresa, buzos y aventureros, entre los que destacan Pablo Bush Romero y el Club de Exploraciones y Deportes Acuáticos de México (CEDAM), Norman Scott, Kirk Johnson, las compañías Dow Chemical, Purex Corporation, el Hotel Mayaland, Barbachano Tours, etc.

Relata Piña Chan que "al abatirse el nivel del agua, quedó al descubierto una larga porción del contorno calizo del cenote, especialmente en el lado oeste, donde Thompson había formado una pequeña península para sus trabajos, y esta porción fue explorada con las mismas técnicas que una excavación en tierra" (Piña Chan, 1970:25, 28).

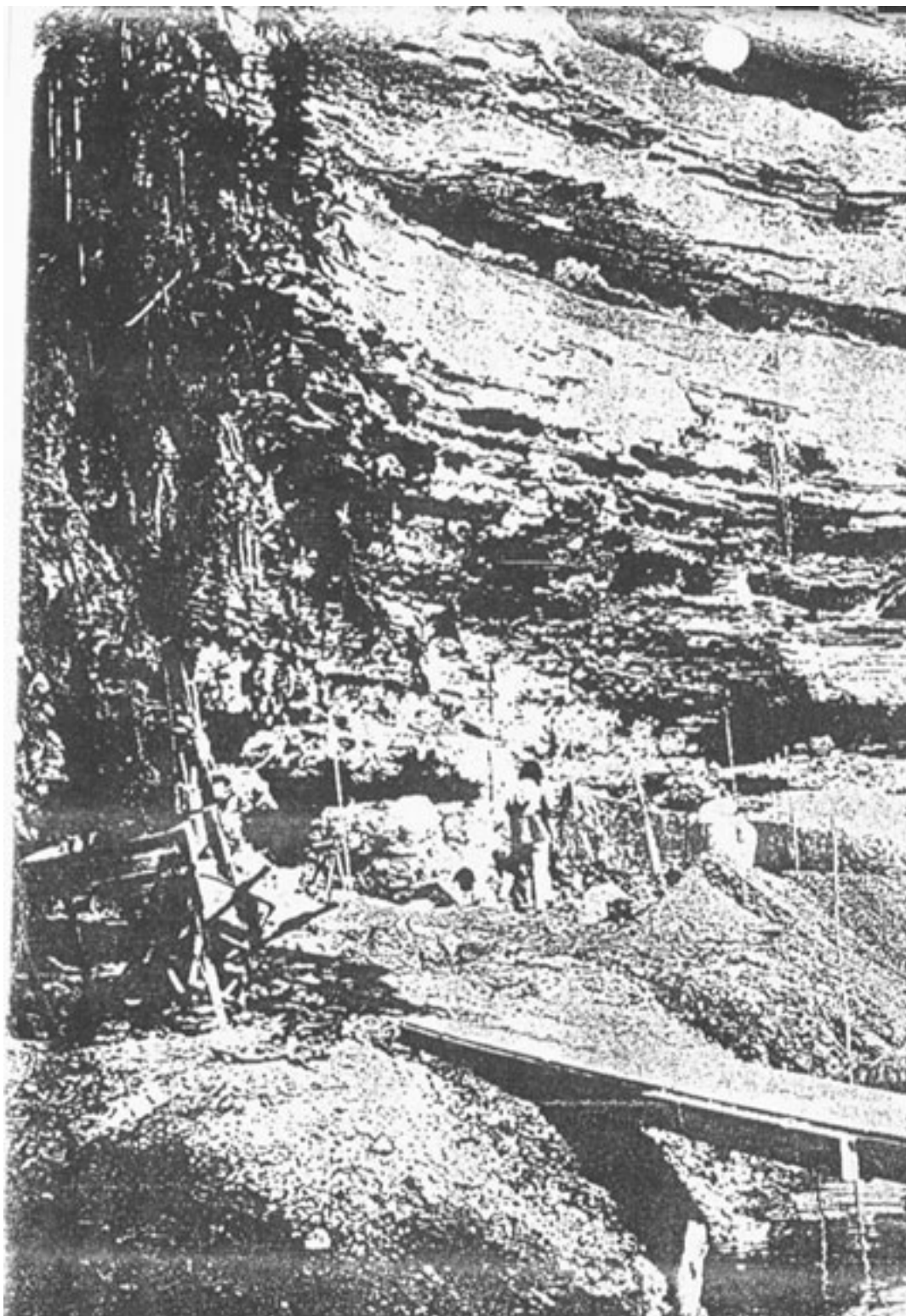


Figura 11. La "Peninsula" de Thompson.



Figura 12. Piña Chan durante la Excavación.

Sin embargo, poca información se obtuvo de este área, dado que era principalmente producto del lodo desechado por Thompson. En esta ocasión se utilizó también el dragado por succión y el buceo, para explorar estratigráficamente el área debajo del baño de vapor (secciones S11 a S16). El agua, que había retomado su nivel al cesar el bombeo, fue clarificada con diversas sustancias, permitiendo una visibilidad hasta 10 metros de profundidad.

Piña Chan, a propósito de la técnica empleada, menciona que: "puesto que la zona de derrumbe afectaba la forma de un medio túmulo en pendiente, se planeó ir cortándolo en secciones horizontales" (ibid. 1970:28). Tres capas son descritas por este arqueólogo:

Capa 1 – "Compuesta principalmente de numerosas piedras con bajorrelieves, así como esculturas entre las que destacaban: dos grandes cabezas de serpiente con restos de pintura, tres portaestandartes en forma de jaguares sentados, dos lápidas del tablero del Gran Juego de Pelota, entre otras."

Capa 2 – "Numerosos fragmentos de corteza, pertenecientes a cubetas o recipientes para sacar agua, fragmentos de cuerdas y cordeles, pedazos de telas carbonizadas, bolas de copal; pequeños platos trípodes pintados de azul y con copal en su interior; fragmentos de urnas con pintura directa sobre el barro, cuentas de jade, gran cantidad de huesos largos, costillas, vértebras, cráneos humanos, huesos de aves y de pequeños animales, algunos cascabeles y

anillos de cobre, y varias vasijas completas, típicas de la época Mayapán en Chichén Itzá."

Capa 3 – "La tercera sección, más rica que la anterior, contenía más lodo y materiales depositados, y de ellos merecen ser mencionados: numerosas bolas de copal, dos banquitos de madera, fragmentos de guajes decoradas al fresco, mascaritas de madera, fragmentos de vasijas decoradas al fresco, sandalias de cobre y de oro, cascabeles de oro, plaquitas y cuentas de jade, numerosas vasijas completas de la época Puuc, plaquitas de pirita correspondientes a espejos, cráneos huesos humanos, laminillas de oro, etc."

Al llegar a esta capa se dio fin a la exploración, por la falta de fondos monetarios, aunque se comenzó a sondear el depósito siguiente, del cual se rescataron materiales similares y correspondientes principalmente a los fines del Horizonte Clásico (Piña Chan, 1970:38).

El edificio del baño de vapor y la plataforma adyacente en el lado sur del cenote fueron también excavados y restaurados durante esta exploración.

Desde estos trabajos, ningún nuevo intento de prospección arqueológica ha sido realizado en este cenote. Aunque algunos estudios de materiales han sido publicados, el conjunto permanece básicamente aún sin estudiar. El presente estudio es un intento de corregir esta situación.



Figura 13. Exploración por Buceo.

Estudios Previos de la Cerámica del Cenote

El análisis de Brainerd

De la cerámica obtenida por Thompson, dos pequeñas colecciones (que suman 322 tiestos) fueron estudiadas por Vaillant en 1926, cuyo estudio es retomado por G. Brainerd (1958), quien ofrece una tabla de porcentajes por tipo, la cual compara con las colecciones de la columnata sudeste (Brainerd, 1958:44-45) ([Figura 14](#)). Él encontró que la cerámica del cenote pertenece fundamentalmente a los periodos Floreciente – Mexicano Temprano, y al Mexicano Tardío.

CENOTE N° 2		CALA SUR COLUMNATA SURESTE
<u>JARRAS</u>	9.5	1.3
Lisas 4.3		
Estriadas 5.2		
Ceremoniales	12.1	0.0
(cajetes pintados de azul)		
Sub-laqueado, transicional (no equivalente)	1.5	
Incensario Tardío	2.4	0.0
(Incensario Antropomorfo)		
Incensario Temprano	0.0	34.2
(Incensario Pedestal)		
Laqueado	13.6	0.0
(Vajilla Roja Corriente)		
<u>VAJILLA PIZARRA</u>		
(Vajilla Pizarra Media)	53.8	34.6
Jarras 40.0		8.6
Cajetes 11.1		6.6
Cazuelas 2.2		13.2
Molcajetes 0.6		5.2
<u>ROJO PULIDO</u>		
(Vajilla Roja Media)	3.7	24.2
<u>NARANJA PULIDO</u>		
(¿Variedad Temprana de Vajilla Roja Media ?)	1.2	
<u>VAJILLA PIZARRA DELGADA</u>	1.5	0.0
(Vajilla Pizarra Delgada Floreciente)		
<u>NARANJA FINA</u>		
(Naranja Fina X)	0.0	2.26
TOTAL DE TIESTOS EN LA COLECCIÓN	322	1.254

Figura 14. Análisis Cerámico de G. Brainerd sobre los Tiestos de Thompson.

Tradicionalmente, el periodo Floreciente o Clásico Terminal se caracteriza por el auge de las ciudades Puuc, y se fecharía entre 800 y 1000 d.n.e. Le sigue el periodo Mexicano Temprano, o Postclásico Temprano, caracterizado por el auge del Chichén

Itzá "tolteca" y que se fecharía entre 1000 y 1200 d.n.e. El Postclásico Medio, o Mexicano Medio, que se fecha entre 1200 y 1300 d.n.e. correspondería al auge de Mayapán, y finalmente el Mexicano Tardío o Postclásico Tardío abarcaría desde la caída de Mayapán hasta la llegada de los españoles, viendo el florecimiento de asentamientos en la Costa Oriental como Tulum.

De acuerdo a Brainerd, la preponderancia de jarras y cazuelas sugeriría un uso primordial del Cenote como fuente de agua. Destaca la ausencia de incensarios sin engobe de los periodos Floreciente y Mexicano Temprano. La vajilla Pizarra Burda (o Peto Crema del Postclásico Medio en la nomenclatura actual) estaría ausente, lo que se explicaría por un despoblamiento de la ciudad, y por un abandono del Cenote como fuente de agua durante el Mexicano Tardío. Para esta última época el Cenote se habría usado como lugar de ofrendas cerámicas. La colección de vasijas completas que se guardan en el Museo Peabody son también discutidas por Brainerd, las cuales le sirven reforzar las conclusiones expresadas arriba.

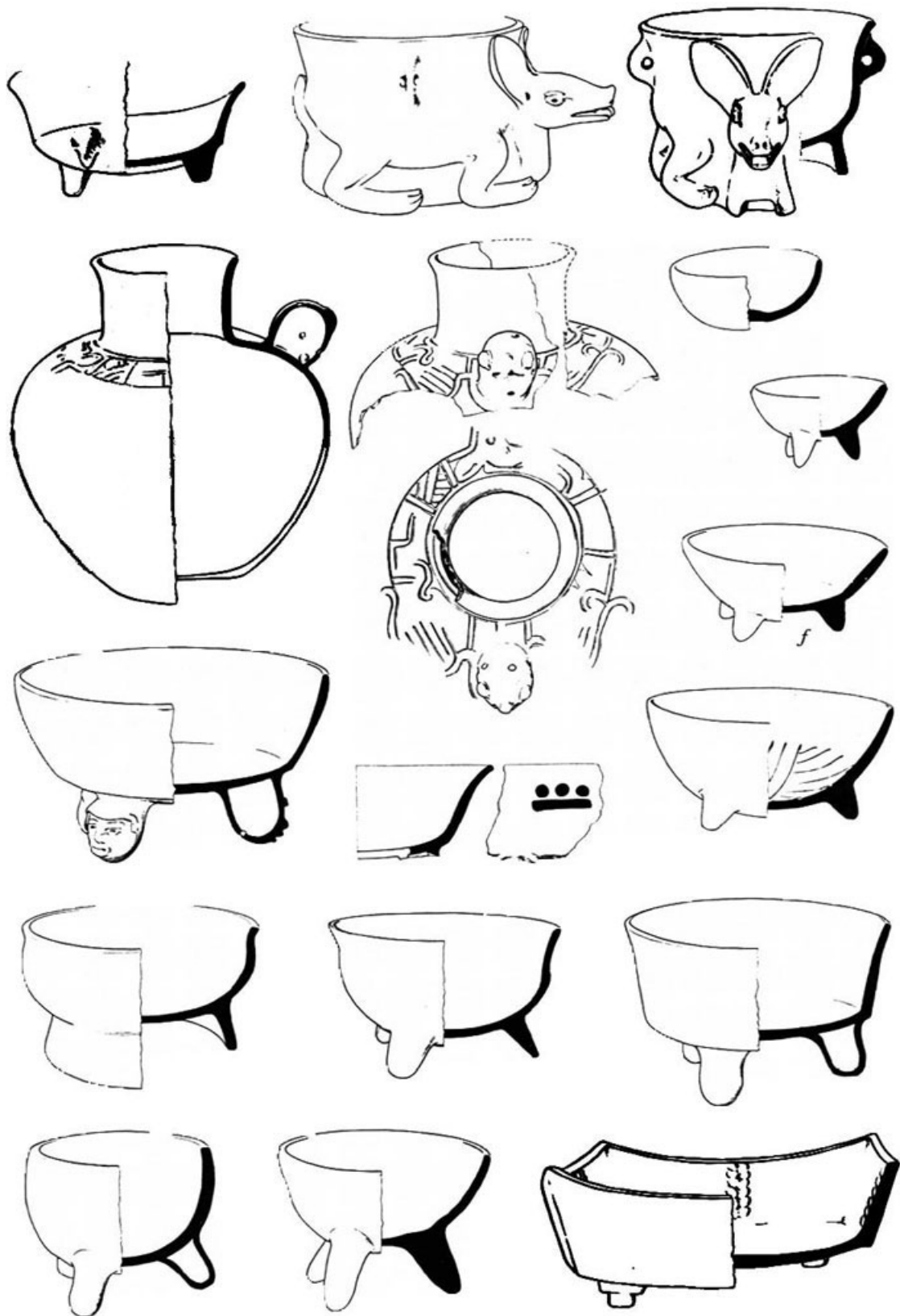


Figura 15. Cerámica Postclásica del Cenote Publicada por Brainerd.

El análisis de Ball

Las vasijas de la colección Peabody han sido publicadas nuevamente en el catálogo de materiales de la colección Peabody (Ball y Ladd 1992, Coggins comp.). Aquí, Ball examina la hipótesis de que las vasijas y otros materiales recuperados deban su presencia en el Cenote a un episodio único, extendido, de deposición ceremonial de ofrendas, antes que a varios episodios temporalmente discretos (Ball, 1982). Según él, la predominancia de vajillas domésticas, la alta incidencia de fragmentos rotos y la alta densidad y diversidad de ítems que caracterizan la colección cerámica floreciente son fuertemente connotativas de contextos de desecho (Ball 1992:191-193).

La aparente homogeneidad funcional ceremonial y redundancia formal de la tardía cerámica postclásica es consistente con el patrón arqueológico que podría esperarse como resultado de un episodio temporalmente discreto de ritos ofertorios repetitivos y formalizados en el Cenote Sagrado. Pero también, las ofrendas cerámicas podrían representar un episodio simple y sincrónico de manufactura y deposición. Para justificar esto último, Ball sugiere la posibilidad de un espectacular ritual de terminación para el abandono de Chichén Itzá hacia fines del siglo XII d.n.e.

De acuerdo a Ball, emplazar cronológicamente los materiales cerámicos recuperados del Cenote Sagrado no significa necesariamente fijar en el tiempo el uso del Cenote como un focus de actividades ceremoniales regulares. Un fechamiento post-quem para la deposición de la cerámica es lo único que está establecido. Este punto es de considerable importancia en ciertas disparidades que parecen existir entre la cronología deposicional sugerida por la cerámica y la implicada por otras clases de artefactos.

"Una asunción mía de trabajo ha sido que las vasijas y otros materiales recuperados deben su presencia en el Cenote a un episodio único, extendido, de deposición ceremonial de ofrendas, antes que a varios episodios temporalmente discretos, pero esta asunción está ahora abierta a debate con base a la cronología tipológica comparativa que involucra a las diferentes clases de artefactos no cerámicos" (Ball, 1992).

Ball opina que un ensamblaje cerámico de una fase única debe sugerir al menos una contemporaneidad general de manufactura, uso y deposición. Y, a menos que aceptemos la posibilidad de rituales en los cuales las ofrendas de diferentes materiales se correlacionen con distintos periodos de tiempo, tal contemporaneidad debe ser extendida razonablemente para incluir otras "ofrendas" no cerámicas que no pueden datarse a no ser por su asociación contextual.

Desafortunadamente, la cerámica recuperada no es temporalmente homogénea sino que representa dos intervalos mayores distintos:

- el periodo Floreciente (Clásico Terminal - Postclásico Temprano), definido tradicionalmente entre 800 y 1.200 d.n.e.
- el periodo Decadente (Postclásico Medio - Tardío), entre 1.200 y 1.550 d.n.e.

Dada la dualidad temporal de las colecciones cerámicas recuperadas, otra línea potencialmente productiva de cuestiones puede enfocarse a determinar si está manifiesta una homogeneidad funcional en uno o ambos ensamblajes, particularmente en referencia a lo que deben ser consideradas vasijas ceremoniales. La asunción aquí es que como el resultado de un comportamiento repetitivo de un tipo uniforme, como puede esperarse que ocurra en conexión con actividades ceremoniales regulares, es más posible un ensamblaje funcionalmente homogéneo o sub-complejo que un ensamblaje heterogéneo (ibid).

De los dos grupos temporalmente discretos en los que puede ser separada la cerámica del Cenote sobre bases tipológicas, la más temprana comprende una mezcla de vajillas y estilos decorativos dominados por jarras de agua y otras formas utilitarias domésticas.

Las vajillas fuertemente representadas incluyen:

- Chichén / Puuc Sin Engobe
- Chichén / Puuc Pizarra
- Chichén / Puuc Rojo (de acuerdo a la clasificación de Smith de 1971).

También están presentes pequeñas, pero aún así considerables cantidades de la vajilla Silho, o Naranja Fina X, y de la vajilla Pizarra Delgada.

También aparece un puñado de vasijas funcionalmente ceremoniales, o fragmentos de ellas, pero yo creo que estas representan más probablemente basura o actos rituales idiosincráticos. En general, los datos cerámicos sugieren fuertemente que la función primaria del Cenote fue el procuramiento de agua y/o el depósito de desechos, una conclusión expuesta hace tiempo por Brainerd (1958:44-45) sobre simples bases estadísticas (ver también Tozzer, 1957:198). La predominancia de formas de vajillas domésticas, la alta incidencia de objetos rotos y fragmentos, y la alta densidad y diversidad de items que caracterizan la colección cerámica Floreciente son fuertemente connotativas de contextos de desecho, y yo no puedo ver justificación para interpretar el Cenote de otra manera (Ball, 1992).



Figura 16. Vasija Floreciente de la Colección Peabody.

El otro ensamblaje integrado de cerámica representado entre las colecciones del fondo del Cenote difiere en carácter de edad y composición del anterior ensamblaje. Datando desde el Postclásico Medio al Tardío, la cerámica comprende gran número de vasijas de la vajilla Mayapán sin Engobe y de la vajilla Mayapán Rojo, entre las que las más comunes son cajetes trípodes con engobe rojo y cajetes pintados azul postcocción. Estos son seguidos en frecuencia por vasijas sin engobe de forma similar. La mayoría de las vasijas trípodes contienen vestigios o bolas intactas de copal, presentando muchas de ellas inclusiones de jadeíta u otros materiales (ibid.).

La aparente homogeneidad funcional ceremonial y redundancia formal de la tardía cerámica Postclásica es consistente con el patrón arqueológico que podría esperarse como resultado de un episodio temporalmente discreto de ritos ofertorios repetitivos y formalizados en el Cenote Sagrado. Yo concuro de nuevo con Brainerd (1958) en sugerir que ese es el caso, y en datar al menos un episodio de utilización formal ceremonial del Cenote desde el periodo Postclásico Medio al Tardío. Una asunción final es que esas ofrendas cerámicas representan un simple y sincrónico episodio de manufactura y deposición antes que una situación cronológicamente compleja (Ball, 1992).



Figura 17. Vasijas Postclásicas de la Colección Peabody.

De la cerámica obtenida por las exploraciones del INAH durante los años 60's nunca se había realizado estudio ni publicación alguna hasta el presente. Algunas de estas vasijas completas fueron ilustradas en publicaciones acerca de estas exploraciones (por ejemplo, en Ediger, 1971; Piña Chan, 1970; National Geographic, 1962).

En el año de 1998, con la ayuda de una beca de la institución FAMSI, otorgada a quien esto suscribe (Beca FAMSI N° 97061), fueron analizados los materiales cerámicos fragmentados que se encontraban en la bodega del Centro Regional de Yucatán en Mérida, cuyos resultados se describen a continuación.



Figure 18. Complete vessel recovered during the explorations conducted in the 60's.

Resultados del Proyecto Chen K'u 1998

Durante el año de 1998 se llevó a cabo el análisis de fragmentos cerámicos procedentes de las exploraciones de Piña Chan. Este análisis se realizó con la ayuda de una beca de la Fundación para el Avance de los Estudios Mesoamericanos, Inc. (FAMSI). Los objetivos a alcanzar eran los siguientes:

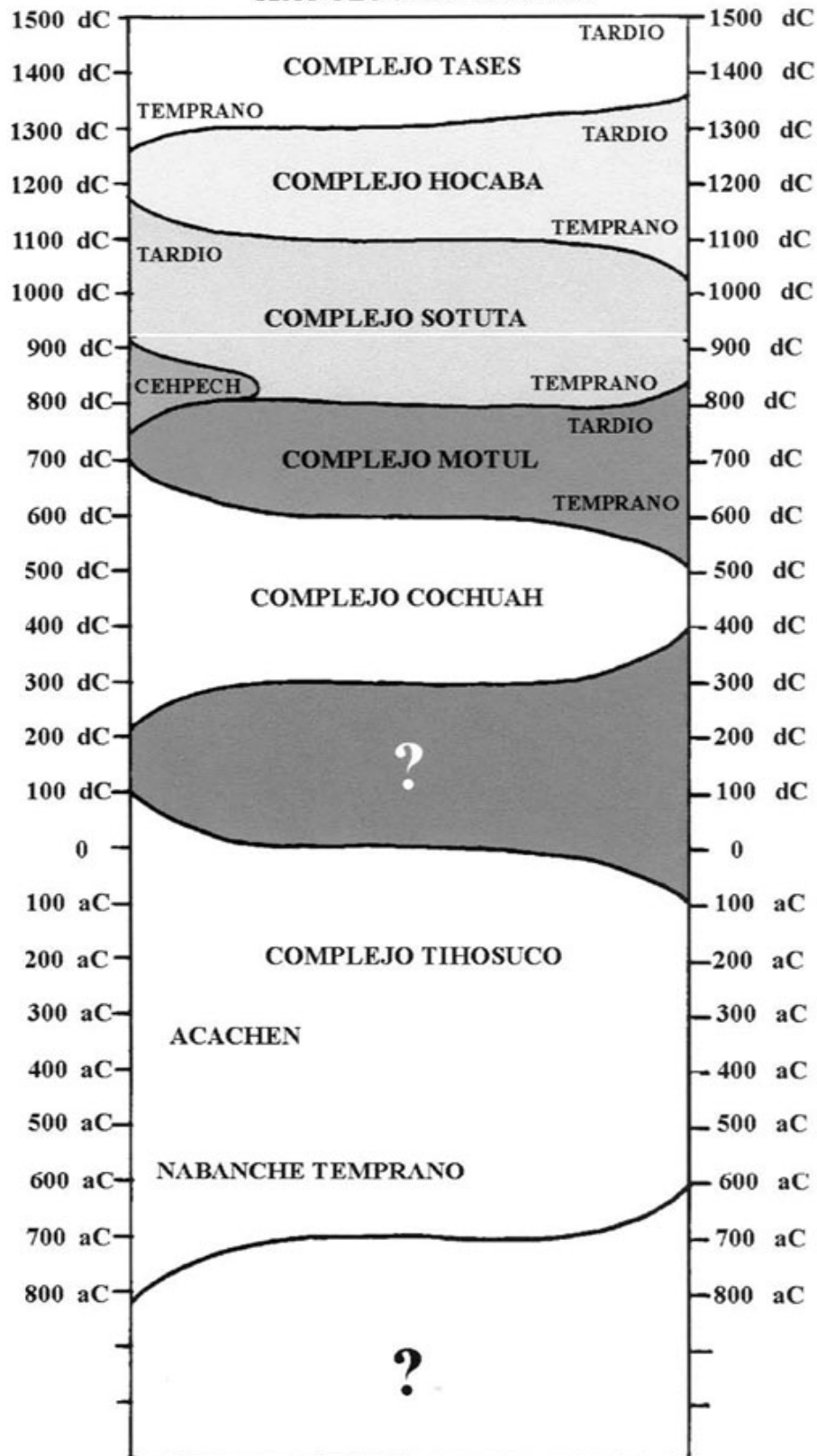
1. Determinar la secuencia cronológica cerámica del Cenote Sagrado
2. Determinar la funcionalidad del Cenote para los diferentes periodos, y
3. Obtener datos de los restos cerámicos para ayudar en la interpretación de los rituales llevados a cabo en el Cenote.

Un total de 71.247 tiestos fueron clasificados con el sistema de Tipo - Variedad (Smith, Willey and Gifford, 1960), proporcionándonos por primera vez datos y porcentajes confiables acerca de la cerámica del Cenote.

Resumen de Horizontes Cerámicos		
	Tiestos	%
Horizonte Ecab ?	3	0.00%
Horizonte Tihosuco	224	0.31%
Horizonte Xculul	15	0.02%
Horizonte Cochuah	878	1.23%
Horizonte Motul	2,368	3.70%
Horizonte Cehpech	552	0.77%
Horizonte Sotuta	22,352	31.37%
Horizonte Hocabá	6,050	8.49%
Horizonte Tases	37,871	53.15%
Horizonte Histórico	91	0.13%
No Asignados	843	1.18%
Total de Tiestos Analizados	71,247	

CHICHEN ITZA

CRONOLOGIA CERAMICA



La clasificación que aquí se presenta es provisional, y ciertos cambios pueden esperarse en un futuro. Esto se debe a que, por la técnica utilizada en la clasificación de cerámica, que consiste en criterios visuales y táctiles, ninguna clasificación cerámica puede considerarse definitiva. Además, según avanza el análisis de la cerámica recuperada por el Proyecto Chichén Itzá desde 1993 hasta la fecha, nuestra visión de los diferentes complejos y tipos cerámicos de Chichén Itzá se va afinando, por lo que en general, todos los datos cerámicos hasta el momento deben ser considerados aproximaciones. Es por ello que cuando se realicen cambios a este informe se enviará copia de los nuevos resultados al INAH así como a la Institución FAMSI. Los datos publicados en este informe pueden ser utilizados por cualquier investigador, pero si existe alguna duda pueden comunicarse con el autor a la siguiente dirección electrónica: cozuvic@yahoo.com.

Revisaremos los resultados de acuerdo a un orden cronológico, con especial atención a las vajillas importadas y a las formas que pudieran denotar algún tipo de rituales.

Los porcentajes que se presentan en los cuadros siguientes se expresan con relación a la cantidad total de tiestos de cada complejo.

Horizonte Ecab (Mamom) 700- 350 a.n.e.²

Dos tipos, Juventud Rojo y Muxanal Rojo, pertenecen al Horizonte Ecab. Aunque solamente son un total de tres fragmentos, evidencian la ocupación del área de Chichén para época tan temprana como el Preclásico Medio. Cerámica de este Horizonte había sido reportada previamente en Chichén Itzá por Lincoln (1986), y ejemplos más recientes han sido obtenidos en el edificio del Osario y el Grupo de la Serie Inicial. Las formas representadas son cajetes y cazuelas, y pienso que su presencia en el Cenote se debe a la casualidad o a que fueron arrojados allí como basura. De cualquier manera, aunque esta cerámica no evidencia ninguna utilización del Cenote como fuente de agua ni como lugar de ofrendas rituales para esta época, no podemos dejar de tomar en cuenta que las exploraciones de los años 60's se detuvieron antes de excavar las capas más profundas, y que por ello los horizontes más antiguos están posiblemente subrepresentados.

² El periodo Preclásico en el Norte de Yucatán está todavía lejos de ser bien definido, y la evidencia en Chichén Itzá y sus alrededores es aún muy escasa como para poder afinar en su fechamiento. Smith (1971), definió un periodo Tihosuco muy general, abarcando desde el año 800 a.n.e. hasta 100 d.n.e. Posteriores trabajos, como el realizado en Dzibilchaltún, han dividido este gran lapso de tiempo en periodos menores. Aquí, con el consejo de la arqueóloga Sylviane Boucher, hemos decidido modificar las fechas de Smith, encuadrando el Complejo Ecab como la primera parte del Preclásico Tardío, y dejando Tihosuco como expresión de la faceta más tardía del Formativo. No obstante este arreglo es totalmente provisional y está sujeto a posibles cambios en un futuro, cuando nuestra muestra cerámica de este periodo sea mas adecuada.

Horizonte Cerámico Ecab (¿ a.n.e. - ¿ d.n.e.) (Preclásico Medio)		
GRUPO JUVENTUD	1	33,33%
GRUPO PITAL	2	66,66%

Horizonte Tihosuco (350 - 150 a.n.e.)

La muestra cerámica del Horizonte Tihosuco, correspondiente al Preclásico Tardío, es mucho más amplia en cantidad y diversidad. Aunque conocemos ejemplos de cerámica preclásica en otros lugares de Chichén Itzá, entre las que destacan una colección del Osario, recolectada por Peter J. Schmidt en 1994 (Schmidt, 1995, com. pers.), los 224 tiestos de este Horizonte forman la colección preclásica más importante recolectada hasta el momento (R.E. Smith, 1971:139; P.J. Schmidt, 1991; Pérez de Heredia, 1997).

Diez tipos, pertenecientes a 5 grupos diferentes están representados. De ellos, el más importante por la cantidad de fragmentos es el grupo Kin Naranja, con un 76,3% de este Horizonte. El Grupo Sierra, con cuatro tipos representados, forma un 12,9% del total, idéntico porcentaje al Grupo Sabán, el cual solo presenta un tipo: Chancénote estriado. Los grupos Ucú y Flor muestran porcentajes menores.

En cuanto a las formas, el 91% de la muestra Tihosuco son fragmentos de jarras, y el resto cajetes y cazuelas a partes iguales. Esto podría interpretarse como evidencia de que, para el Preclásico Tardío, la función principal del Cenote Sagrado fue el abastecimiento de agua, sin ninguna muestra de culto ritual presente en la cerámica. Sin embargo, tres cuartas partes de estas jarras pertenecen al tipo Kin Naranja Inciso, el cual por su decoración podría haber poseído cierto valor especial, y entonces cabría considerar que estas jarras del tipo Kin hubieran sido arrojadas como ofrendas.

Los tipos Kin, Chancénote y Ucú son característicos de las planicies del Norte de Yucatán, reflejando una identidad propia como habitantes de esta zona. El tipo Flor Crema se relaciona con el Petén y Sabán con la Costa Oriental, aunque su presencia en casi todos los asentamientos preclásicos del Norte de Yucatán indicaría posiblemente una producción local, y no algún tipo de intercambio.

Horizonte Cerámico Tihosuco (350 - 150 a.n.e.)			
GRUPO SABAN SIN ENGOBE		29	12,94%
	Tipo Chancenote Estriado: Variedad Chancenote	28	
	Tipo Chancenote Estriado: Variedad Chikilá	1	
GRUPO UCÚ NEGRO		1	0,44%
	Tipo Ucú Negro: Variedad Ucú	1	
GRUPO FLOR		6	2,67%
	Tipo Flor Crema: Flor	1	
	Otro Tipo del Grupo Flor Crema: Punzonado	5	
GRUPO SIERRA		29	12,94%
	Tipo Sierra Rojo: Variedad Sierra	17	
	Tipo Laguna Verde Inciso: Variedad Laguna Verde	1	
	Tipo Repasto Negro sobre Rojo: Variedad Repasto	5	
	Tipo Hongo Compuesto: Variedad Hongo	6	
GRUPO KIN		171	76,33%
	Tipo Kin Naranja Rojo Inciso: Variedad Kin	171	

Horizonte Xculul (150 a.n.e. - 150 d.n.e.)

Para el horizonte Xculul, perteneciente al periodo Protoclásico, encontramos solamente el tipo Unto Estriado, del Grupo Tipikal. Este conjunto de cerámica está solamente formado por 15 tiestos, de los cuales todos pertenecen a jarras. Nuevamente el abastecimiento de agua parece la función primordial del Cenote.³

³ Como puede observarse este complejo traslapa con el anterior. Esto se debe a la falta de definición de estos complejos tempranos en Chichén Itzá, y como se expresó arriba, los fechamientos son provisionales.

Horizonte Cochuah (300 - 600 d.n.e.)

El Horizonte Cochuah, con 878 tiestos, y 1,23% de la colección total, parece mostrar lo que sería la primera ocupación importante en el área, entre los años 300 y 600 d.n.e. Nueve tipos diferentes muestran ya una importante variabilidad. El tipo mejor representado es Tacopate Chorreado sobre café (relacionado posiblemente con el Norte de Campeche), con el 79% del Complejo, seguido del tipo Chuburná Café con el 13% (este porcentaje es engañoso dado que todos los fragmentos de este tipo pertenecen a una sola jarra). El resto de los tipos presenta porcentajes inferiores, destacando Cetelac Desgrasante Vegetal con el 3%, y seguido de Xanabá (relacionado con el Norte de Yucatán), Caucel (relacionado con el Norte de Yucatán), Aguila (relacionado con el Petén), Valladolid (relacionado con el Norte de Yucatán), Huachinango (relacionado con la Costa Oriental) y Batres (relacionado con la Costa Oriental).

La cerámica de esta época es casi inexistente en las colecciones analizadas de otros contextos de Chichén Itzá, donde solamente hemos colectado 61 tiestos de este periodo en los análisis de las temporadas 1993-1997. Sin embargo, existe una muestra de esta temporalidad colectada por Agustín Peña en Chichén Viejo (S. Boucher, com. pers.), y es un periodo bien representado en las grutas de Balancanché. Hasta donde conozco no se ha encontrado arquitectura asignable a este periodo en el sitio, pero por la muestra que hemos identificado en la colección del Cenote parecería que un pequeño asentamiento debió haber existido para esta época. El 94% de estas vasijas son jarras, un 3,8% tecomates, un 2,3% son cajetes y solamente encontramos un fragmento de cazuela. En suma un análisis por forma parece revelar que el uso fundamental del Cenote en esta época fue el abastecimiento de agua. No encontramos evidencia de algún culto o ceremonial relacionado con el Cenote para esta época.

Horizonte Cerámico Coahuah (300 - 600 d.n.e.)			
GRUPO ?		34	3,87%
	Tipo Cetelac Desgrasante Vegetal: Variedad Cetelac	34	
GRUPO XANABA ROJO		9	1,02%
	Tipo Xanabá Rojo: Variedad Xanabá	7	
	Tipo Caucel Negro sobre Rojo: Variedad Caucel	2	
GRUPO AGUILA		7	0,79%
	Tipo Aguila Naranja: Variedad Aguila	7	
GRUPO CHUBURNA CAFE		122	13,89%
	Tipo Chuburná Café: Variedad Chuburná	122	
GRUPO TIMUCUY NARANJA		9	1,02%
	Tipo Valladolid Inciso-Bícromo: Variedad Valladolid	9	
GRUPO NO ESPECIFICADO		1	0,11%
	Tipo Huachinango Bícromo Inciso: Variedad Huachinango	1	
GRUPO MAXCANU		694	79,04%
	Tipo Tacopate Trickle on Brown: Variedad Tacopate	694	
GRUPO BATRES		2	0,22%
	Tipo Batres Rojo: Variedad Batres	2	

Horizonte Motul (600 - 800 d.n.e.)

El Horizonte Motul, en la clasificación realizada en 1998, presentó un total de 2.638 tiestos, que equivalen al 3,7% de toda la cerámica analizada. Esta muestra, tanto por la variedad de tipos como por la cantidad de tiestos, es una de las mayores sorpresas que hemos encontrado en esta investigación, dado que cerámica de este período no había sido reportada para el Cenote, aunque una serie de otros artefactos de este contexto sí han sido datados para estas fechas. Entre ellos, destacan algunos jades de estilo palenquero, y especialmente uno con el nombre del gobernante Chan Bahlum de Palenque y la fecha (2 Kib 14 Mol, 9. 12. 18. 5. 16, 690 d.n.e) (Coggins y Shane, 1989). Estos jades fueron labrados cerca de la importante fecha 9.13.0.0.0. terminando en 8 Ahaw (692 d.n.e), en la cual, de acuerdo al Chilam Balam de Tizimín, ocurrió la fundación de Chichén Itzá (Edmonson, 1982:XVI).

Varias de las cabezas antropomorfas de jade, y las placas de estilo Nebaj de jade se fecharían también entre 700 y 800 d.n.e. Aunque la coincidencia de fechas entre los jades, la fecha de fundación del Chilam Balam de Tizimín y la cerámica del horizonte Motul pudiera no tener más que un significado accidental, convendría explorar la posibilidad de que realmente durante esta época hubiera ocurrido la fundación de Chichén Itzá, y la sugerencia de que estos fundadores pudieran tener nexos con la región de Palenque no debería ser descartada por el momento.

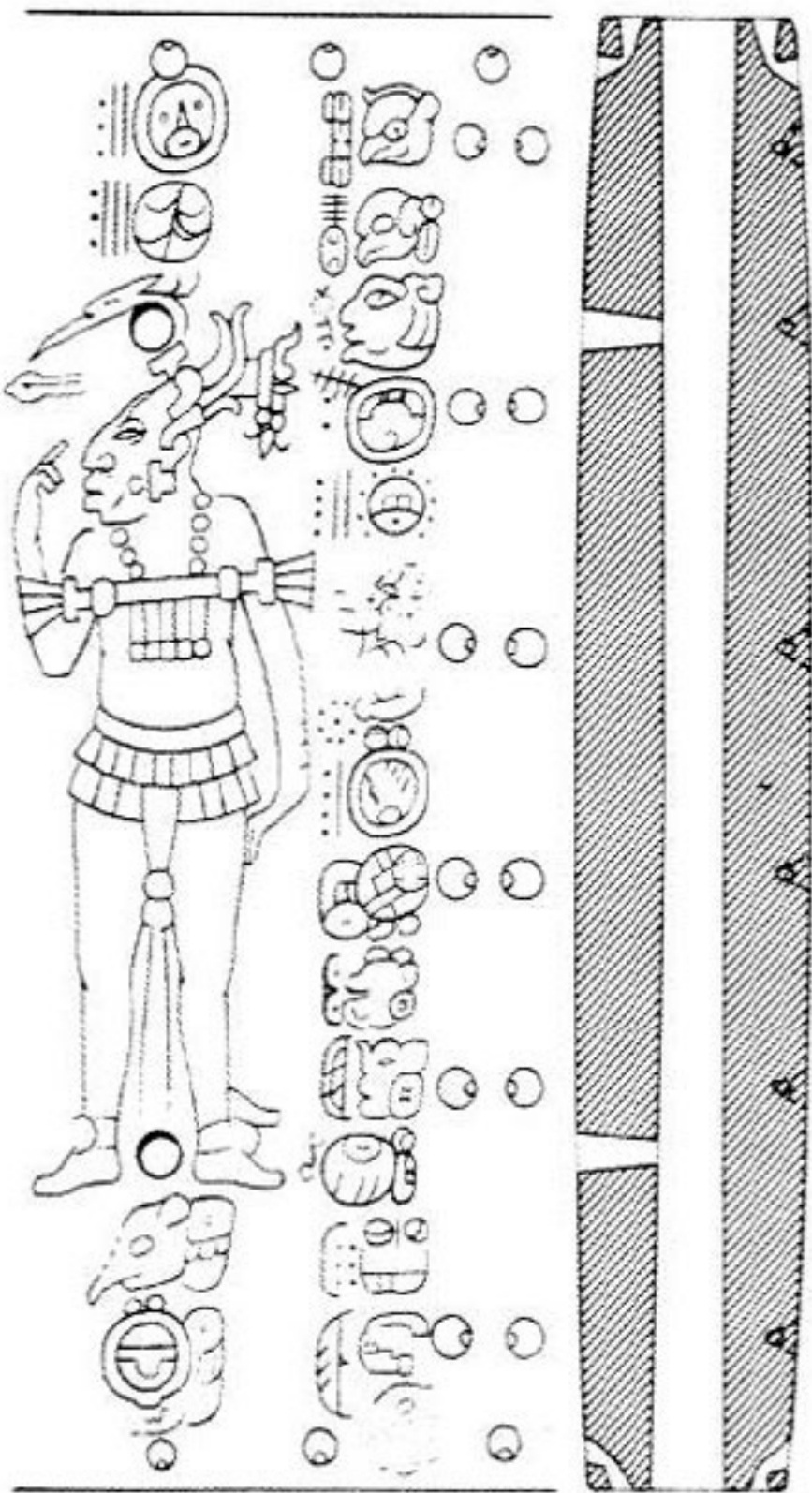


Figura 19. Jade del Cenote Sagrado.

En esta época encontramos un giro importante en cuanto a la funcionalidad sugerida por las formas de las vasijas. El 56,7% son vasos, el 22,3% cuencos, el 14,7% jarras, el 5,4% tambores, y solamente 0,6% son cazuelas. Así se observa una continuidad en la función de aprovisionamiento de agua, y una mayor incidencia de vasijas de posible función ritual. Algunos de los cuencos recuperados muestran pinturas policromas con escenas palaciegas, guerreros, serpientes emplumadas, etc.

En cuanto a las vasijas importadas, el tipo Tres Marías muestra conexiones con el área del sur de Q. Roo y Norte de Belice, mientras el Grupo Tinaja apunta a relaciones con el Petén, y el tipo Becanché con el área Río Bec. Aquí cabría recordar que de acuerdo a algunas crónicas, tras la fundación del sitio, en el Katun 4 Ahaw, entre 711 y 731 ocurrieron el Gran Descenso y el Pequeño Descenso (Noh Emal y Tz'e Emal) y los Itzá reinaron por 13 katunes (260 años). Barrera y Morley (1949) argumentaron que el Gran Descenso provino de Chiapas y del drenaje del Usumacinta, sobre la costa oeste de Yucatán hasta Uxmal, Ichcansiho (hoy identificado como Dzibilchaltún) y finalmente Chichén Itzá.

El pequeño Descenso habría provenido del Petén Central, al Norte de Belice y sobre la costa este hasta Cobá y eventualmente a Chichén Itzá. Por tanto, la cerámica foránea de este periodo podría bien sustentar la existencia de ambas migraciones, aunque la evidencia, por ahora, continúa siendo endeble. Una vasija policromada que muestra el ataque a una ciudad y la huida de algunos personajes podría estar relacionada con los eventos que condujeron a la fundación de Chichén Itzá durante el Clásico Tardío.



Figura 20. Vasija Policromada del Cenote.

La cerámica Pizarra Temprana de Chichén Itzá fue identificada por primera ocasión en este estudio de los materiales del Cenote, pues por primera vez contamos con un conjunto apreciable de formas de jarras, cazuelas y vasos que no pertenecían ni a la cerámica Pizarra Dzitás del Complejo Sotuta ni a la Pizarra Muna del Complejo Cehpech. Estudios posteriores realizados en el Grupo de la Serie Inicial (Osorio y Pérez de Heredia, 2000) nos han permitido afinar nuestro conocimiento sobre la cerámica Pizarra Temprana, y considero ahora que tiestos del cenote de esta vajilla (principalmente cuerpos de jarras) hayan sido mal clasificados como pizarra Dzitás. Es necesaria una revisión del material Pizarra del Cenote para definir este asunto.

Además, en Serie Inicial se encontró arquitectura asociada a esta cerámica en una subestructura bajo el Templo de la Serie Inicial (Osorio y Pérez de Heredia, 2000). Es posible por tanto, que el inicio del asentamiento urbano de Chichén haya ocurrido durante el Clásico Tardío, y que el cenote fuera desde entonces un punto focal del asentamiento.

En cuanto a la presencia de cerámica y objetos de este periodo en el Cenote, varias opciones de interpretación quedan abiertas. Por un lado podemos pensar que en el Clásico Tardío comienza realmente el culto al Cenote Sagrado, como lo evidencian las vajillas finas e importadas, a la vez que continuó su uso como fuente de agua.

O también podríamos pensar que las vasijas de este periodo, en especial las de la vajilla Tohopkú Pizarra Delgada podrían representar un ritual de terminación como el propuesto por J. Ball (1992) para épocas posteriores.



Figura 21. Vasija Pizarra Delgada con Policromía.

Horizonte Cerámico Motul (600 - 800 d.n.e.)			
GRUPO CHABLEKAL		3	0,12%
	Tipo Chablekal Gris: Variedad Chablekal		
	Tipo Chicxulub Inciso: Variedad Chicxulub		
GRUPO ENCANTO		1	0,04%
	Tipo Encanto estriado: Variedad Encanto		
GRUPO YALCOX NEGRO		4	0,16%
	Tipo Yalcox Negro: Variedad Yalcox		
GRUPO ?		129	5,44%
	Tipo Tres Marías Estriado: Variedad Tres Marías		
GRUPO TINAJA		180	7,60%
	Tipo Tinaja: Variedad Tinaja		
	Tipo Pantano Impreso: Variedad Pantano		
	Tipo Corozal Inciso: Variedad Corozal		
	Otro Tipo del Grupo Tinaja: Modelado		
	Otro Tipo del Grupo Tinaja: Acanalado		
GRUPO NO DESIGNADO		9	0,38%
	Tipo Cizin Estriado: Variedad Cizin		
GRUPO CONKAL ROJO		13	0,54%
	Tipo Conkal Rojo: Variedad Conkal		
GRUPO DZITYA NEGRO		4	0,16%
	Tipo Algarrobo Modelado: Variedad Algarrobo		
GRUPO BECANCHE CAFE		2	0,08%

Tipo Becanché: Variedad Becanche	2		
GRUPO SAY PIZARRA TEMPRANA		186	7,85%
Tipo Say Pizarra Temprana: Variedad Say	184		
Tipo Chemax Negro sobre prepizarra: Variedad Chemax	2		
GRUPO TOHOPKU PIZARRA DELGADA TEMPRANA		1.482	62,58%
Tipo Tohopkú Pizarra Delgada Temprana: Variedad Tohopku	1.462		
Otro tipo del Grupo Tohopkú: Aplicado	18		
Posible Tipo Tohopkú Pizarra Delgada Temprana: Variedad Tohopku	2		
GRUPO CASASSUS		355	14,99%
Tipo Casassus Rojo: Variedad Casassus	355		

Horizonte Cehpech (800 - 850 d.n.e.)

La colección de cerámica perteneciente al Horizonte Cehpech, o Clásico Terminal, la cual se asocia tradicionalmente con el apogeo de las ciudades del Puuc, como Kabah Uxmal y Sayil, es de menor tamaño que la colección del Horizonte anterior, lo cual habla de un periodo mas corto o una ocupación menos intensa del sitio en esta época. Aunque el complejo Cehpech fue fechado por Smith (1971) entre los años 800 y 1000 d.n.e., en el caso de Chichén Itzá, de acuerdo a los datos recientes parece que el uso de cerámica Cehpech se limitó a un corto periodo de tiempo que fechamos tentativamente entre 800 y 850 d.n.e. (P.J. Schmidt, 1991; Pérez de Heredia, 1997). Una discusión importante se ha centrado acerca de la cerámica Cehpech en Chichén Itzá la cual ha querido ser interpretada en años recientes como absolutamente contemporánea de la cerámica Sotuta. De acuerdo a la cerámica de otros contextos de Chichén Itzá, hemos planteado que Cehpech es una cerámica escasa y residual en Chichén Itzá, que evidencia una ocupación distinta del sitio, aunque de muy escasa duración (Schmidt, 1991; Pérez de Heredia, 1997). Cehpech sería diagnóstico del periodo transicional entre los complejos Motul y Sotuta en Chichén Itzá, y podría fecharse tentativamente entre 800 y 850 d.n.e., tras lo cual Sotuta sustituiría absolutamente a las anteriores cerámicas Cehpech y Motul. Esto indicaría que los complejos Motul, Cehpech y Sotuta serían básicamente secuenciales en Chichén Itzá (Ver [Cuadro de Cronología](#)).

De la cerámica del Cenote clasificada por nosotros, solamente 552 fragmentos son asociables a esta época, lo que equivale únicamente al 0.77% de la colección. Esta escasez de cerámica Cehpech se corresponde perfectamente con la escasez hallada en otros contextos analizados en Chichén Itzá (P.J. Schmidt, 1991; Pérez de Heredia, 1997). Sin embargo, pese a lo pequeño de la muestra, esta presenta una gran variedad, pues 19 diferentes tipos están presentes. La vajilla más importante es la Pizarra Muna, con un 35% de la colección, seguida de la vajilla Pizarra Delgada, con el 13%. Esta cerámica Pizarra presenta rasgos de forma y decoración que la asocian con su contraparte de Cobá. El Grupo Holactún Crema, que procede posiblemente del Norte de Campeche forma un 7% de la colección Cehpech; el Grupo Máquina Café (del Petén) un 4%, el grupo Achote (Tipo Torro, asociado a Río Bec) un 3% y el grupo Vista Alegre (asociado a la Costa Oriental) un 2%. El grupo Naranja Fina Balancán, y el Grupo Teabo Rojo representados respectivamente por tres y un tiesto apenas forman el 1% de la muestra.

En cuanto a las formas, el 63,2% de la muestra Cehpech está formado por jarras, especialmente de las llamadas chultuneras, implicando que la función principal del Cenote en esta época fue el abastecimiento de agua. Un 14,4% está formado por cazuelas y el 10,6% por cajetes, y el resto principalmente por vasos, con solamente tres fragmentos de incensarios. La escasez de vajillas finas de importación como Naranja Fina puede interpretarse en contra de ofrendas cerámicas al Cenote. Los cajetes y cazuelas, si bien podrían implicar alguna ceremonia en las orillas del Cenote, no fueron posiblemente arrojados como ofrendas, y en todo caso implicarían un uso del Cenote como basurero.

Las conexiones cerámicas foráneas de la cerámica del Horizonte Cehpech en Chichén Itzá apuntan hacia la Costa Oriental y Cobá (Tipos Vista Alegre estriado, Muna y Ticul), mientras que algunas cerámicas Pizarra muestran semejanzas en color y engobe con aquellas de Yaxuná (Boucher, com. pers., 1998).

Horizonte Cerámico Cehpech (800 - 850 d.n.e.)			
GRUPO CHUM SIN ENGOBE		7	1,26%
Tipo Oxkutzcab Aplicado: Variedad Oxkutzcab	3		
Tipo Yokat Estriado: Variedad Yokat	4		
GRUPO MUNA PIZARRA		198	35,86%
Tipo Muna Pizarra: Variedad Muna	171		
Tipo Sacalum Negro Sobre Pizarra: Variedad Sacalum	17		
Tipo Tekit Inciso: Variedad Tekit	9		
Tipo Akil Impreso: Variedad Akil	1		

GRUPO TICUL PIZARRA DELGADA		74	13,40%
Tipo Ticul Pizarra Delgada: Variedad Ticul	67		
Tipo Xul Inciso: Variedad Xul	7		
GRUPO TEABO ROJO		1	0,18%
Tipo Teabo Rojo: Variedad Teabo	1		
GRUPO NARANJA FINA BALANCAN		3	0,54%
Tipo Provincia Plano Relieve: Variedad Provincia	2		
Tipo Palizada Negro sobre Naranja: Variedad Palizada	1		
GRUPO HOLACTUN CREMA		39	7,06%
Tipo Holactun Negro sobre Crema: Variedad Holactun	33		
Otro Tipo del Grupo Holactun Crema: Plano Relieve	6		
GRUPO ACHOTE		21	3,80%
Posible Tipo Achote: Variedad Achote	4		
Tipo Torro Gubiado Inciso: Variedad Torro	17		
GRUPO ZUMPULCHE		1	0,18%
Tipo Chunkatzin Red on Thin Slate: Variedad Chunkatzin	1		
GRUPO VISTA ALEGRE		14	2,53%
Tipo Vista Alegre Estriado: Variedad Vista Alegre	14		
GRUPO MAQUINA CAFE		25	4,52%
Tipo Azúcar impreso: Variedad Azúcar	24		
Otro Tipo del grupo Máquina: Acanalado	1		

Horizonte Sotuta (850 - 1150 d.n.e.)

La cerámica del horizonte Sotuta se asocia con el máximo apogeo de Chichén Itzá, y corresponde, al menos, con la llamada arquitectura "tolteca" del sitio. Los análisis de cerámica del Proyecto Chichén Itzá indican actualmente un inicio del Complejo Sotuta ca. 850 d.n.e. con lo que se traslaparía parcialmente con el Horizonte Cehpech a nivel regional, aunque como señalamos anteriormente los complejos Cehpech y Sotuta en Chichén Itzá son básicamente secuenciales. Esto implica que la construcción de edificios de la segunda mitad del siglo IX comparten la cerámica Sotuta con edificios posteriores como el Osario, fechado para fines del siglo X. En la actualidad, uno de los objetivos del análisis cerámico del Proyecto Chichén Itzá consiste en la diferenciación de las posibles facetas temprana y tardía del Complejo Sotuta, pero este es un trabajo en proceso que requiere del análisis modal y tipológico así como del análisis de una mayor cantidad de pozos estratigráficos.

La cerámica Sotuta en el Cenote Sagrado, con 22.352 fragmentos, que representan el 31,3% de la colección total, se distribuye en 29 tipos diferentes. La vajilla Sisal Sin Engobe con 873 tiestos divididos entre incensarios y jarras estriadas es una de las menos representadas, formando apenas 3,9% de la colección, mientras en otros contextos de Chichén esta vajilla ocupa porcentajes entre el 40 y 60%. Esto indica una escasa presencia tanto de incensarios bi-cónicos sin engobe como de jarras estriadas para almacenar líquidos.

La vajilla Pizarra, con 18.385 tiestos representa la mayoría (82,2%) de este horizonte.⁴ Destacan por su abundancia los tipos Dzitás Pizarra y Balantún Negro sobre Pizarra, así como una serie de tipos decorados incluyendo Balancanché Rojo sobre Pizarra, Chacmay Inciso y Tekom Gubiado-Inciso. Este es un porcentaje bastante alto, dado que la vajilla Pizarra en otros contextos de Chichén Itzá oscila en torno al 30-40%. Es posible que cuerpos de la vajilla Say Pizarra del Complejo Motul hayan sido emplazados como Pizarra Dzitás, dada la dificultad en diferenciar entre estas Pizarras cuando las partes no son diagnósticas. En el caso de los cuerpos de Pizarra Say la identificación depende grandemente en el engobe, el cual, por el tiempo transcurrido en el interior del Cenote, puede perder brillo y color. Por tanto se asume que el número de cuerpos Pizarra de la vajilla Dzitás está posiblemente sobre representado.

La Vajilla Dzibiac Rojo presenta un porcentaje de 9,28% de la colección, muy semejante a otros contextos de Chichén Itzá.

La Vajilla Naranja Fina Silho, una cerámica importada posiblemente del área del Golfo, presenta un total de 831 tiestos, que la convierten en la cuarta vajilla mejor representada, con un 3,7% del Complejo Sotuta, mucho mejor representada que en otros lugares de Chichén donde presenta porcentajes inferiores al 2%. Aquí es fácil asumir que piezas completas o semicompletas de esta vajilla hayan sido enviadas a diferentes museos de México.

⁴ Por el momento es necesario considerar esta cifra con prudencia, pues es posible que bastantes cuerpos pertenezcan en realidad a Pizarra Temprana Motul.

Tohil Plomizo, otra vajilla foránea que procede de la costa del Pacífico de Guatemala y Chiapas (Tajumulco) únicamente presenta siete tiestos, y en otras áreas de Chichén encontramos porcentajes mayores, por lo que pensamos que los fragmentos de esta vajilla hayan sido preseleccionados por los catalogadores de la expedición en los años 60's.

La vajilla Tinum, un grupo de cerámica ritual que muestra decoración de hematita especular sobre fondos anaranjados o canelas, fue definida como un tipo por R.E. Smith (1971). En la actualidad estamos trabajando en la definición de la vajilla Tinum, la cual adopta formas de sahumerios, incensarios de tipo 'Mixteco', tecomates y jarritas (entre otras). Tinum está presente con 69 tiestos. La vajilla Tinum, realizada localmente con pastas idénticas a las de la Pizarra Dzitás según observaciones visuales confirmadas por análisis petrográfico (Carmen Varela, 1997, com. pers.) fue inspirada en ejemplares importados del área del Altiplano, algunos de los cuales quizás procedan del área de Cholula (P.J. Schmidt, com. pers.) los cuales también están presentes en nuestra colección (51 fragmentos). El porcentaje de la vajilla Tinum es muy parecido al que encontramos en otros lugares del sitio.

Finalmente cabe mencionar la presencia de un soporte del tipo Nicoya o Papagayo Policromo, procedente de Centroamérica. Menos de una decena de tiestos de esta cerámica centroamericana han sido encontrados hasta ahora en todo el sitio.

Horizonte Cerámico Sotuta (850 - 1150 d.n.e.)			
GRUPO SISAL SIN ENGOBE			873 3,90%
	Tipo Sisal Sin Engobe: Variedad Sisal	440	
	Tipo Pisté Estriado: Variedad Pisté	383	
	Tipo Espita Aplicado: Variedad Espita	47	
	Tipo Cumtún Compuesto: Variedad Cumtún	3	
GRUPO DZITAS PIZARRA			18.385 82,25%
	Tipo Dzitás Pizarra: Variedad Dzitás	14.640	
	Otro Tipo del Grupo Dzitás sin engobe ¿	32	
	Tipo Balantún Negro Sobre Pizarra: Variedad Balantún	3.619	
	Tipo Balam Canche Rojo Sobre Pizarra: Variedad Balam Canche	53	
	Tipo Chacmay Inciso: Variedad Chacmay	24	
	Tipo Tekom Gubiado-Inciso: Variedad Tekom	1	
	Tipo Timak Compuesto: Variedad Timak	48	

	GRUPO DZIBIAC ROJO		2.075	9,28%
	Tipo Dzibiac Rojo: Variedad Dzibiac	2.032		
	Tipo Chan Kom Negro Sobre Rojo: Variedad Chankom	3		
	Tipo Xucú Inciso: Variedad Xucú	5		
	Tipo Xucú Inciso: Variedad Engobe Crema	1		
	Tipo Holtún Gubiado - Inciso: Variedad Holtún	1		
	Tipo Holtún Gubiado - Inciso: Variedad Engobe Crema	33		
	GRUPO SILHO NARANJA FINA		831	3,71%
	Tipo Silho Naranja: Variedad Silho	659		
	Tipo Cumpich Inciso: Variedad Cumpich	46		
	Tipo Kilikan Compuesto: Variedad Kilikan	6		
	Tipo Pocboc Gubiado - Inciso: Variedad Pocboc	14		
	Tipo Yalton Negro Sobre Naranja: Variedad Yalton	106		
	GRUPO TOHIL PLOMIZO		7	0,03%
	Tipo Porvenir Mediacaña: Variedad Porvenir	7		
	GRUPO TINUM		69	0,30%
	Tipo Tinum Rojo sobre Canela: Variedad Tinum	29		
	Otro Tipo del Grupo Tinum: Negro y Rojo sobre Canela	15		
	Otro Tipo del Grupo Tinum: Blanco Sobre Rojo Hematita	24		
	GRUPO LIBRE UNION		61	0,27%
	Posible Tipo Libre Unión Rojo sobre Ante: Variedad Libre Unión	61		
	GRUPO ?		1	0,00%
	Posible Tipo Nicoya Policromo	1		

GRUPO ?		51	0,22%
	Un tipo importado (Cholula ?) muy semejante a Tinum	51	

La Funcionalidad del Cenote Sagrado Durante el Complejo Sotuta

Tradicionalmente, las funciones que se han atribuido al Cenote Sagrado son las de:

- Fuente de aprovisionamiento de agua,
- Recipiente de Ofrendas,
- Lugar de Sacrificios Humanos, y
- Oráculo del Dios de la Lluvia.

No obstante, no se ha tomado en cuenta la cronología a la hora de plantear estas funciones, y muchas interpretaciones han estado dominadas por mitos románticos y sacrificios de doncellas. Mientras la función de abastecimiento de agua está plenamente demostrada por la predominancia de jarras en la cerámica recuperada, cabe pensar que el agua del Cenote Sagrado hubiera tenido, al menos en alguna época, también un carácter sagrado.

En cuanto a la función de recipiente de ofrendas, esta es una función bastante difícil de demostrar para cualquiera de las épocas de uso del Cenote. La presencia de objetos finos y de importación en el fondo del Cenote no implica automáticamente que fueran arrojados allí como ofrendas. Ball (1992) ha propuesto la idea alternativa de un masivo acto de terminación. También cabe la posibilidad de que hubieran sido arrojados allí en un acto intencional de destrucción, como el que se produciría en un conflicto bélico. Y también podría ser producto del uso del Cenote como basurero por periodos prolongados de tiempo.

Por lo tanto las posibilidades son variadas, pero demostrar alguna de ellas no es realmente sencillo. Es necesario hacer un estudio de todos los materiales en su conjunto, evitando brincar a conclusiones apresuradas basadas en ideas preconcebidas.

Algo semejante puede decirse de las ceremonias de sacrificio y de la función de oráculo. El Cenote Sagrado no puede estudiarse como un rasgo aislado, sino dentro del sistema ritual al que pertenece, como culminación del conjunto ritual de la Gran Nivelación.

Revisando el Complejo Sotuta de acuerdo a las formas de las vasijas, observamos que solamente 490 tiestos (2,1% del Complejo) proceden de incensarios burdos, los cuales

son muy abundantes en contextos de edificios del sitio especialmente en las Columnatas, donde al menos en una ocasión (estructura 3D7 de la Columnata Noreste) se asocian directamente con esculturas de Chacmoles (José Osorio, com. pers.). Los incensarios sin engobe en sus versiones Espita aplicado y Cumtún Compuesto se asocian con el culto al dios de la lluvia en la gruta de Balancanché (Andrews IV, 1970).

Esta escasez de incensarios sin engobe en el Cenote contrasta con la extrema abundancia de jarras: 18.539 tiestos que representan 82,9% del complejo. Estas jarras incluyen tanto las jarras grandes y medianas, cuya función era claramente el abastecimiento de agua, pero incluyen también pequeñas jarras globulares, de paredes delgadas, algunas de ellas decoradas, que podrían considerarse en la categoría de posibles ofrendas de vasijas finas e importadas. Estas hubieran podido ser ofrendas al Cenote, o haberse utilizado en los rituales que culminaban en el Cenote Sagrado de Chichén Itzá. Aquí cabría incluir los incensarios mixtecos, sahumadores y molcajetes decorados con hematita, tanto locales (tipo Tinum) como importados.

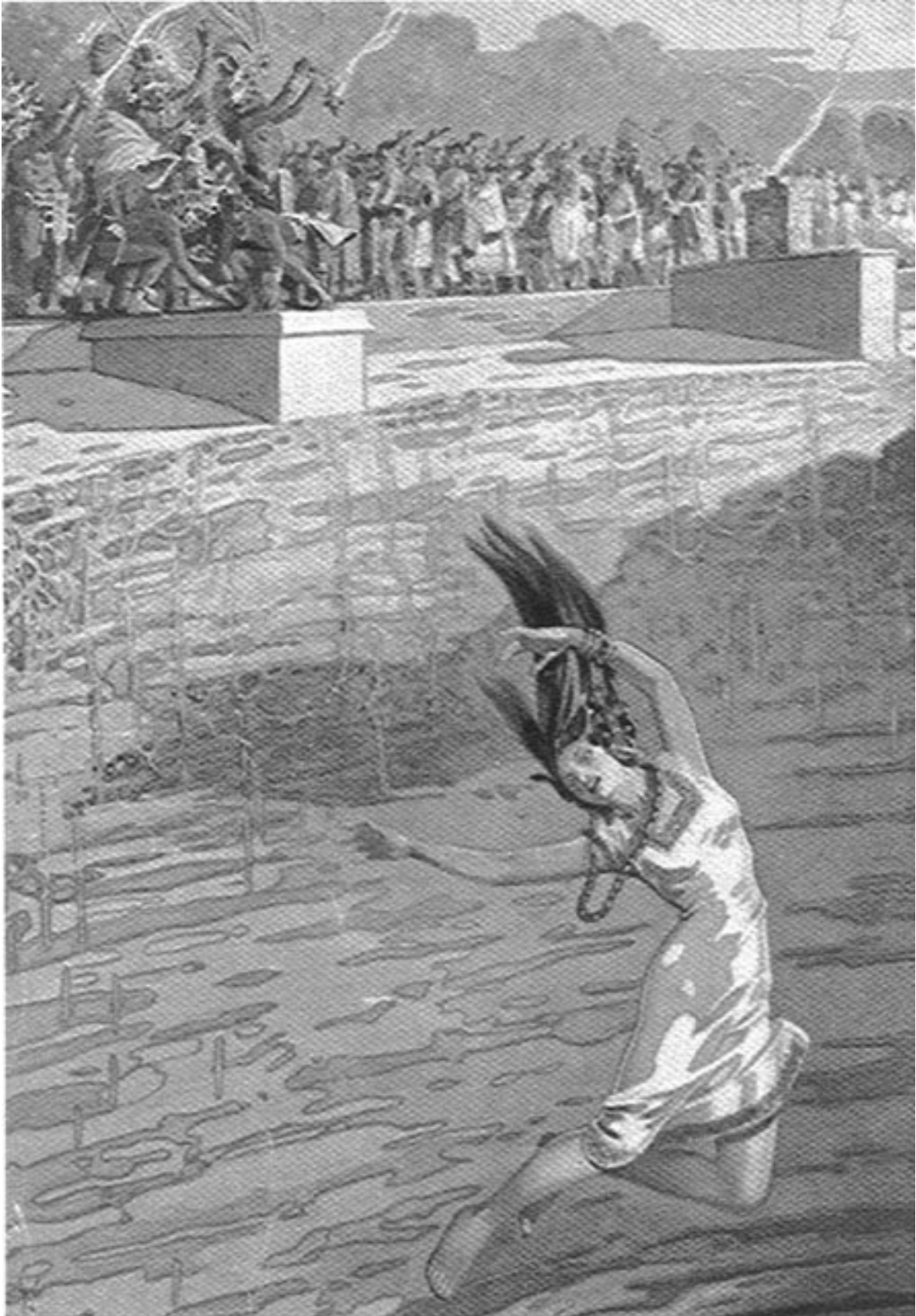


Figura 22. Sacrificios en el Cenote.

Quizás en estos rituales eran utilizados también utensilios más domésticos como Cazuelas (2.877 tiestos; 12,8%); y en mucha menor medida los Cajetes (163 tiestos; 0,7%); los Vasos (66 tiestos; 0,2%) y quizás los Molcajetes (24 tiestos; 0,1%).

En suma, la cerámica Sotuta del Cenote muestra el aprovechamiento del agua con una intensidad mayor que en épocas anteriores, pero también una serie de vajillas finas e importadas que evidenciarían los rituales finales realizados junto al Cenote, o que podrían haber sido arrojados como ofrendas.

Aunque Tozzer (1957:200), afirma que los dos propósitos fundamentales de los rituales del Cenote eran la petición de lluvias y la predicción de cosechas, la iconografía asociada durante la época Sotuta indica que su significado, al menos durante la época de apogeo de la ciudad, se relaciona antes bien con la Serpiente Emplumada (Quetzalcoatl-Kukulkán) y los rituales de guerra. El eje ritual Norte-Sur parece ser la continuación lógica del eje Este-Oeste que une el templo de los Guerreros y el Juego de Pelota, y cuya relación con la guerra está clara en la iconografía.

El eje Norte-Sur presenta el descenso de la serpiente emplumada por las alfardas de la escalinata del castillo. La plataforma de Venus continúa esta relación con la serpiente emplumada, y esta asociación podría ser más antigua. Excavada por Le Plongeon en 1883, el interior mostró una serie de esculturas de serpientes y pilones de piedra pintados en azul y rojo que formaron posiblemente una subestructura de esta plataforma. El descenso de serpiente del Castillo se continúa en el Sacbé 1, cuyos dos muretes laterales remataban en dos cabezas de serpiente (Pérez de Heredia y Victoria, 1997). Estas cabezas, que fueron extraídas del interior del Cenote por Piña Chan y W. Folan, convierten al Sacbé en una enorme serpiente.



Figura 23. Jade del Cenote Sagrado.

Una posible representación del Cenote Sagrado en una tapa de bóveda del Templo de los Búhos (que se muestra en la portada de este trabajo) con una representación de la serpiente emplumada en su interior confirmaría la creencia de que la serpiente

descendía efectivamente hasta este pozo. Podemos añadir también que un diseño recurrente en las vajillas decoradas locales son las serpientes entrelazadas.

Evidencia comparable a la del Cenote Sagrado fue recuperada por el autor en el inicio del Sacbé 1 en el año de 1993 y 1994 cuando el proyecto Chichén realizó excavaciones en la Gran Plataforma (Pérez de Heredia, 1994; 1995). Aquí se descubrió un altar que está conectado al inicio de este Sacbé 1 que comunica con el Cenote Sagrado, y que cumplió posiblemente funciones rituales. Una cala lateral al Sacbé y a este altar reveló un depósito ritual asociado a cerámica Sotuta, el cual incluía otros materiales que también aparecen en el Cenote, como cráneos, mandíbulas y huesos largos, puntas de flecha quemadas y cuentas de concha y jade igualmente quemadas, incensarios sin engobe y otras vajillas (Pérez de Heredia, 1997).

Los rituales celebrados aquí incluían pues la quema de puntas de flecha, como los mostrados en algunos bajorrelieves del sitio, así como la quema de copal en grandes incensarios y la deposición secundaria de huesos humanos (principalmente adultos masculinos y femeninos) muchos de los cuales están intencionalmente rotos y quemados (Arias y Pérez de Heredia, 1998).

En suma, el Culto al Cenote Sagrado durante la época Sotuta está relacionado con la Serpiente emplumada y Rituales de Guerreros, como culminación del Complejo Guerra-Sacrificio que domina conceptualmente la Gran Plataforma de Chichén Itzá.

Es difícil determinar si existió algún culto al Cenote Sagrado durante los inicios de la época Sotuta, aunque algunos datos parecen indicar que el Cenote sí estuvo considerado especialmente en este tiempo. Nikolai Grube identifica frases en las inscripciones de las Monjas que denominan el agua del Cenote Sagrado como 'Sak Nab' o 'Mar Puro'. Las inscripciones hablan de "mirar en" o "conjurar" de Sak Nab. Sak es 'blanco' o 'puro', mientras Nab es 'lago' o 'mar' (en Schele y Matthews, 1998, Nota 36; pag. 369).

La presencia de vajillas finas e importadas tales como Silho, Plumbate, Tinum y Nicoya hace pensar en que estos rituales corresponden a una etapa plenamente desarrollada del complejo Sotuta.

Horizontes Hocabá y Tases (1150 - 1450 d.n.e.)

Ante la dificultad de distinguir entre las vajillas sin engobe de los periodos Postclásico Medio y Tardío (Complejos Hocabá y Tases), la repetición incansable de formas en ambos periodos, y la ausencia de estratigrafía en el material de E. Thompson, Ball (1992) propone considerar a ambos Complejos como un Sub-complejo Chen K'u, con cajetes sin engobe cubiertos frecuentemente con pintura azul maya, así como incensarios pedestal y antropomorfos, todos los cuales tuvieron una función eminentemente ritual: quemar incienso. En ocasiones, en este incienso o copal se incrustaban cuentas de concha y jade, una costumbre que proviene al menos del Complejo Sotuta, como quedó mostrado en el Sacbé 1.

Por otro lado, la abundancia de esta cerámica postclásica induce a Coggins a plantear un Culto Postclásico al Cenote en el cual estos cajetes e incensarios habrían sido arrojados como ofrendas.

En nuestro análisis hemos tratado de separar en la medida de lo posible entre los complejos Hocabá y Tases aunque en la vajilla sin engobe se asumen casi todos los tiestos como pertenecientes al último de ellos, por lo que Tases está probablemente sobre-representado.

Cerámica Hocabá

6.050 tiestos fueron asignados al horizonte Hocabá, formando un 8,4% de la colección total, un porcentaje acorde a la media de este complejo en el sitio.

La vajilla sin engobe presenta jarras del tipo Yacman estriado. El porcentaje de esta vajilla sin engobe es bajo, porque como dijimos arriba, ante la imposibilidad de diferenciarlos, todos los cajetes sin engobe fueron incluidos en el siguiente periodo.

La vajilla Mama Rojo, con 4.098 tiestos es la más importante en este complejo, apareciendo primordialmente en forma de pequeños cajetes trípode, de soportes sólidos, así como cajetes de tamaño mediano con soportes sólidos o huecos.

Con respecto al grupo Peto Crema, que se creía que no aparecía en el cenote (Coggins, 1992), está bien representada con 1.867 tiestos, principalmente en forma de jarras del tipo Xcanchakán Negro sobre Crema.

En suma, el Postclásico Medio presenta como formas principales las jarras para abastecimiento de agua, y los cajetes trípode y sahumeros para ofrendas de copal. La época Hocabá vería la transición de un culto institucionalizado al Cenote en el que se utilizaban vajillas finas y de importación a un culto más popular caracterizado por vajillas burdas.

Horizonte Cerámico Hocabá (1200 - 1300 d.n.e.)			
GRUPO NAVULA SIN ENGOBE		85	1,40%
Tipo Navulá Sin Engobe: Variedad Navulá	32		
Tipo Yacman Estriado: Variedad Yacman	53		
GRUPO MAMA ROJO		4.098	67,73%
Tipo Mama Rojo: Variedad Mama	4.039		
Tipo Papacal Inciso: Variedad Papacal	59		

GRUPO KUKULA CREMA		
Tipo Kukulá Crema: Variedad Kukulá	43	1.867 30,85%
Tipo Xcanchakán Negro Sobre Crema: Variedad Xcanchakán	1.815	
Tipo Xcanchakán Negro Sobre Crema: Variedad Sharp Incised	7	
Tipo Pencuyut Inciso: Variedad Pencuyut	2	
Otro Grupo Kukulá Gubiado Inciso	1	

Cerámica Tases

11 tipos cerámicos del Horizonte Tases han sido identificados, sumando un total de 37.871 fragmentos que forman el 53,1% de la colección. Si a esto le sumamos el 8,4% de Hocabá, obtenemos un porcentaje de 61,5% para el sub-complejo Chen K'u de Ball. En Tases el grupo más importante está formado por la vajilla Panabá sin engobe, que se presenta principalmente en forma de cajetes trípodes para ofrendas de copal, con una variedad de similar forma que presenta un baño café. Los incensarios Huhí impreso y Thul aplicado son comunes. Los incensarios antropomorfos Chen Mul están subrepresentados, posiblemente porque fueron preseleccionados por los catalogadores. Fotos de vasijas de este tipo fueron publicadas pero desconocemos su procedencia actual, como en la figura que se muestra abajo.

En el grupo Panabchén aparecen principalmente los cajetes trípodes del tipo Mama en su variedad sin engobe exterior. Finalmente, el tipo Tecoh Rojo sobre Bayo aparece representado por 43 tiestos.



Figura 24. Incensarios del Tipo Chen Mul.

Horizonte Cerámico Tases (1300 - 1450 d.n.e.)			
GRUPO PANABA SIN ENGOBE		35.116	97,72%
	Tipo Panabá sin Engobe: Variedad Panabá	33.307	
	Tipo Panabá sin Engobe: pasta naranja	34	
	Tipo Panabá sin Engobe: Variedad Capa Café	1.254	
	Tipo Chen Mul Modelado: Variedad Chen Mul	424	
	Tipo Huhí Impreso: Variedad Huhí	19	
	Tipo Chenkeken Inciso: Variedad Chenkeken	15	
	Tipo Thul Aplicado: Variedad Thul	237	
	Tipo Acansip Pintado: Variedad Acansip	13	
	Tipo Acansip Thul Compuesto: Variedad Acansip Thul	8	
	Un Tipo Modelado Burdo Sin Engobe	5	

	GRUPO PANABCHEN ROJO		2.713	7,16%
	Tipo Mama Rojo: Variedad Exterior sin Engobe	2.498		
	Posible Tipo Panabchén Rojo: Variedad Panabchén	214		
	GRUPO POLBOX BAYO		43	0,11%
	Tipo Tecoh Rojo sobre Bayo: Variedad Tecoh	43		

La Funcionalidad del Cenote Sagrado en el Postclásico Medio y Tardío

La abundancia de la cerámica postclásica y de otros objetos considerados tardíos, condujo a Coggins a plantear un Culto Postclásico al Cenote en el cual estos cajetes e incensarios habrían sido arrojados como ofrendas. Sin embargo, es altamente probable que las vasijas de los periodos Postclásico Medio y Tardío hayan sido arrojadas al Cenote por Diego de Landa, y no por los mayas prehispánicos, y por lo tanto, este "culto" sería en realidad el acto de destrucción de Landa (Pérez de Heredia y Victoria, 1995).

El fraile Diego de Landa, en su Relación de las Cosas de Yucatán, describe el edificio de mampostería construido en el borde del Cenote (y que hoy conocemos como el Baño de Vapor), como un "edificio pequeño donde hallé ídolos hechos a honra de todos los dioses principales de la tierra, casi como el Pantheon de Roma. No sé si era esta invención antigua o de los modernos, para toparse con sus ídolos cuando fuesen con ofrendas a aquel pozo. Halle leones labrados de bulto, jarras y otras cosas..." (1986:114).

El fraile omitió decir que arrojó los ídolos, vasijas y esculturas al Cenote en el acto purificador que realizó probablemente en el año de 1558, cuando, en una visita que realizó a los pueblos de los alrededores de Valladolid descubrió grandísimas bellaquerías e idolatrías, y amonestó severamente a los principales señores indígenas de aquellos lugares. Es bastante lógico asumir que, ante tanta idolatría desplegada en el Cenote de Chichén Itzá, Diego de Landa destruyera este 'Pantheon Maya' por la vía más sencilla y expedita: arrojando los malignos objetos al fondo del pozo. Esta destrucción de ídolos del Cenote Sagrado ocurrió cuatro años antes del famoso 'Auto da Fe' de Maní. La visita de Diego de Landa al Cenote Sagrado no era un producto de la casualidad, sino parte de un plan concebido para destruir los mas importantes centros de la antigua religión. Landa sabía que los indígenas tenían a Chichén Itzá y su Cenote Sagrado "en tanta veneración como nosotros las romerías a Jerusalén y a

Roma" (1986:48), y por lo tanto podía calcular el efecto que este golpe iba a causar en la moral de los idólatras, belicosos y rebeldes mayas del Norte de Yucatán.

La enorme cantidad de fragmentos cerámicos post-clásicos debe ser tomada en consideración. Tenemos al menos un centenar y medio de vasijas del Postclásico Medio y Tardío, mas 33.900 fragmentos de la misma temporalidad. Si toda esta evidencia estuvo rodeando el área del Baño de Vapor, entonces este edificio, y la plataforma adyacente debieron estar virtualmente cubiertos de piezas, y por lo tanto la descripción del Pantheon hecha por Landa adquiere veracidad. Esto sin contar que los fragmentos excavados por Thompson debieron ser mayoritariamente post-clásicos.

¿Cuántas vasijas pueden representar 33.900 tiestos? Si aceptamos una media de 100 tiestos por vasija obtenemos 339, las cuales, sumadas a las vasijas completas, arrojan un número cercano a 500 vasijas. Y si Thompson excavó una cantidad similar de tiestos estaríamos hablando entonces de unas 800 vasijas. Este sería el número aproximado de ellas que debió ser visto por Landa en el borde del Cenote.

El Baño de Vapor, así como la plataforma adyacente, fueron excavados durante las exploraciones de los años sesentas. Los materiales encontrados allí fueron escasos, y no reflejan el Pantheon de Landa. Luego alguien, entre la visita de Landa, y las excavaciones del siglo XX, debió arrojarlos al Cenote, y el sospechoso más indicado en este caso sería el propio Landa.

Más aún, está documentado un acto del mismo tipo, de arrojar ídolos a un cenote. Este fue llevado a cabo por el obispo Gregorio Montalvo, sucesor de Landa, en 1583 en el pueblo de Tizminac. Sánchez de Aguilar, agente y testigo de esta destrucción admite que "... con mis propias manos rompí los ídolos, los hollé, y por su orden (del obispo) los restos fueron arrojados al lago" (Destrucción de ídolos por el Obispo, en Sánchez de Aguilar, 1987:32). Por lo tanto, las vasijas post-clásicas del Cenote no fueron arrojadas allí por los mayas. Esto no niega que un culto al Cenote se llevaba a cabo durante el Postclásico Medio y Tardío, puesto que todas estas vasijas ceremoniales se hallaban al borde del Cenote.

La cuestión entonces, es si el culto del Postclásico Medio y Tardío es semejante al culto del Cenote durante el horizonte Sotuta, en el cual, como ya vimos, la deidad venerada era Quetzalcóatl. La cerámica Hocabá y Tases, y los materiales no cerámicos de esa época, no muestran representaciones de la serpiente emplumada. Aún más, a inicios del siglo XIX los lugareños consideraban que el Cenote era propicio para realizar ofrendas a Chaac, dios de la lluvia. Por lo tanto, el culto post-clásico del Cenote pudo haber estado relacionado con ceremonias de petición de lluvia, o sencillamente con la veneración de los ancestros. En ellas no se arrojaban vasijas al fondo del cenote, sino que se depositaban ofrendas en su orilla.

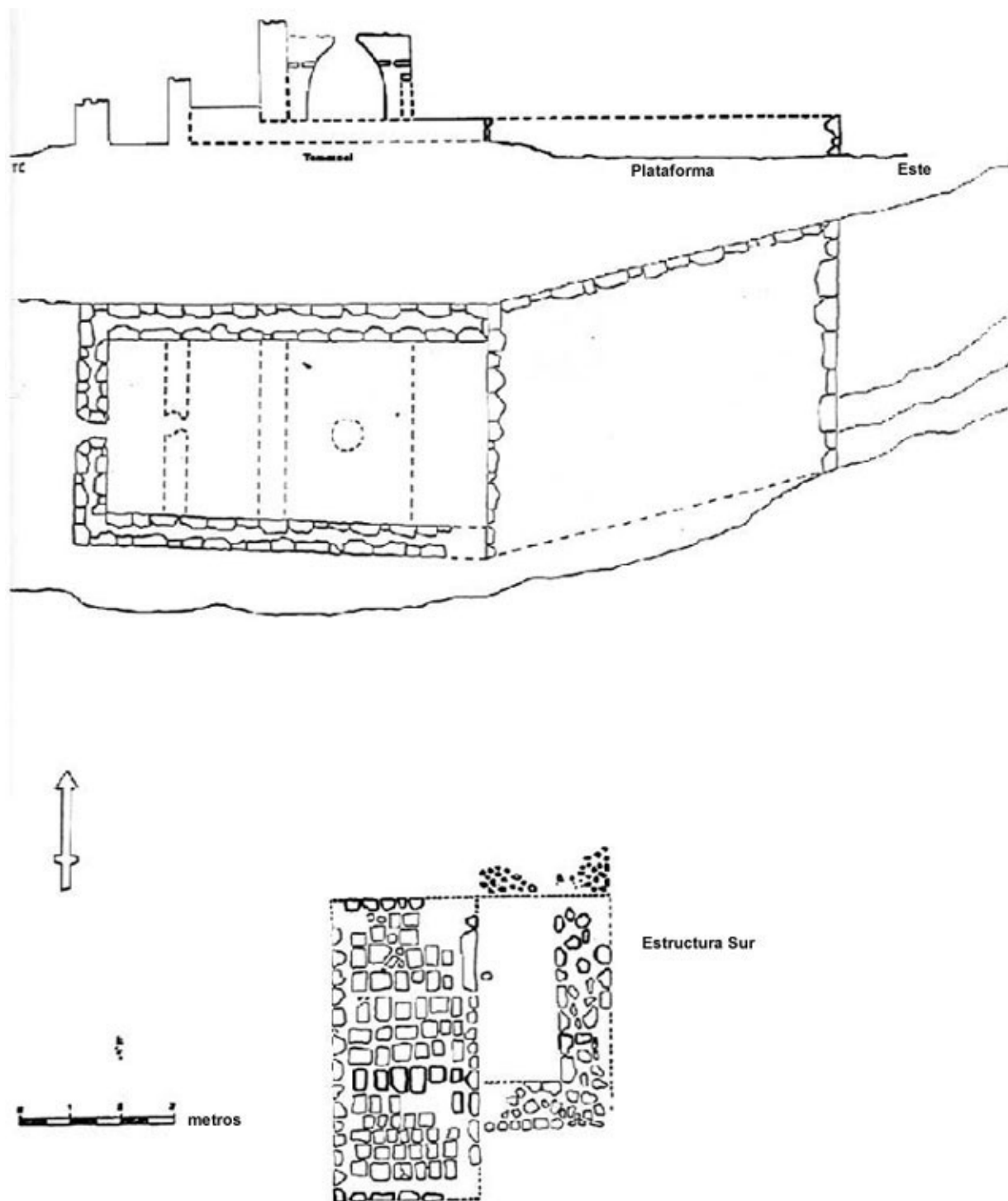


Figura 25. Excavación del Baño de Vapor y Plataformas Junto al Cenote Sagrado Según Piña Chan 1971.

Horizonte Cerámico Chauaca (1530 - ¿ d.n.e.)

Una pequeña muestra de tiestos asignables al horizonte Chauaca fue encontrada entre los materiales prehispánicos del Cenote. Es demasiado pequeña como para extraer conclusiones, y es recomendable un estudio más detallado de este material.

Horizonte Cerámico Chauaca (1530 - ¿ d.n.e.)	
Tipo Ichtucknee Azul sobre Azul	1
Tipo No identificado relacionado posiblemente con Zapote Verde Cafetoso	10
Tipo No identificado	66
Tipo No identificado relacionado posiblemente con Banda y Linea Azul sobre Blanco	9
Tipo No identificado	1
Tipo No identificado	3
Tipo No identificado	1

Conclusiones

Hasta hace poco, nuestro conocimiento de la historia cultural del Cenote Sagrado, basado en estudios parciales de su cerámica, se reducía a dos grandes episodios temporales: el primero consistía en materiales del Clásico Terminal-Postclásico Temprano, incluyendo finos objetos rituales y de importación. El segundo, fechado durante el Postclásico Medio y Tardío mostraba un empobrecimiento en cuanto a la riqueza de los materiales, consistiendo principalmente de cajetes, sahumerios e incensarios cerámicos. La presencia de objetos en el Cenote Sagrado se debería a dos causas: la acumulación progresiva en una serie de ofrendas rituales, o bien a un espectacular acto de deposición como parte de un magnífico ritual de terminación (Brainerd, 1958; Piña Chan, 1970; Ball, 1992; Coggins, 1992).

El análisis cerámico que se presentó en este trabajo, realizado sobre la colección de fragmentos cerámicos de las exploraciones de los años sesenta, ha ampliado enormemente la secuencia temporal de uso del Cenote Sagrado, pues contamos con evidencia de toda la columna cronológica del sitio de Chichén Itzá, abarcando los periodos Preclásico, Clásico, Postclásico, Colonial y Moderno. Por lo tanto, contamos ya con una visión más cercana a la realidad histórica de uso del Cenote de los Sacrificios de Chichén Itzá. No solamente se ha ampliado nuestra visión temporal, sino que también se ha establecido la presencia de algunos tipos cerámicos que no habían sido encontrados anteriormente en Chichén Itzá. Por lo tanto, desde la perspectiva de la cerámica de Chichén Itzá, el análisis cerámico realizado ha contribuido enormemente a nuestro conocimiento.

Además, el material cerámico del Cenote Sagrado produjo, por primera vez, una colección cerámica claramente distintiva, que hemos fechado para el periodo Clásico Tardío, y que no había sido establecido previamente en Chichén Itzá. Estudios posteriores han confirmado este hallazgo, que coloca al periodo Clásico tardío como la época en que comienza el desarrollo urbano de la ciudad.

En cuanto al tema de la funcionalidad del Cenote Sagrado, el estudio de los fragmentos cerámicos presentado aquí provee de materiales para un entendimiento más cabal del papel del cenote en la cosmovisión de los habitantes del sitio a través de sus diferentes épocas.

Queda claro que siempre, y desde un principio, el Cenote Sagrado fue utilizado como fuente de agua, siendo esta su función básica y primordial, como ya fue notado por George Brainerd (1958). Más complicado resulta establecer las temporalidades y significado de su función ritual.

El Cenote Sagrado podría haber sido utilizado como depositario de ofrendas desde el Clásico Tardío. La muestra cerámica del horizonte Motul es una de las colecciones más importantes de su género, tanto por la cantidad como por la calidad de los objetos. Es difícil establecer las razones de los habitantes de Chichén Itzá para arrojar al Cenote esos materiales, únicamente con base a la cerámica. Es necesario, de acuerdo a los datos establecidos aquí, reclasificar los objetos no cerámicos de ese periodo, así como realizar un estudio iconográfico para esta época.

En el Clásico Terminal y Postclásico Temprano se da el mayor apogeo en cuanto a la deposición de objetos de gran calidad en las aguas del Cenote. Como se mostró anteriormente, la iconografía de este periodo se asocia con el dios Quetzalcoatl, y el Cenote Sagrado sería la última estación en el gran complejo ritual Guerra-Sacrificio al que está dedicada la gran nivelación de Chichén Itzá. Así entendemos al Cenote Sagrado como parte de un todo, y no como un caso ritual aislado.

Es muy difícil determinar si estos objetos fueron depositados en actos repetitivos o en una sola acción. En mi opinión una serie de actos repetitivos suena más razonable, pero la cuestión continúa abierta al debate.

El último gran periodo de actividad ceremonial en torno al Cenote Sagrado corresponde a los periodos Postclásico Medio y Tardío. Un decaimiento importante en cuanto a la calidad de los objetos se vio, quizás, acompañado de un giro en cuanto a su significado. En este caso, como se mostró en el apartado correspondiente, los objetos cerámicos no fueron arrojados al Cenote por los mayas, sino por el obispo Diego de Landa. Posiblemente durante la época colonial el cenote fue objeto de visitas y quizás de rituales relacionados con Chaac, el dios de la lluvia.

Considero que este trabajo aún no está terminado. Ciertos grupos cerámicos deben ser aún reexaminados, y en especial debe de realizarse el estudio de las vasijas completas, que se encuentran diseminadas por varios museos. Los futuros cambios a

este reporte serán presentados puntualmente, con el fin de crear un debate en torno a este fascinante Cenote.

Agradecimientos

Este trabajo se debe a la ayuda de un importante número de personas e instituciones. En primer lugar quiero agradecer a la Fundación para el Avance de los Estudios Mesoamericanos, Inc. (FAMSI) por el apoyo económico otorgado para esta investigación. Asimismo al Proyecto Arqueológico Chichén Itzá-INAH, y a su director Peter J. Schmidt, así como a mis compañeros Francisco Pérez Ruiz, José Osorio León, Gabriel Euán y Rocío González de la Mata, y a la estudiante Yazmín Lizárraga, quien colaboró en la clasificación del material. A la arqueóloga Sylviane Boucher, directora de la Ceramoteca del Centro INAH-Yucatán, y a las arqueólogas Yoly Palomo y Carmen Varela.

Lista de Figuras

[Figura 1.](#) Localización del Cenote Sagrado.

[Figura 2.](#) El Cenote Sagrado de Chichén Itzá en los Años Sesentas.

[Figura 3.](#) Abbot Brasseur de Bourbourg.

[Figura 4.](#) Diego de Landa.

[Figura 5.](#) La Draga.

[Figura 6.](#) La Draga en el Museo de Sitio.

[Figura 7.](#) Depositando La Draga en la Balsa.

[Figura 8.](#) El Sistema de Buceo.

[Figura 9.](#) Descenso a la Plataforma.

[Figura 10.](#) El Airlift sobre la Plataforma.

[Figura 11.](#) La "Peninsula" de Thompson .

[Figura 12.](#) Piña Chan durante la Excavación.

[Figura 13.](#) Exploración por Buceo.

[Figura 14.](#) Análisis Cerámico de G. Brainerd sobre los Tiestos de Thompson.

[Figura 15.](#) Cerámica Postclásica del Cenote Publicada por Brainerd.

[Figura 16.](#) Vasija Floreciente de la Colección Peabody.

[Figura 17.](#) Vasijas Postclásicas de la Colección Peabody.

[Figura 18.](#) Vasija Completa de las Exploraciones de los Años Sesenta.

[Figura 19.](#) Jade del Cenote Sagrado.

[Figura 20.](#) Vasija Policromada del Cenote.

[Figura 21.](#) Vasija Pizarra Delgada con Policromía.

[Figura 22.](#) Sacrificios en el Cenote.

[Figura 23.](#) Jade del Cenote Sagrado.

[Figura 24.](#) Incensarios del Tipo Chen Mul.

[Figura 25.](#) Excavación del Baño de Vapor y Plataformas Junto al Cenote Sagrado Según Piña Chan 1971.

Lista de Fotografías de Cerámica del Proyecto Chen K'u 1998

[Foto 1.](#) Tipo Say Pizarra

[Foto 2.](#) Tipo Say Pizarra

[Foto 3.](#) Tipo Say Pizarra

[Foto 4.](#) Tipo Tohopku Pizarra Delgada

[Foto 5.](#) Tipo Tohopku Pizarra Delgada

[Foto 6.](#) Tipo Tohopku Pizarra Delgada

[Foto 7.](#) Tipo Tohopku Pizarra Delgada

[Foto 8.](#) Tipo Chemax Negro sobre Pizarra

[Foto 9.](#) Tipo Tohopku Pizarra Delgada

[Foto 10.](#) Tipo Chemax Negro sobre Pizarra

- [Foto 11.](#) Tipo Casassus Rojo
- [Foto 12.](#) Tipo Casassus Rojo
- [Foto 13.](#) Tipo Casassus Rojo
- [Foto 14.](#) Tipos Muna y Sacalum
- [Foto 15.](#) Tipo Muna Pizarra
- [Foto 16.](#) Tipo Muna Pizarra
- [Foto 17.](#) Tipo Muna Pizarra
- [Foto 18.](#) Tipo Sacalum Negro sobre Pizarra
- [Foto 19.](#) Tipos Holactún Negro sobre Crema
- [Foto 20.](#) Tipo Espita Aplicado
- [Foto 21.](#) Tipo Dzitás Pizarra
- [Foto 22.](#) Tipo Dzitás Pizarra
- [Foto 23.](#) Tipo Dzitás Pizarra
- [Foto 24.](#) Tipo Chacmay Inciso
- [Foto 25.](#) Tipo Dzibiac Rojo
- [Foto 26.](#) Tipo Dzibiac Rojo
- [Foto 27.](#) Tipo Xucu Inciso. Variedad Engobe Blanco
- [Foto 28.](#) Tipo Dzibiac Rojo
- [Foto 29.](#) Tipo Balancanche Rojo sobre Pizarra
- [Foto 30.](#) Tipo Silho Naranja Fina
- [Foto 31.](#) Tipos Cumpich Inciso y Silho Naranja Fina
- [Foto 32.](#) Tipo Yalton sobre Naranja
- [Foto 33.](#) Tipos Cumpich Inciso y Pocboc Gubiado Inciso
- [Foto 34.](#) Tipos Cumpich Inciso y Pocboc Gubiado Inciso
- [Foto 35.](#) Tipo Tinum Rojo sobre Canela y Otro Negro y Rojo sobre Canela

[Foto 36.](#) Otro Tipo del Grupo Tinum: Blanco sobre Hematita

[Foto 37.](#) Tipo Yacman Estriado

[Foto 38.](#) Tipo Xcanchakan Negro sobre Crema

[Foto 39.](#) Tipo Xcanchakan Negro sobre Crema

[Foto 40.](#) Tipo Mama Rojo: Variedad Mama

[Foto 41.](#) Tipo Tecoh Rojo sobre Ante

[Foto 42.](#) Tipo Panabá sin Engobe

[Foto 43.](#) Tipo Panabá sin Engobe

[Foto 44.](#) Tipo Panabá sin Engobe

[Foto 45.](#) Miscelanea del Grupo Panabá sin Engobe

[Foto 46.](#) Tipo Chen Mul Modelado

[Foto 47.](#) Tipo Thul Aplicado

[Foto 48.](#) Tipo Thul Aplicado

[Foto 49.](#) Tipo Huhi Impreso

[Foto 50.](#) Tipo Postclásico no designado

[Foto 51.](#) Tipo Postclásico no designado

[Foto 52.](#) Tipo Mama Rojo

[Foto 53.](#) Posible Tipo Panabchen

[Foto 54.](#) Posible Tipo Panabá con Bapo Café

[Foto 55.](#) Molcajete Post-Conquista

[Foto 56.](#) Tipo Tres Marías Estriado

[Foto 57.](#) Posible Tipo Nimún

[Foto 58.](#) Tipo Cizin Estriado

[Foto 59.](#) Tipo Tacopate Trickle on Brown

[Foto 60.](#) Tipo Conkal Rojo

- [Foto 61.](#) Tipo Torro Gubiado Inciso
- [Foto 62.](#) Tipo Acanalado del Grupo Tinaja
- [Foto 63.](#) Tipo Pantano Impreso
- [Foto 64.](#) Importados. Hematita sobre Crema
- [Foto 65.](#) Importados. Hematita sobre Crema
- [Foto 66.](#) Miscelanea de Tipos Importados

Referencias Citadas

Andrews IV, E. Wyllys

- 1970 *Balankanche, Throne of the Tiger Priest*, Middle American Research Institution, Publ. 32, Tulane University, New Orleans.

Arias López, J.Manuel, y Eduardo Pérez de Heredia P.

- 1997 "Fragmentos óseos fracturados y quemados, como evidencias de actividad ritual en el Sacbe 1 de Chichén Itzá". Ponencia presentada en el *XI Coloquio Internacional de Antropología Física "Juan Comas"*, del 2 al 6 de Noviembre de 1997. Querétaro, Qro.

Barrera Vásquez, Alfredo, y Sylvanus G. Morley

- 1949 *The Maya Chronicles*. Contribution to American Anthropology and History, Vol. 10, No. 48:1-85. Carnegie Institution of Washington.

Ball, Joseph, y John M. Llad

- 1992 "Ceramics" in *Artifacts from the Cenote of Sacrifice: Chichen Itza, México*. Edited by Clemency Chase Coggins, Harvard University Press. Peabody Museum, Harvard University, Cambridge, Mass. Vol. 10, Number 3, Chapter 7; pp: 191-233.

Brainerd, George W.

- 1958 *The Archaeological Ceramics of Yucatan*. University of California Press. Anthropological Records 19, Berkeley and Los Angeles.

Charnay, Desiré

- 1887 *The Ancient Cities of the New World*. New York.

Ediger, Donald

1971 *The Well of Sacrifice*. Doubleday & Co. Inc., Garden City, New York.

Guerra Pereda, Miguel

1972 "El Cenote Sagrado de Chichén Itzá". En *Artes de México*, No. 152, México.

Landa, fray Diego de

1986 *Relación de las Cosas de Yucatán*. Ed. Porrúa, México.

Lizana, Bernardo de

1983 *Historia de Yucatán, Devocionario de Ntra. Sra de Izamal y Conquista Espiritual*. Imprenta del Museo Nacional de México.

Osorio León, José y Eduardo Pérez de Heredia

2000 "Arquitectura y Cerámica del Clásico Tardío en Chichén Itzá". Ponencia presentada en el *Encuentro de Investigadores de la Cultura Maya, Campeche*.

Pérez de Heredia P., Eduardo J.

1997 "Datos recientes de la cerámica de Chichén Itzá. Análisis de las temporadas de excavación 1993-94 del Proyecto Chichén Itzá". Ponencia presentada en el *VII Encuentro de los Investigadores de la Cultura Maya, Campeche*.

Pérez de Heredia E. J., y Jorge Victoria

1995 "El Secreto del Obispo: nuevas hipótesis acerca de las ofrendas cerámicas del Cenote Sagrado de Chichén Itzá". Ponencia presentada en el *V Encuentro de los Investigadores de la Cultura Maya, Campeche*.

Piña Chan, Román

1970 *Informe preliminar de la reciente exploración del Cenote Sagrado de Chichen Itzá*. I.N.A.H., México.

Pincemin D. Sophia, Román Piña Chan, y William J. Folan

1997 "Un cajete policromo proveniente del Cenote Sagrado de Chichén Itzá" en *Los Investigadores de la Cultura Maya 5*, Univ. Autónoma de Campeche, 1997.

Sánchez de Aguilar

1987 *Informe contra Idolorum Cultores* en *El Alma Encantada*, FCE, México.

Schele, Linda y Peter Matthews

1998 *The Code of Kings*. Scribner, New York.

Schmidt Schmitt, Peter J.

1991 "El Puuc y la Secuencia de Chichén Itzá". Ponencia presentada en el *Simposio en Honor de Teobert Maler, Bonn*.

Tozzer, Alfred M.

1957 *Chichen Itza and its Cenote of Sacrifice: A Comparative Study of Contemporaneous Maya and Toltec*. Memoirs of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, Vol 11-12, Harvard University, Cambridge.

Vaillant, George C.

1927 *The Chronological Significance of Maya Ceramics*. Doctoral dissertation, Harvard University.

Willard, Theodore

1962 *The City of the Sacred Well*. New York, Century Co.

Photographs of the Ceramics from the 1998 Chen K'u Project



Photo 1. Say Slate Type



Photo 2. Say Slate Type



Photo 3. Say Slate Type



Photo 4. Tohopku Thin Slate Type



Photo 5. Tohopku Thin Slate Type



Photo 6. Tohopku Thin Slate Type



Photo 7. Tohopku Thin Slate Type



Photo 8. Chemax Black on Slate Type



Photo 9. Tohopku Thin Slate Type



Photo 10. Chemax Black on Slate Type



Photo 11. Casassus Red Type



Photo 12. Casassus Red Type



Photo 13. Casassus Red Type



Photo 14. Muna and Sacalum Types



Photo 15. Muna Slate Type



Photo 16. Muna Slate Type



Photo 17. Muna Slate Type



Photo 18. Sacalum Black on Slate Type



Photo 19. Holactún Black on Cream Types



Photo 20. Spouted Appliqué Type



Photo 21. Dzitás Slate Type



Photo 22. Dzitas Slate Type



Photo 23. Dzitas Slate Type



Photo 24. Chacmay Incised Type



Photo 25. Dzibiac Red Type



Photo 26. Dzibiac Red Type



Photo 27. Xucu Incised Type. White Slip Variety



Photo 28. Dzibiac Red Type



Photo 29. Balancanche Red on Slate Type



Photo 30. Silho Fine Orange Type



Photo 31. Cumpich Incised and Silho Fine Orange Types



Photo 32. Yalton on Orange Type

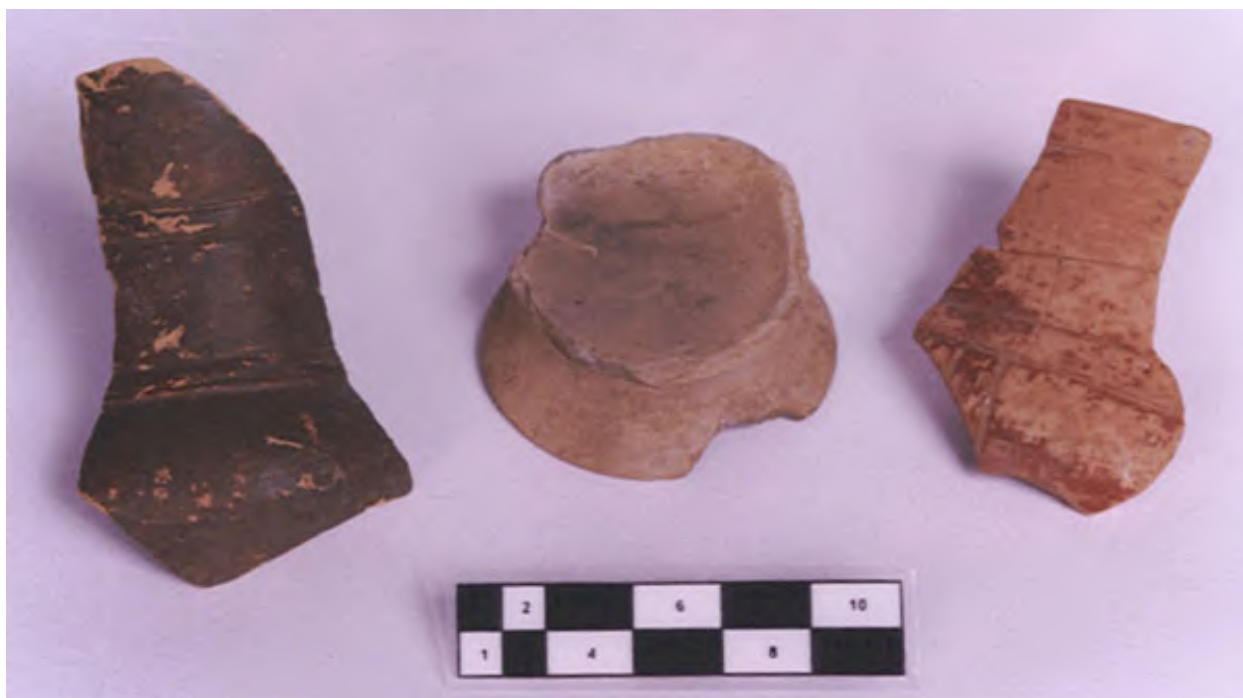


Photo 33. Cumpich Incised and Pocboc Notched Incised Types



Photo 34. Cumpich Incised and Holtún Notched Incised Types



Photo 35. Tinum Red on Cinnamon Type, and another Black and Red on Cinnamon



Photo 36. An additional Type of the Tinum Group: White on Hematite



Photo 37. Yacman Striated Type



Photo 38. Xcanchakan Black on Cream Type



Photo 39. Xcanchakan Black on Cream Type



Photo 40. Mama Red Type: Mama Variety



Photo 41. Tecoh Red on Buff Type



Photo 42. Panabá Unslipped Type

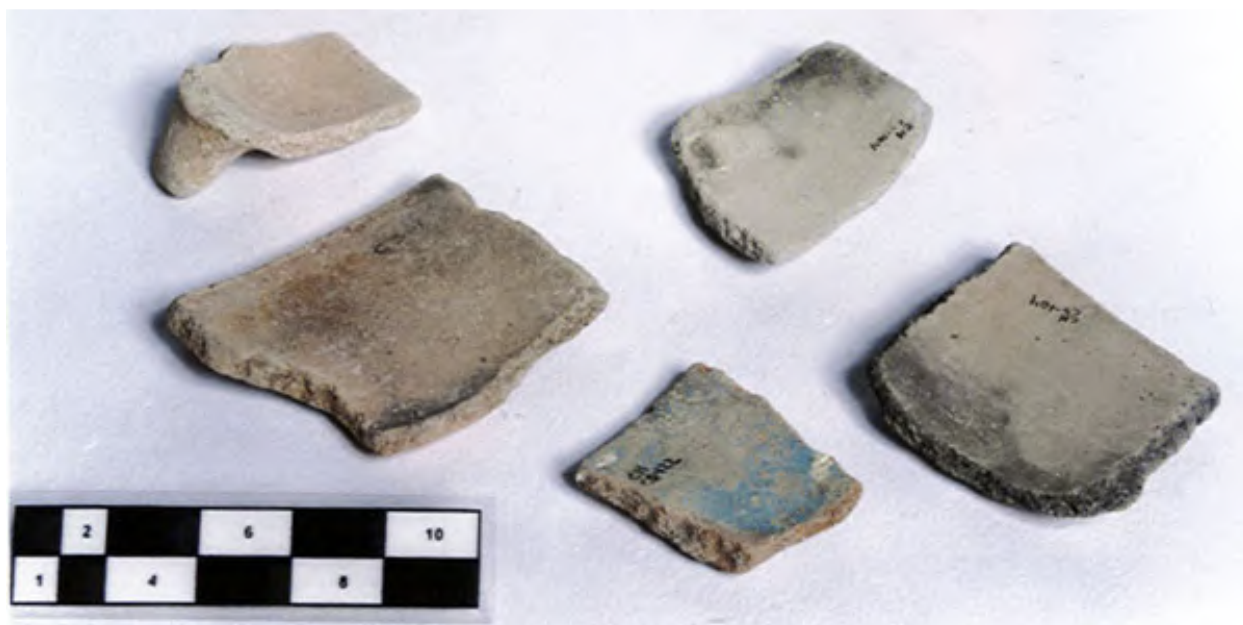


Photo 43. Panabá Unslipped Type



Photo 44. Panabá Unslipped Type



Photo 45. Miscellaneous of the Panabá Unslipped Group



Photo 46. Chen Mul Modeled Type



Photo 47. Thul Appliqué Type



Photo 48. Thul Appliqué Type



Photo 49. Huhi Impressed Type



Photo 50. Undesignated Postclassic Type



Photo 51. Undesignated Postclassic Type



Photo 52. Mama Red Type



Photo 53. Possible Panabchen Type



Photo 54. Possible Panabá Type with Brown Cover



Photo 55. Post-Conquest Molcajete



Photo 56. Tres Mariás Striated Type



Photo 57. Possible Nimún Type



Photo 58. Cizin Striated Type



Photo 59. Tacopate Trickle on Brown Type



Photo 60. Conkal Red Type



Photo 61. Torro Notched Incised Type



Photo 62. Fluted Type of the Tinaja Group



Photo 63. Pantano Impressed Type



Photo 64. Imported. Hematite on Cream



Photo 65. Imported. Hematite on Cream



Photo 66. Miscellaneous Imported Types