

FAMSI © 2007: Francisco Estrada-Belli

(Boston U./ ahora Universidad Vanderbilt)

**Investigaciones Arqueológicas en Holmul, Guatemala
Informe de la Primera Estación de Campo, Mayo-Junio del 2000**

Con contribuciones de: Jason Gonzales (Southern Illinois U., Carbondale), Marc Wolf (T.I.M.S.), Laura Kosakowsky (Boston U./U. Arizona) and Justin Ebersole (Boston U.)

Traducido del Inglés por Miryan McDonald



Año de Investigación: 1999

Cultura: Maya

Cronología: Protoclásico

Ubicación: Noreste de Petén, Guatemala

Sitio: Holmul

Tabla de Contenidos

[Introducción](#)

[Preparación para el Trabajo de Campo](#)

[Trazado del Sitio](#)

[Grupo I](#)

[Grupo II](#)

[Grupo III](#)

[Transversal Occidental](#)

[Centros Menores](#)

[Sumario y Direcciones Futuras](#)

[Lista de Figuras](#)

[Referencias Citadas](#)

[Informe Preliminar sobre las Cerámicas de Holmul, Guatemala: Estación del Año 2000](#)

por Laura J. Kosakowsky

Entregado el 1 de noviembre del 2000 por:
Francisco Estrada-Belli (Ph.D. 1998, Boston Univ.)
Universidad Vanderbilt
Departamento de Antropología
francisco.estrada-belli@vanderbilt.edu

Introducción

Las metas del Proyecto Arqueológico de Holmul son obtener una comprensión sobre la naturaleza de la ciudad Maya de Holmul a través de la información colectada del estudio de campo y las excavaciones. Se cree que este sitio arqueológico proveerá información clave a nuestra comprensión de los procesos detrás del desarrollo de instituciones políticas entre los Mayas al final del período Preclásico, como es evidente por sus registros arquitectónicos, artefactuales y de entierro. El sitio ha atraído frecuentemente la atención de los mayanistas por su bien conocido entierro del período Clásico y Preclásico Tardío y la colección de cerámicas y (Brady et al., 1995; Bullard, 1960; Hammond, 1984; Pring, 1977; 1995; Merwin y Vaillant, 1932; Reents-Budet, 1995) aunque el sitio en su mayor parte permanece arqueológicamente pobremente conocido. Se excavó un número de estructuras por Raymond Merwin en 1911 (Merwin y Vaillant, 1932) en una de las primeras exploraciones científicas de la Universidad de Harvard en Petén, proporcionando la primera cronología estratificada para las Tierras Bajas Mayas y una serie de entierros bien equipados de los períodos Preclásico a el Clásico Tardío/Terminal (fases I-V de Holmul de Merwin).

Más específicamente, los hallazgos espectaculares de Merwin indicaron el desarrollo temprano de las tumbas elaboradas de la élite y urnas funerarias en Holmul, durante los siglos II y III d.C. También, la localización del sitio en el cruce de caminos de límites geográficos y políticos importantes entre el Estado de Tikal y sus vecinos orientales del Petén noreste, como Naranjo, Yaxhá, Nakum, Xultún, El Pilar, Buenavista del Cayo y Xunantunich durante el periodo Clásico, presenta implicaciones importantes para nuestra comprensión de las interacciones políticas entre las ciudades Mayas en esta parte de las Tierras Bajas, evidenciadas por las trayectorias de sus patrones de crecimiento, de asentamiento y de comercio. En particular, se cree que la observación de la configuración arquitectónica del centro del sitio, los estilos cerámicos de la élite, iconografía y modelos de entierros cuando se correlacionaron con los esquemas y modelos de crecimiento de las áreas residenciales, pueden ayudar a entender el crecimiento de la ciudad como un jugador político en el paisaje geopolítico complejo del Tierras Bajas Maya del período Clásico. Este material de evidencia puede a su turno ayudarnos a correlacionar la historia del sitio con algunos de sus vecinos mejor documentados históricamente, como Tikal y Naranjo aunque le falten evidencias textuales a Holmul.

La metodología del proyecto incluye varias fases de investigación dirigida en el estudio sistemático del sitio arqueológico y sus contornos. La fase 1 será enfocada sobre: (1) el trazado del centro del sitio, y (2) el estudio inicial de las áreas residenciales por vía del estudio de transversales. Además, (3) el uso de GPS (sistema de posicionamiento global), y de fotografías aéreas geo-referenciadas y del imaginario de sensores remotos, está diseñado para guiar a quienes realizan la prospección hacia rasgos importantes de la morfología terrestre y a posibles sitios arqueológicos fuera del centro del sitio para fines de elaboración de mapas y de exploración. La cronología del sitio y el desarrollo arquitectónico son para ser investigados a través del, (4) registro de perfiles de trincheras de saqueadores, y (5) excavaciones.

La fase 2 incluye la obtención de más información siguiendo los puntos 1-5 enlistados en la fase 1, además de (6) la excavación axial de trincheras en las estructuras de la plaza, y (7) excavaciones debajo de los pisos dentro del centro del sitio, (8) estabilizar estructuras saqueadas o dañadas de otra manera, (9) estudio de los patrones de producción de cerámica usando evidencia estratigráfica y análisis químico de artefactos del centro del sitio y de las áreas residenciales, y (10) mapeo de sitios menores circundantes dentro de un radio de 5 Km.

La fase 3 incluye completar los objetivos 1-10 de las fases anteriores, y (11) excavaciones de prueba en centros pequeños circundantes, (12) consolidación de la arquitectura en pie expuesta por las trincheras de los saqueadores y excavaciones arqueológicas.

La primera estación del trabajo de campo se fijó para empezar en mayo del 2000 y para continuar hasta finales de junio del 2000. El equipo del proyecto estaba compuesto por el Dr. Francisco Estrada-Belli como Investigador Principal (Universidad de Vanderbilt), Dr. Laura Kosakowsky (U. Arizona) como ceramista del proyecto y co-Investigadora Principal, Marc Wolf (TIMS, Mass.) y Jason González (Universidad del Sur de Illinois, Carbondale) como topógrafos, Justin Ebersole (Universidad de Boston), Jason Paling (Universidad de Boston), Ryan Mongaluzzo (SUNY, Albany), Anna Deeks y Harriet Lock (U. Nottingham), Lilian Rosales, Claudia Quintanilla, y Alexander Urizar (todos de U. San Carlos, Guatemala) como arqueólogos de campo. El equipo de campo también incluye 11 trabajadores, un cocinero y su asistente.

Las operaciones se condujeron con la colaboración de los inspectores IDAEH Bertila Bailey y Francisco Moro de quienes estamos muy agradecidos por su asistencia. Los fondos fueron proporcionados por la beca (#6394-98) del Comité para las Investigaciones y Exploraciones de la Sociedad Geográfica Nacional, La Fundación para el Avance de los Estudios de Mesoamérica, Inc. (FAMSI) (#98010) y por una beca de la Fundación Ahau (9904) al Profesor Norman Hammond (co-Investigador Principal) en la Universidad de Boston. La Universidad de Boston también proporcionó apoyo administrativo y logístico para el Proyecto Holmul, hasta que se movió a la Universidad de Vanderbilt con el Investigador Principal en septiembre del 2000.

Preparación para el Trabajo de Campo

Después de largos procedimientos de permiso y el mantenimiento del vehículo en la Ciudad de Guatemala, en mayo 18, los miembros del proyecto emplazaron en el Hotel Palacio en Melchor de Mencos, Petén, nuestra base de ubicación fuera del campamento de Holmul. Se compraron suministros en Melchor y se hicieron arreglos para que todos los participantes fueran transportados al sitio. El 23 de mayo tras un viaje accidentado y prolongado a través del profundo lodo y de senderos para extracción de madera del bosque cubiertos de vegetación, los vehículos del proyecto llegaron a la localidad designada como campamento, ubicada a 2 km al sureste del centro del sitio de Holmul ([Figura 1](#)).

El viaje de 45 km de Melchor de Mencos al sitio de Holmul fue realizado en vehículos de doble tracción, pasando a través de varios ecotonos distintos. En la salida de Melchor uno se sube sobre la primera escarpa y entra en una región de tierra montañosa, que está ocupada principalmente por un bajo. Aquí uno encuentra una base militar en la ubicación La Zarca, aproximadamente 13 km N de Melchor, como también las últimas casas antes de entrar al bajo y el área desocupada por las residencias. A unos 21 km de Melchor se llega a un segundo escarpe que se levanta bruscamente de 150 hasta 220 m sobre el nivel del mar, para entrar a un área de tierras altas y de terreno abrupto de tipo karst. En el escarpe también se localiza un manantial de agua en el lugar llamado "El Manantial". A una corta distancia de este lugar se entra a una segunda área de "bajillos" o sea pequeños pantanos estacionales, antes de girar hacia la izquierda para tomar el sendero para extracción de madera que conduce a Holmul (conocido localmente como "La Riverita"). El sendero principal al contrario, continúa por otros 23 km a la laguna Yaloch donde está ubicada la entrada de un campamento para la tala de árboles. Hasta esta bifurcación el sendero se mantiene por concesiones para la explotación forestal durante la estación seca, y como consecuencia cuando nosotros llegamos estaba en condiciones muy pobres debido a los cortes profundos por camiones pesados después de las primeras lluvias. Detrás de la bifurcación, el sendero de Holmul sigue N/NO sobre terrenos elevados antes de entrar a un bajo largo conocido como el bajo Jobal que cruza por un estrecho de 8 km. Esta porción del viaje es la más problemática porque durante las lluvias más ligeras el sendero se pone intransitable. También, esta parte del sendero no ha sido usada para operaciones para la explotación de tala forestal en siete años y estuvo completamente abandonada 4 años atrás cuando la IDAEH cesó de tener conserjes en el sitio Holmul. Como resultado de esto, el camino estaba muy cubierto de vegetación, la cual tuvo que cortarse para que pasaran los vehículos del proyecto. Después de pasar el bajo Jobal, el camino sube de nuevo a un área montañosa de tierras altas dominada por varios arroyos, entre los que se encuentra el inicio del Río Holmul al norte del sitio de igual nombre. El campamento mismo está localizado en un claro en el talud orientado hacia el norte, sobre una cordillera de dirección este-oeste, a lo largo de la cual corre el lecho estacionalmente seco del Río Holmul. En esta parte el arroyo Holmul forma una aguada pequeña la cual aparentemente comunica con el acuífero y retiene agua bebible aunque "barrosa" a lo largo de la estación seca.

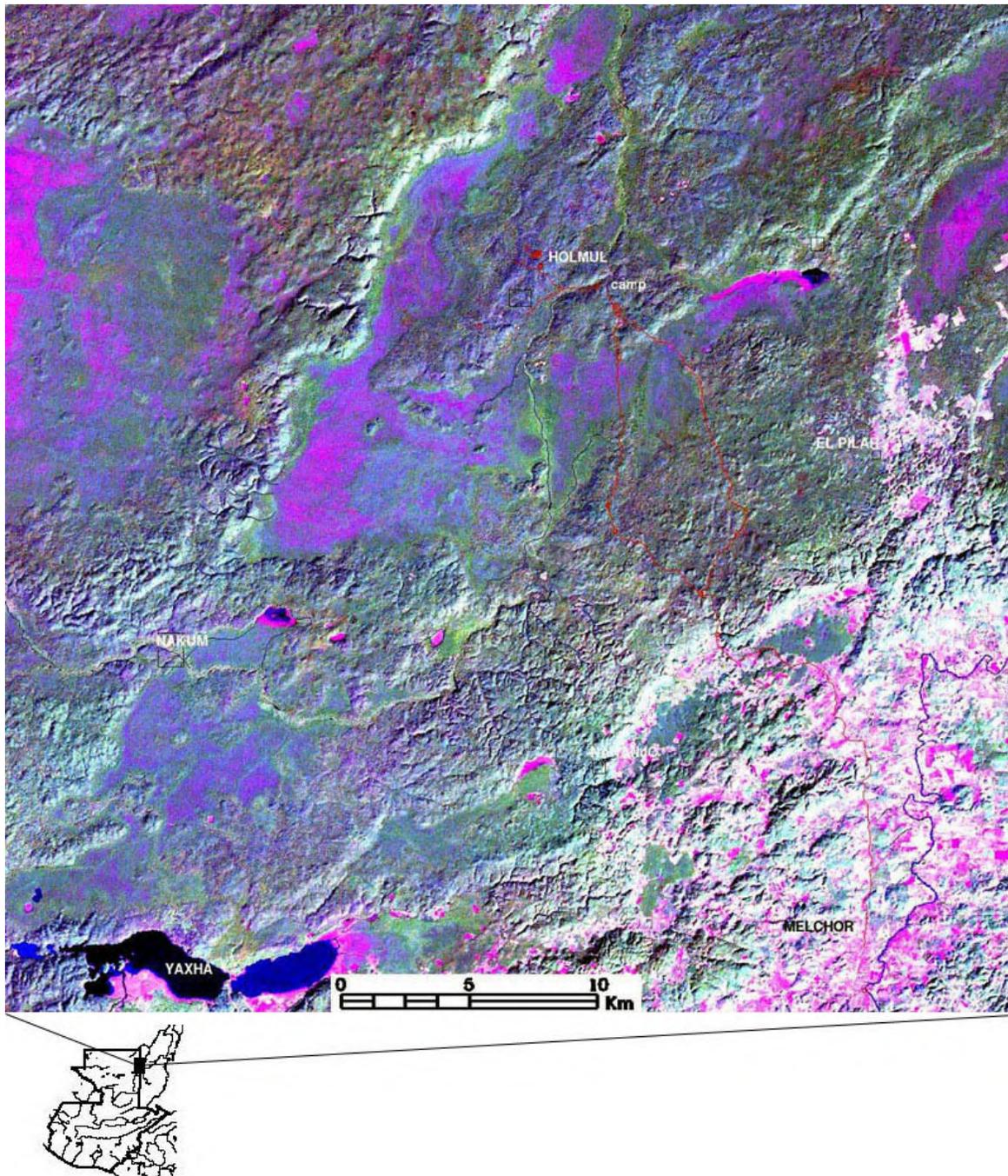


Figura 1. LANDSAT 5.™ (Cortesía de N. Hammond, Dec. 1989). Imagen de color falso de la región de Petén NE rodeando Holmul. Las áreas luminosas y rosadas claras indican áreas de sembrados o grama. Áreas púrpuras a rosadas oscuras indican áreas bajas extendidas-bajas. Carreteras a Holmul están mostradas en rojo. Riachuelos están mostrados en azul.

Hay un segundo claro a 1 km del centro del sitio, en el lado opuesto del lecho del Río Holmul, aunque esto requiere cruzar el arroyo cada vez que alguien va o viene de Melchor, y durante las lluvias fuertes el campamento podría encontrarse aislado del

camino principal. Por esta razón, y debido a la existencia de estructuras parcialmente construidas en el primer claro, esta localidad fue escogida como campamento para el proyecto Holmul de 2000. Después de llegar se despejaron áreas de maleza para poner las casas de campaña y los servicios del campamento se mejoraron de inmediato o se construyeron a partir de la nada. Se repararon los tejados de paja para los dormitorios de los trabajadores, cocinas y letrinas y se construyeron las estructuras para un laboratorio de campo/área de comedor y lavatorio. Por todo, la primera semana se dedicó a la preparación del campamento y se habilitó para los estudios del sitio y las excavaciones.

Trazado del Sitio

El centro del sitio de Holmul está ubicado sobre una cresta en forma de L que corre de NO-SE ligeramente por encima de los 180 m de elevación. Una lectura GPS de la estructura más alta en la Plaza Principal, el Edificio D del Grupo I, produjo las siguientes coordenadas UTM: 258368 E, 1915384 N, o longitud 89°:16":23" O, latitud 17°:18":43" N en coordenadas geográficas. Los edificios más altos del sitio también fueron observados en una imagen del LANDSAT 5 de 1989, y la localización se verificó en el campo a una distancia de 1.5 km del arroyo de Holmul y aproximadamente a 3 km al oeste/noroeste del claro del campamento (vea [Figura 1](#)). Interesantemente, las localizaciones conocidas anteriormente del sitio de Holmul, disponible de la hoja topográfica "Nakum" del "Instituto Geográfico Nacional" guatemalteco, parece estar cerca de 2 km SE de su ubicación actual y por consiguiente necesita ser descartado, o corregido. La ubicación del sitio es un tema especialmente importante a la luz del existente "parque arqueológico" o reserva que incluye un área de 3×3 km alrededor del sitio pero que actualmente no incluye a la plaza principal misma. Además, las autoridades han sido informadas de la correcta ubicación del sitio para que las concesiones madereras que se expidan en el área no puedan incluir erróneamente el área inmediata al sitio arqueológico.

El cerro sobre el cual se localiza el sitio está ubicada encima de la cuenca, dividida de una península larga de caliza en dirección NE-SO, rodeada por extensas áreas de bajos al occidente, sur y oriente ([Figura 2](#)). Al occidente, hay una masiva cresta de escarpa que corre del área Yaxhá al área del Río Hondo del NO de Belice dividiendo la cuenca de la región montañosa de Petén norte-centro del resto de las Tierras Bajas del Este. Tras una observación superficial de la topografía alrededor de Holmul parecería que la comunicación antigua, al igual que la moderna, hacia el sur y el oeste habría sido impedida por las tierras húmedas, mientras que hacia el norte habría sido favorecida por las tierras altas de karst. Sin embargo, cualquier hipótesis que vincule a Holmul con los sistemas políticos hacia el norte, como Xultún y/o Xmakabatún, a 26 km de distancia, debe contrastarse con las referencias existentes en los estilos cerámicos y arquitectónicos y la evidencia textual de Holmul hacia el reino sureño de Naranjo, del Clásico tardío (Stuart, 1988), que está a 20 km hacia el sur. Además, el curso del Río Holmul podría considerarse como ruta de comunicación entre ciudades Mayas, y pudo

haber proporcionado una ruta viable a través de los bajos y las zonas de karst entre Holmul, Naranjo y Nakum.

Como primer paso del trazado del sitio, se sentó una línea de referencia de una estaca cota de referencia de (6000,6000) ubicada cerca de la esquina SO del Grupo I. De ese punto, se cortaron brechas de 2 m de ancho en las cuatro direcciones cardinales usando una estación total Sokkia EDM. Las brechas hacia el este, el norte y el sur se extendieron hasta una distancia máxima de 200 m, mientras que la brecha del oeste se siguió hasta el marcador de 1 km del punto de referencia para adaptarse a la elaboración del mapa del corte transversal occidental (ver el corte [Transversal Occidental](#)).

La nomenclatura del inventario del sitio usada en este informe sigue la designación de Merwin de los números para los grupos (acrópolis) y de las letras para las estructuras individuales, siempre que estén disponibles de la publicación de Merwin y Vaillant (1932). Las estructuras no reportadas por Merwin se les asigna números ID de estructura nueva, no letras. Las Estelas y los altares son identificadas por números ID en órdenes separadas (Ej. Estela 1, Altar 1).

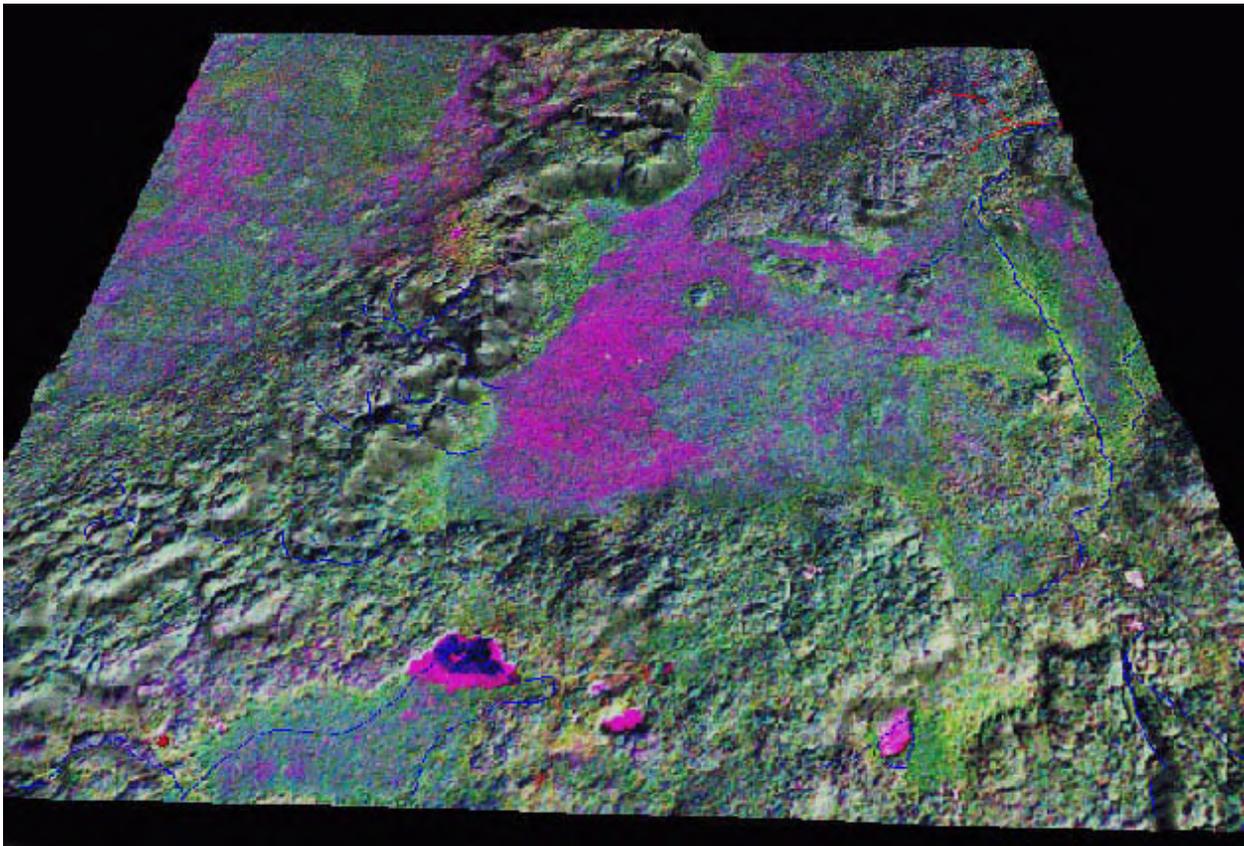


Figura 2. LANDSAT 5.™ Imagen dibujada en el Modelo Elevación Digital mostrando los sitios de Holmul y Nakum, rodeando formas de tierra y cubierta de tierra.

El área central trazada en el 2000 comprende tres grupos de acrópolis principales separados por plazas y calzadas ocupando un área global de 14 hectáreas en la colina ancha principal ([Figura 3](#)). El punto focal del núcleo ceremonial está ubicado en la Plaza Principal, que mide 0.9 hectáreas de área, es de forma rectangular y está limitada al norte por la acrópolis del Grupo I, hacia el sur por los patios elevados del Grupo III, y hacia el este por la alta pirámide de la Ruina X.

La Ruina X es una pirámide de lados empinados de 12.5 m de altura, que soporta a dos edificios escalonados con bóvedas en su cima. La estructura fue descrita y excavada por Merwin (Merwin y Vaillant 1932: 50-53). Originalmente comprendió un cuarto abovedado estrecho E-O con un plano largo con una puerta principal al este y tres puertas al oeste. En este cuarto, antes de que la puerta fuera sellada por una pared gruesa se pusieron tres entierros. En frente de esta pared del este, se construyó una estructura nueva "adosada" con tres puertas abiertas al este. En el 2000, se encontraron dos túneles largos de saqueadores cortados en la base de la pirámide sobre los lados este y oeste.

Al lado oeste de la Ruina X, se encontró una estela, en posición axial, la Estela 7, estirada sobre su espalda ([Figura 4](#)). La Estela midió aproximadamente 0.8×3 metros con lados bastante planos. No se notaba tallado en los tres lados visibles. El lado de la estela hacia la tierra no ha sido inspeccionado por posibles talladuras. Igualmente queda por determinarse si la actual localización de la estela está *in situ*.

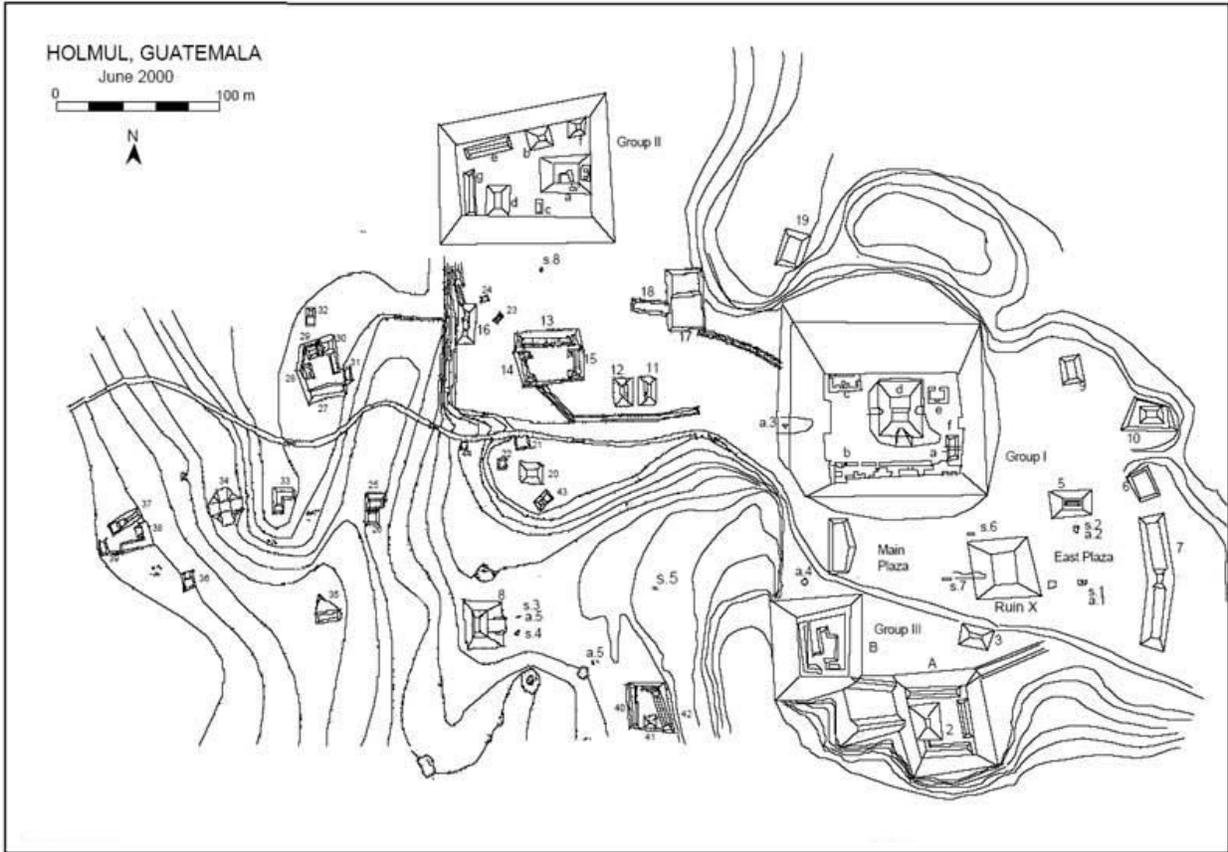


Figura 3. Mapa preliminar de Holmul. Estudios por Marc Wolf, Jason Gonzalez y Francisco Estrada-Belli.



Figura 4. Estela 7, vista desde el occidente, mirando hacia la Ruina X. La trinchera de saqueadores en el fondo que entra el centro de la Ruina X.



Figura 5. Estela 1 y el Altar 1 fragmentado, visto desde el occidente. Un fragmento *in situ* del Altar 1 es visible debajo de la raíz del árbol.

Near the NW corner of Ruin X was another partial monument, Stela 6. This monument appears to be the lower half of a stela and is lying flat. No signs were observed of carving or of the stela's *in situ* location.

Cerca de la esquina NO de la Ruina X había otro monumento parcial, la Estela 6. Este monumento parece ser la mitad de la parte baja de una estela y está tirada en forma plana. No se observó tallado o que la ubicación de la estela estuviera in situ.

Al este de la Ruina X está la Plaza Oriental. Esta plaza casi cuadrada mide 0.8 hectáreas y limita sobre el lado este con una serie de estructuras largas con múltiples cámaras (Estr. 7), sobre el lado norte por una pirámide corta (Estr. 5), y está abierta al sur. La Estructura 7 mide 79 m de largo, 13 m de ancho en la base y tiene cerca de 4 m de alto. El centro de esta estructura se levanta ligeramente pero no parece haber sostenido un edificio abovedado. Está en alineación axial con la puerta principal del cuarto 2 de la Ruina X (frente al este).

Entre la Ruina X y la Estr. 7, en alineación axial con éstos, y bruscamente en el centro de la plaza oriental está la Estela 1 y el Altar 1. La Estela 1 está de pie aparentemente in situ con su base sentada dentro del piso de la plaza. Está envuelta actualmente por un árbol que estrangula y que también cubre la mayoría del Altar 1 dentro de sus contrafuertes ([Figura 5](#)). La estela está bruscamente tallada con una punta redondeada y los lados muy desiguales y llanos. Las medidas de Merwin para la Estela 1 son 3.7 m en altura y 1.75 m de ancho. El Altar 1 está ubicado en frente de la fachada oeste de la Estela 1 y parece estar fragmentada. Merwin aparentemente lo encontró intacto y era de 5' 4" en diámetro y 1' de grueso. Una prueba de excavación por Claudia Quintanilla al frente de la Estela 1, centrada encima del fragmento principal del altar, encontró que el último había sido reposicionado en frente de la estela encima de un relleno suelto y humus. Es más, Claudia encontró que los saqueadores habían cortado el fragmento del altar del resto del altar, el cual todavía está debajo del árbol (en la ubicación original) y excavó un hoyo dentro de los dos suelos de la plaza recientes debajo del altar a una profundidad de 0.8 m ([Figura 6](#)).



Figura 6. Vista de la excavación 1 debajo del Altar 1 exponiendo pozo de saqueadores y cortes de suelos de plaza.



Figura 7. Vista de la Estela 2 y Altar 2 desde la Estructura 5 mirando hacia el sur.

Al frente de la Estr. 5, en el extremo norte de la plaza oriental están la Estela 2 y el Altar 2 ([Figura 7](#)). Estos monumentos son ambos fragmentados, se extienden sobre sus lados y parcialmente están cubiertos por un contrafuerte de árbol. El fragmento más largo de la estela mide cerca de 2 m de largo y tiene una caída lejos del altar, sobre su espalda. Las pruebas de sondeo del pozo 2 por Alexander Urizar en esta ubicación, encontraron que los saqueadores cortaron un hoyo por debajo del Altar 2, cortaron y removieron la mitad del altar de su ubicación original y cortaron a lo largo por lo menos 3 suelos de la plaza de abajo del altar. El fragmento principal del altar y el extremo de la estela cercana parecían estar insertados dentro del suelo más reciente de la plaza.

Grupo I

El grupo I es un montículo acrópolis rectangular montado por un edificio de albañilería abovedado y espectacularmente alto sobre su lado sur designando los Edificios A y B por Merwin (Merwin y Vaillant, 1932:9). Esta estructura realmente parece representar un edificio solo. El pie de la pared de afuera de este edificio es de 20 m por encima del suelo de la plaza mientras que su cima es cerca de 5 m de altura por encima del suelo de la acrópolis. Este es un edificio de múltiples cuartos con seis puertas anchas en el

centro y dos puertas más pequeñas sobre cada esquina. El interior está dividido en mitades sin comunicación de la fachada del sur y la fachada del norte con cuartos abovedados estrechos. Hacia el sur, los cuartos están libres de escombros de las bóvedas parcialmente colapsadas ([Figura 8](#)). Estos cuartos son muy estrechos e inusualmente altos, y han sufrido muy poco deterioro desde la visita de Merwin, como puede verse en sus excelentes fotos. Hay pasadizos muy angostos en forma de S que conectan a cada uno de los tres cuartos principales. Los cuartos terminales en cada lado del edificio A y B tienen una sola puerta estrecha enfrente. En la cara norte del edificio sólo un cuarto está libre de escombros; es el cuarto B6 de Merwin que presenta una bóveda poco usual de cuatro arranques todavía en bastante buenas condiciones ([Figura 9](#)). El acceso al cuarto que da hacia el sur probablemente no fue posible desde la empinada cara sur del montículo, sino solamente a través de un pasadizo estrecho que atraviesa el extremo oeste del Edificio B conduciendo al patio detrás de él. El patio en el Grupo I mide 79×59 m por lado y se eleva a 20 m por encima de las plazas circundantes, como ya se señaló. Una pirámide de lados empinados, el Edificio D, que se levanta a una altura de 13 m y tiene su escalinata viendo hacia el sur, en gran medida lo domina. En la cima de la pirámide hay un edificio de mampostería que originalmente pudo haberse abierto hacia una terraza estrecha en el norte desde su cuarto trasero. Sin embargo a causa del saqueo en la cima y por la gran cantidad de escombros, la ubicación de las puertas de este edificio y de las divisiones de los cuartos sigue todavía sin determinarse.

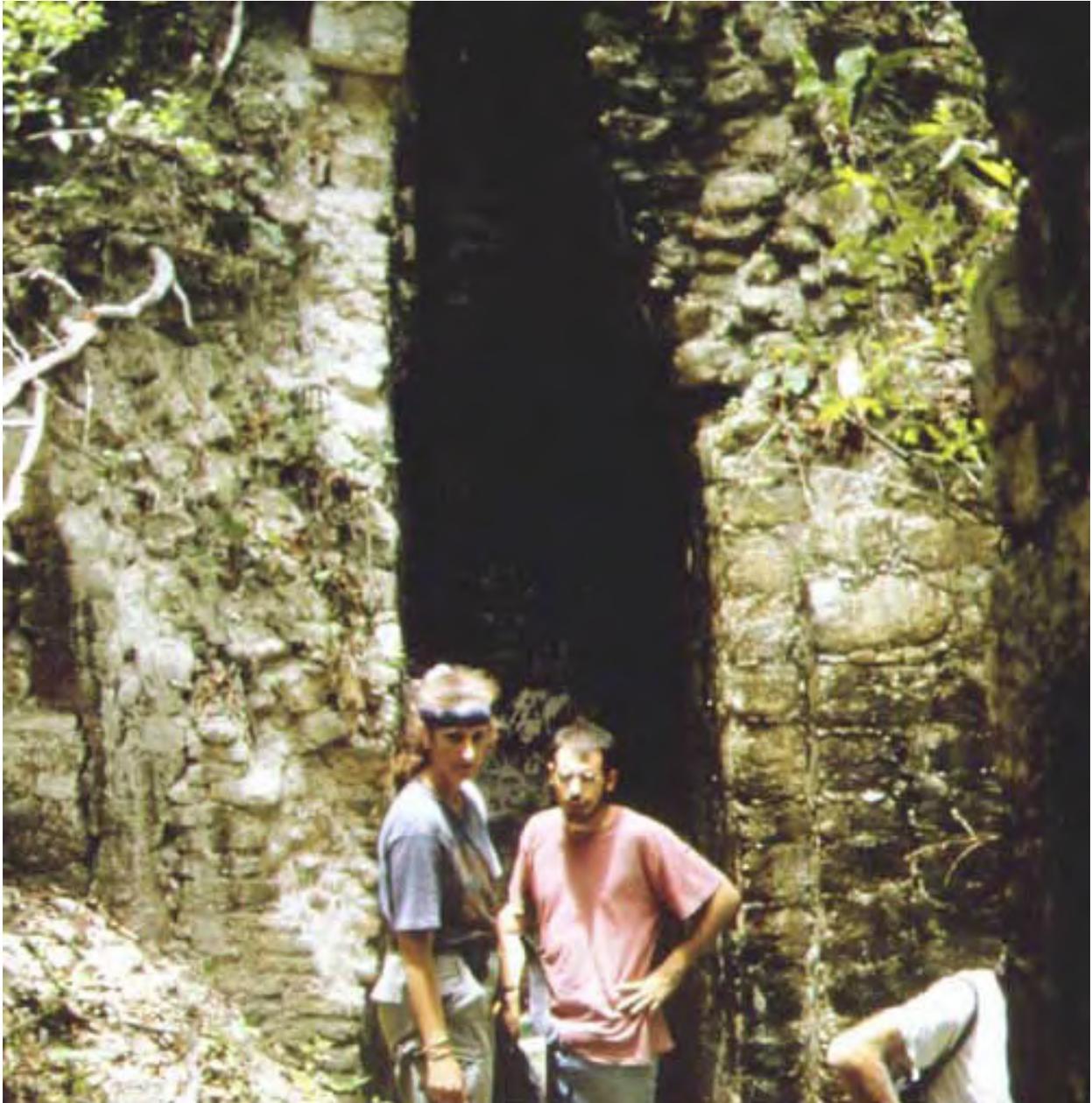


Figura 8. Edificio A, Grupo 1 cuartos abovedados. Laura Kosakowsky y Ryan Mongaluzzo en el primer plano (foto por J. Gonzales).



Figura 9. Vista del cuarto 6 abovedado sobre el lado norte del Edificio A, Grupo I. L. Kosakowsky y H. Lockard en el primer plano (foto por J. Gonzales).

Al terminar la base occidental del Edificio D hay una estructura de albañilería de un sólo piso, el Edificio C, con cuartos abiertos adentro del lado norte, dando frente a un espacio estrecho al frente del lado empinado del acrópolis (Merwin y Vaillant, 1932:11). En su interior hay un cuarto que ve hacia el norte con una banca axial ([Figura 10](#)) que todavía tiene un apoyo para el brazo. Estrechas puertas con bóvedas llevan a cuartos laterales. Dada su configuración y aislamiento (el acceso desde la estrecha parte norte del edificio), esta estructura podría ser uno de los mejores candidatos para la investigación de un cuarto de trono en Holmul.



Figura 10. Banco con el apoyabrazos adentro del Edificio C, Grupo I, visto desde la esquina oriental del cuarto (foto por J. Gonzales).

En el lado occidental del Edificio D hay otro edificio de albañilería de un piso, el Edificio E. Merwin no provee un plan de suelo, pero esto parece ser un edificio de dos cuartos

con bancos y una puerta al norte. El cascote de las bóvedas derrumbadas oscurece mucho en el interior.

Sobre el lado de la esquina SE del acrópolis esta el Edificio F (Merwin y Vaillant, 1932:13). Este parece ser un montículo sólido que contenía al famoso entierro expuesto por Merwin, que produjo el vaso del "Danzante de Holmul" (Merwin y Vaillant 1932: Lámina 30 a y c). Su trinchera atravesando la mitad del montículo todavía está abierta. Entre el Edificio E y el F la orilla del piso del montículo tiene un pequeño receso horizontal o hendidura que podría representar la ubicación de una estrecha escalinata hacia la plaza de abajo. Sin embargo en el lado opuesto del montículo, en la parte occidental, hay un receso mucho más amplio en el piso del montículo formando dos amplias terrazas a cada lado y marcando la cima de una escalinata remetida. En la base de la acrópolis, y siguiendo un eje con la escalinata, hay un gran túnel dejado abierto por los saqueadores. El escombros de este túnel cubre parcialmente a un gran altar (Altar 3) que parece estar in situ y en una sola pieza, que mide aproximadamente 0.7 m de grosor y 1.5 m de diámetro. Otro altar se localiza no muy lejos de la esquina SO del Grupo I, el Altar 4. Este fragmentado monumento mide aproximadamente 1.5 m de diámetro y 0.7 m de grosor, y parece haber sido empujado a un lado del camino para extraer la madera, su presente ubicación, por un bulldozer tal vez durante la construcción del camino.

Una calzada ancha limita por cortas paredes/bermas lleva desde la fachada del occidente del Grupo I hacia el Grupo II, ubicados aproximadamente 170 m a el NO. Cuando uno sigue este camino al NO, uno se encuentra inmediatamente la Estructura 11 y 12. Estos edificios gemelos miden 17×10 m en cada lado y 4 m de altura, son paralelos entre sí y están orientados de norte a sur. Sus lados en talud limitan a un callejón de 5 m de ancho con notorias bancas bajas, que delatan su función como juego de pelota. Inmediatamente junto al juego de pelota se entra a un patio en forma de C sobre una plataforma baja abierta hacia el sur. La Estructura 13, la más grande en este grupo, ocupa la parte norte y tiene por lo menos cuatro bóvedas colapsadas visibles. Los edificios laterales, números 14 y 15, tienen forma de C y también presentan bóvedas colapsadas en sus cimas. Entre este patio y el Grupo II, a unos pocos metros hacia el norte, hay una estela sin decoración, la Estela 8.

Grupo II

El Grupo II está compuesto de 7 edificios (de la A – F de Merwin) construidos sobre una plataforma rectangular de 13 m de altura que mide 89×110 m sobre los lados. El Edificio A es el montículo más imponente del grupo, ocupa gran parte de la esquina SE de la plataforma (Merwin y Vaillant, 1932:17).

El Edificio A es una superestructura de mampostería con crestería que se levanta sobre un montículo de 6 m de alto. Solamente hay una puerta fuera del centro en la parte sur, mientras que la parte norte del edificio está completamente cubierta por escombros formando un talud desde la cima del montículo. La puerta tiene perfil en forma de T y

presenta los restos de una máscara de mampostería sobre el dintel, que ahora está parcialmente erosionada pero que todavía puede apreciarse. La puerta lleva a un corredor interior con una bóveda de estuco fino (Merwin y Vaillant, 1932: plato 3) que gira al oriente y lleva a un cuarto rectangular ancho en el centro del edificio con una bóveda derrumbada. Este cuarto interno no es accesible de ningún otro lado. En la base de la cuesta del sur del montículo del Edificio A, dos túneles profundos excavados por saqueadores han expuesto por lo menos dos fases anteriores del edificio. La fachada más hacia el exterior al oriente del Edificio A está decorada por una máscara gigante de albañilería ([Figura 11](#)) cuya mitad del sur, o área de la mejilla izquierda, está derrumbada ahora. Es más, hay un túnel de saqueadores ubicado en su centro, directamente encima del hocico. La fachada del sur del Edificio A está también decorada por una máscara apilada o doble, como lo notó Merwin (Merwin y Vaillant, 1932:15, platos 4, 5) que parece estar en condiciones estables. El lado norte del Edificio A da frente con un patio elevado pequeño dentro del cual está el edificio B y F. Este patio está casi completamente ocupado por el cascote de las cuevas de estos edificios y probablemente de las excavaciones de Merwin sobre algunos de ellos, pero parece estar compuesto de dos terrazas, la más alta está al oeste, dentro de la cual está el Edificio B.



Figura 11. Máscara gigante construida con bloque de albañilería sobre la fachada oriental del Edificio A, Grupo II (foto por J. Gonzalez).

El Edificio B es un "Templo" de estructura pequeña excavado y bellamente ilustrada en 1911 de acuerdo a las fotos grandiosas de Merwin (Merwin y Vaillant, 1932: platos 6-9). Aquí él encontró 4 fases de construcciones incluyendo 4 cuartos abovedados y varios entierros. Se pusieron seis de los entierros en bóvedas de albañilería y se acompañaron con ofrendas ricas (Merwin y Vaillant, 1932:20-40). La secuencia de la estructura, de Holmul I a Holmul V, sirvió como una base para la secuencia del sitio que fue adoptado como el tipo de secuencia para la Tierras Bajas Mayas hasta que las excavaciones en Uaxactún las reemplazaron. Las ofrendas mortuorias en los cuartos 9, 8 y 7 (Merwin y Vaillant, 1932: platos 18, 19) son especialmente importantes porque ellos incluyen cerámicas de policromo tempranas que han sido el motivo de discusión sobre la naturaleza del fenómeno del "Proto-clásico" en las Tierras Bajas Mayas (Pring, 1997; 1995; Hammond, 1984; Brady et al., 1995; Laporte, 1995). Nuestra inspección de 1992 y el 2000 no han revelado ningún saqueo nuevo a esta estructura pero los vandalismos recientes han removido toda la vegetación de su tejado exponiendo su friso de estuco a los elementos ([Figura 12](#), y [Figura 13](#)). La inspección más intensa del friso reveló fragmentos de pintura especular roja todavía en su lugar. Como una medida temporal, construimos un tejado de paja en la parte de atrás de la estructura para proteger la decoración del estuco hasta que pudiera aplicarse una conservación permanente.



Figura 12. Vista de la esquina NE del Edificio B, Grupo II, con friso de estuco decorado.



Figura 13. Detalle del friso y vegetación removida sobre el Edificio B, Grupo II.

El Edificio F, una estructura en pirámide pequeña sobre la esquina NE del Grupo II fue originalmente descrita por Merwin como si tuviera un cuarto abovedado en el interior y solamente dos fases de construcción, la última de las cuales sellaron el cuarto y lo cambiaron dentro de un montículo "sólido" (Merwin y Vaillant, 1932:44-45). Sin embargo, aparentemente se excavó un túnel de saqueadores *muy* recientemente dentro de la fase oriental de esta estructura. Una inspección más intensa del interior reveló seis etapas de construcción consecutivos de este edificio de los cuales los dos más tempranos exhiben la fachada de estuco de pintura roja fina con molduras horizontales. Al interior de este túnel fue ensuciado con basura con fragmentos grandes de Sierra Rojo sugiriendo posiblemente la fecha de las dos estructuras más tempranas al Preclásico Tardío.

Merwin excavó parcialmente las estructuras restantes del Grupo II, Edificios C, D, E y G y documentó los planes del suelo y los entierros asociados con la fase última de la construcción. Todo se describió como estructuras de albañilería domiciliaria con amplios espacios de cuartos. El Edificio C, una estructura rectangular baja, parece encajar mejor esta descripción, como quizás los Edificios E y G que son una serie de estructura larga de múltiples cámaras con un número de bancos. El Edificio D, por otro lado, está construido en una plataforma elevada y tiene dos cuartos con puertas abiertas al oriente y el occidente, respectivamente. El cuarto del occidente

aparentemente tiene un banco y puede parecerse a una "residencia" mientras que el cuarto oriental tenía probablemente una función diferente y se encontró sellado por una pared de cascote. Por todo, esta configuración no parece ser consistente con una residencia.

Grupo III

El Grupo III es un complejo de "palacio" bien conservado que fue mal descrito por Merwin (Merwin y Vaillant 1932: 48-50); está en el extremo sur de la plaza principal y se compone de dos patios elevados y aislados de similar forma y de tamaño cuadrado, identificados como patio A en el sur y B en el oeste. Los dos patios se elevan unos seis metros sobre la plaza principal y se conectan a través de un muro-pasillo cerca de la esquina sudeste del patio B y la noroeste del A. El patio A, el más hacia el sudoeste, mide 31×37 m en la cima. Está limitado en los lados norte, sur y este por largos edificios alineados con bóvedas colapsadas visibles, mientras que en el lado oeste está dominado por una pirámide empinada de 12 m de alto, la Estructura 2. Esta pirámide fue el rasgo más interesante del patio y recibió algo de atención en 2000. Entre sus características, fue la desafortunada de estar completamente cortada por tres túneles de saqueo al este, al norte y al sur, que penetraron en niveles múltiples. Los túneles este y oeste cortan al edificio completamente de arriba hacia abajo, mientras que el norte y el sur lo penetraron desde la base.

Se dibujó un perfil completo de la trinchera este, la más compleja, por Anna Deeks y Justin Ebersole, revelando por lo menos cinco fases constructivas y seis pisos de plazas asociados con ella ([Figura 14](#)). Se observó en su parte interior, un edificio de estuco conservado bellamente. Tenía un talud inclinado y una pared vertical decorada con estuco pintado rojo y una moldura horizontal sobre la fachada occidental. La porción sobreviviente de este edificio se levanta cerca de 3 m por encima del piso de la plaza asociada. Las dos fases subsecuentes de la Estructura 2 estaban claramente visibles sobre el perfil oriental como si tuviera una escalera. Ambos están lineados con yeso y uno, el último de los dos, con posibles máscaras de estuco en cada lado. La última fase de construcción de la Estr. 2, parece que tenía una re-pavimentada completa del montículo con varios metros de capas de grosor de cascote cubriendo una posible estructura de albañilería sobre la cima con una superficie plana sin-estructura. Esta última re-cubierta del montículo parece modelar bien con las últimas fases de construcción de varios otros edificios "pirámide" en el sitio (Edificio IIB y IIF, Edificio ID, y Estr. 8).

También se investigó un túnel de saqueadores sobre el lado norte de la Estr. 2. Este túnel penetró la estructura a una profundidad de 6 m dentro del montículo. Primero se quebró a través de una pared vertical hecha de bloques de caliza de tamaño mediano con cubierta enyesada. Entonces penetró una pared escalonada pintada bellamente de rojo con revestidas de yeso y molduras horizontales decorados con bandas rojas de múltiples tonos, y algunos motivos espirales que se observaron de fragmentos encontrados en la pila de cascote del túnel. Se observó la fachada de un tercer edificio

anterior de 0.5 m más lejos adentro asociado con un suelo de yeso (Figura 15: #6). La correlación entre las estructuras observada en los perfiles este y norte todavía no ha sido determinada. El estilo arquitectónico y la cerámica asociada encontrados en el túnel sugieren una fecha del Preclásico tardío o Clásico temprano para las pequeñas estructuras decoradas con estuco más en el interior, encontradas en los perfiles este y norte de la Estructura 2. El último recubrimiento de la estructura casi con seguridad corresponde al final del periodo Clásico tardío o al Clásico terminal.

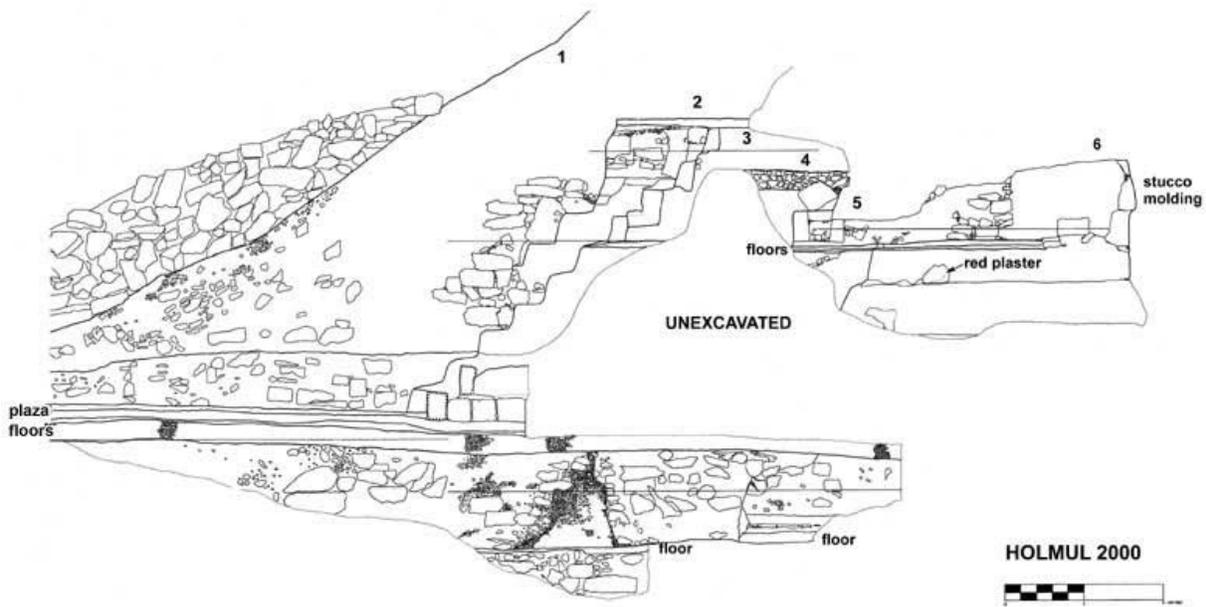


Figura 14. Perfil sur de la trinchera de saqueadores en la fachada oriental de la Estructura 2, Patio A, Grupo III.

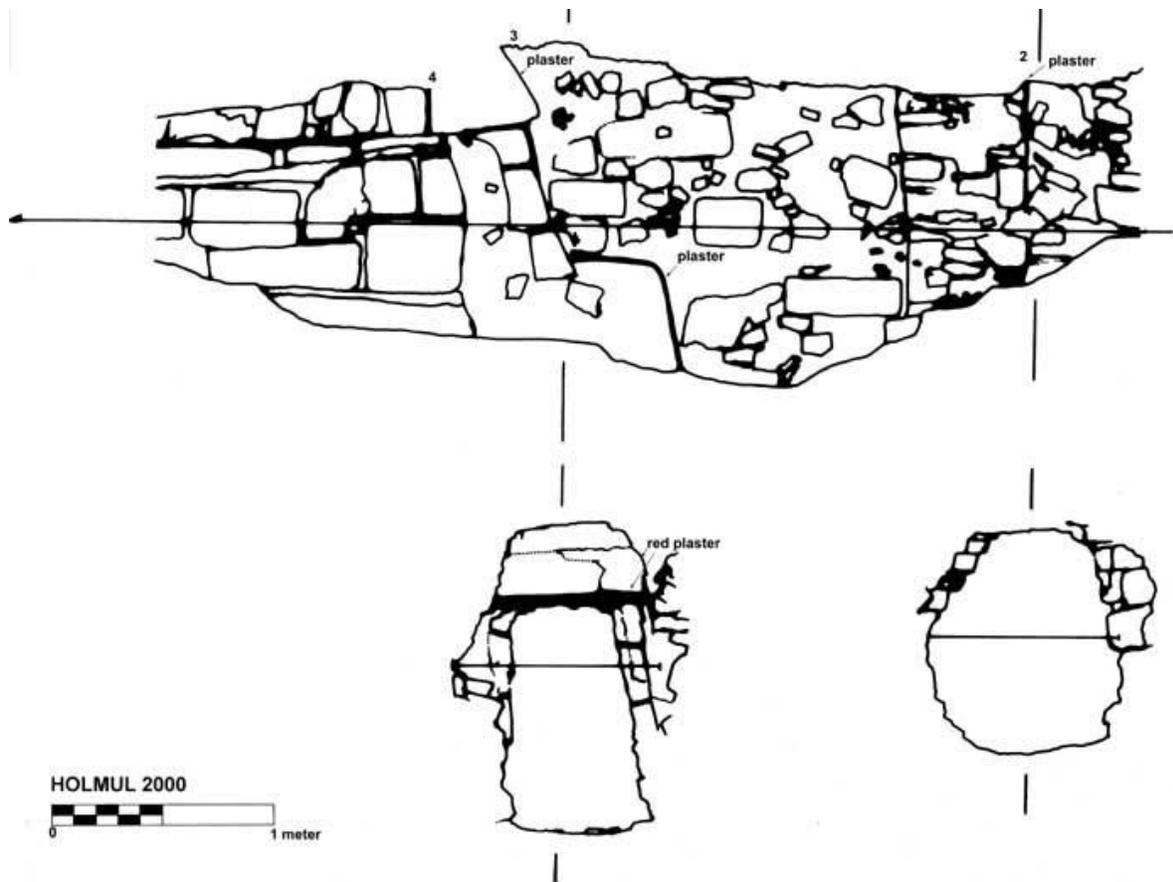


Figura 15. Perfil occidental del túnel de saqueadores en la fachada norte de la Estr. 2, Patio A, Grupo III.

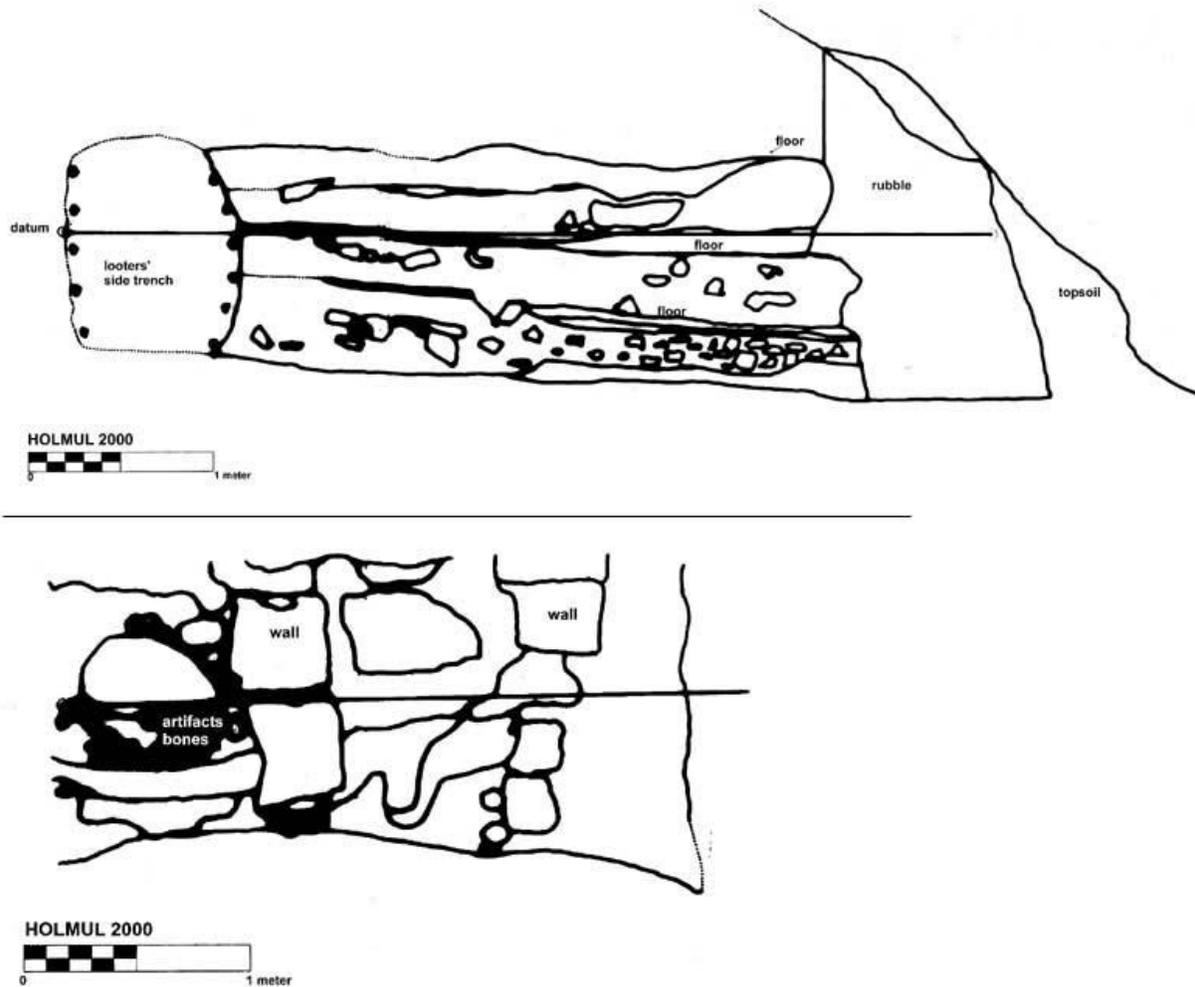


Figura 16. Perfiles de (a) túnel de saqueadores y (b) cámara interior sobre la pendiente sureña del Patio A.

Un tercer túnel fue investigado en el talud sur del Patio A del Grupo III, el cual fue excavado en la parte trasera o talud exterior de una estructura alineada con bóveda sobre la orilla sur de la plataforma, penetrando a cinco metros dentro de la estructura. El perfil dibujado por Ryan Mongeluzzo y Harriet Lock muestra tres suelos enyesados que predatan de la construcción de cualquier edificio sobre este lado del patio (Figura 16). En la cámara interna del túnel, los saqueadores esculpieron una cueva dentro del cascote sobre cada lado. Aquí se observaron numerosos pedazos de huesos y fragmentos de cerámica, algunos se pueden reconstruir. La numerosa perturbación, y la falta de algún resto de bóveda formal o cista visible en el perfil previenen la identificación de este rasgo como un entierro saqueado o depósito ritual. Las cerámicas encontradas con este "rasgo" son consistentes con una fecha Clásica Tardía.

El Patio B del Grupo III presenta un esquema diferente del Patio A. Equitativamente cuadrada, mide 39×43 m y se levanta 6 m de la plaza mayor. En el lado oeste, una

hilera de por lo menos siete cuartos con bóveda con el muro de mampostería todavía preservado hasta una altura de 1.5-2 m o hasta el arranque de la bóveda. Estos cuartos aparentemente forman un edificio en forma de L con el lado más corto al sur. En frente de este edificio hay otra hilera de cuartos abovedados abiertos dentro de la mitad oriental del patio. Este edificio actualmente parece ocupar también los extremos que restan del norte, oriente y sur del patio con una secuencia continua de cuartos abovedados ahora mayormente derrumbados y enterrados con cascote. En conexión con la hilera occidental de los cuartos, en el centro del Patio B, se notó una pequeña cavidad. La inspección de esta abertura en el suelo del patio reveló un corredor en forma de L de 5-7 m de longitud abovedado de E-O que conectaba las mitades occidental y oriental del Patio B en una fase de construcción más temprana y estaba aparentemente enterrada debajo del suelo del último patio. Los saqueadores la re-abrieron en tiempos recientes y actualmente está vacía sobre todo de cascote hasta un 1.5 m de altura, exponiendo paredes de albañilería muy bien conservadas con piedras talladas finamente y una bóveda corta.

Transversal Occidental

El estudio de la transversal occidental, guiado por Jason González, empezó con el punto de referencia del sitio en 6000E, 6000N hasta una distancia de 450 m (Figura 3). Primero se cortó una línea de referencia de 2 m de ancho (hasta 1 km de distancia) poniendo estacas en intervalos de 25 m. Posteriormente, dos equipos de trazado compuesto de dos miembros, espaciados en 25 m de intervalos avanzó 125 m perpendicular hacia la línea de referencia occidental, así se completó la extensión de 125 m profundos y 125 m de ancho en cada lado de la línea de referencia occidental (vea también Puleston, 1983; Tourtellot, 1970; Tourtellot et al., 1993; 1994). En futuras estaciones de campo, se repetirá la operación para completar la longitud proyectada de 3 km de línea de referencia en las direcciones cardinales. En el 2000, completamos el trazado de una franja a lo largo de la línea de referencia occidental que era de 250 metros de ancho y 450 metros de largo del punto del centro. Aun dentro de esta área relativamente pequeña, encontramos una variedad de estructuras y modificaciones de la forma de tierra. Trazamos, brevemente, 43 estructuras, 4 estelas, 1 altar, 10 chultuns, 3 terrazas, 2 arceños largos, 4 pozos de cantera y 4 marcas de cantera con bloques de piedra cortados sobre la superficie del lecho de piedra.

Cuando procedimos con el estudio del oriente al occidente del punto de referencia (cerca de la orilla occidental de la Plaza Mayor), trazamos un área de drenaje inclinada al sur que tenía dos terrazas estructurales que se extendían perpendicularmente al drenaje. Justo al occidente de este drenaje había una estela (Estela 5) levantada en posición aparente in situ parecía estar en línea con la Estructura 8 y la Ruina X en la Plaza Mayor. La Estela 5 mide unos 1.70 m de alto sobre el suelo. Está cortada burdamente con la parte superior ovalada y lados cortos y redondos. Sus lados principales miran hacia el E-O y no tienen señales de inscripciones ([Figura 17](#)). Al sur y al oriente del Grupo II había una estructura de plataforma baja grande de 20 por 30 metros, en la que terminaba una de las franjas que limitaban la calzada. Sobre el lado

derecho de la línea de referencia occidental, hay edificios extendidos sobre una plataforma/saliente modificada de 100 metros por 100 metros sobre la que el Grupo II está ubicada. En esta gran plataforma estaba el juego de pelota (Estructuras 11 y 12) y una larga berma o pasillo que termina en un grupo central en forma de C (Estructuras 13-15) descrito arriba. Sobre la orilla occidental de esta plataforma había dos estructuras de pirámides conectadas por una pared baja, con depresiones de cuartos sobre la cima de cada estructura. Al frente de estas dos pirámides había dos plataformas cuadradas pequeñas y bajas. Afuera del borde occidental de esta plataforma había otro drenaje inclinándose al suroeste con un terraza/dique de contención.



Figura 17. Estela 5, in situ, vista desde el oriente.

La parte del sur de esta gran plataforma es un esparcimiento de estructuras, que incluyen varias estructuras pirámides, con la Estructura 8. Además, existió evidencia de modificaciones en la forma de la tierra en términos de actividades extrayendo piedra cantera de pozos, piedra cantera con marcas cortadas y bloques de construcción medio terminados, como también varios chultuns.

La Estructura 8 es una pirámide de 15 m de altura, de cima plana y lados empinados. Dos grandes trincheras de saqueo la cortan completamente de la cima hasta la base y de un lado a otro. Tras una inspección superficial, por lo menos una fase de construcción anterior se observó, incluyendo una superestructura con bóveda cubierta por la cima plana del montículo. En el frente oriental de la Estructura 8 varios fragmentos de piedra caliza se encontraron apareados y en posición axial. Entre estos había por lo menos un altar (#4) y dos estelas (#3 y 4). La Estela 3 parecía ser el extremo inferior de una gran estela que mide alrededor de 1 m de ancho que fue encontrada todavía de pie a unos 0.7 m sobre el suelo ([Figura 18](#)). Una excavación de prueba reveló que fue colocada nuevamente sobre la capa de humus sin ninguna capa formal de escombros o alguna otra preparación, muy probablemente en el periodo posterior al abandono de la ciudad. La Estela 4 parecía haber sido ladeada y yacía sobre su parte frontal sobre otra estela o fragmento de altar. La naturaleza "in situ" de la Estela 4 y de los fragmentos cercanos está por determinarse.



Figura 18. Vista de la Estela 4 (primer plano), Estela 3 (fondo), y fragmentos de altar asociados.

Un pequeño grupo de patio de "elite" se localiza al SE de la Estructura 8. Este incluye a dos largos edificios alineados en los lados este y oeste y una pequeña estructura piramidal en el lado sur de la plataforma. Continuando hacia el occidente hay varios grupos de montículos, incluyendo uno sobre el lado norteño de la línea de referencia que tiene varios edificios con paredes de albañilería visibles. Al sur de la línea de referencia, la topografía era muy rocosa y ligeramente inclinada al suroeste. Directamente sobre la línea de referencia aproximadamente N6000 E5650, está lo que parece una pirámide radial pequeña, aproximadamente de 4-5 metros de altura, que será el enfoque de más investigación en el 2001. En el extremo occidental del área trazada había un grupo pequeño de montículos que se extendía sobre el fondo de la cuesta directamente antes de entrar el área plana (posiblemente un bajo) que queda fuera del borde occidental de este mapa.

Centros Menores

Se reportaron un número de centros menores durante el trabajo en el sitio de Holmul. De éstos, solamente se inspeccionó brevemente el sitio de "Caracol". El sitio está ubicado cerca de 5 km SSO de nuestra base de campo o cerca de 3.5-4 km en dirección al sur del centro de Holmul. El sitio está compuesto de por lo menos 3 pirámides altas agrupadas sobre una plataforma ancha. La Estructura 2 parece ser la principal, mide alrededor de 20 m de alto y sostiene a un edificio con bóveda en la cima. Serios daños a la superestructura y al cuerpo de esta pirámide han sido provocados por profundas trincheras de saqueo. A unos 50 m al norte está la Estructura 2, que es de aproximadamente la misma altura que la Estructura 3, aunque no se observó una superestructura de mampostería a causa de la masiva perturbación por el saqueo. La Estructura 1 está ubicada al occidente de la Estructura 2 y parece que mide cerca de 15 m en altura y tiene una escalera sobre el lado del sur. Cuatro trincheras mayores han bisecado la estructura sobre todos los lados.

Además, el inspector Moro de la IDAEH reportó que el sitio de Lechugal estaba ubicado solamente 200 m de nuestra base de campamento, pero no se exploró en el 2000. Los restos arquitectónicos importantes probablemente se encontrarían en el sitio de Cival II ubicados cerca de 7 km al norte y en el sitio de Limonal en la misma dirección. Al oeste, encima de la escarpa y cerca de 7 km del centro del sitio podrían localizarse un número de centros menores, incluyendo el sitio de la Sufrikaya con una de las inscripciones de ciclo 8 reportados anteriormente en las Tierras Bajas Mayas (Matthews, 1985). Se espera encontrar un gran número de "centros menores" los más pequeños dentro del radio de 4-5 km del centro de Holmul y se investigarán con el uso del equipo de GPS y EDM en los próximos años proporcionando información importante sobre la economía, la política y la estructura ritual del área del asentamiento de Holmul.

Sumario y Direcciones Futuras

Durante la primera estación de los estudios sistemáticos de Holmul, se cumplieron muchas de las metas iniciales del proyecto al empezar con el auspicio de una investigación disciplinaria múltiple de término largo. El sitio se ubicó con precisión usando las coordenadas GPS y se colocaron sobre imágenes LANDSAT, se preparó un punto de referencia para el estudio de la relación de la ciudad con los asentamientos antiguos circundantes y las formaciones de tierra. Se hizo un mapa preliminar del centro del sitio en una escala de 1:500 con detalles de los grupos principales y las plazas y la topografía del centro del sitio en intervalos de 0.5 m. El esquema del sitio se observaba por primera vez con todas sus características definidas y su impresionante complejidad. Mucho de la arquitectura mayor del sitio se ha descrito de una manera muy superficial en el informe póstumo de Merwin.

El centro de la ciudad se centra en tres plazas mayores separadas por la pirámide Ruina X imponente y limitada por una acrópolis impresionante, Grupo I, y el complejo palaciego, Grupo III, al norte y el sur. Por todo, se encontraron 5 estelas y 4 altares dentro del área de las plazas centrales y un total de 8 estelas y 5 altares en el sitio, mientras que Merwin sólo reportó dos estelas. Una calzada ancha conecta la plaza mayor a un segundo acrópolis al occidente del Grupo II, también impresionante en tamaño, y debido a su "máscara" gigante que adorna las fachadas occidentales y orientales. También son intrigantes los edificios anteriores, enterrados bajo los montículos del Clásico Terminal/Tardío del Grupo II, podrían revelar más de su arquitectura conservada bellamente, y la historia Preclásica Tardía del sitio en los futuros años. El Grupo II está también asociado con una estela simple y una cancha de pelota grande abierta al final al lado de un grupo doméstico de élite pequeño pero formalmente construido. La Estructura 8, al sur del Grupo II representa un enfoque importante pero ligeramente periférico de actividad ritual afuera de la plaza mayor y probablemente data de la última fase del sitio. Tres estelas y dos altares se encontraron en su vecindad. A unos pocos cientos de metros al occidente, casi cerrando el área del sitio principal en esta dirección, hay una estructura radial pequeña pero extremadamente interesante que será el objeto de estudios intensos el próximo año.

El Grupo III fue uno de las áreas más sorprendentes del sitio ambas por la complejidad de este conjunto palaciego obviamente "tardado" y por la presencia de una estructura de templo del "Preclásico" extremadamente elaborado y bien conservado dentro de la Estructura 2. Esta área, como también el Grupo II, en años futuros podría dar información invaluable sobre la historia temprana del sitio como también acerca del uso del espacio dentro de los complejos palaciegos. Áreas importantes de investigación incluirán depósitos subterráneos como también desechos exteriores para la colección de la basura de la élite además de entierros primarios o depósitos rituales.

Además, se trazarán áreas nuevas al norte y al oriente de la plaza mayor para incluir lo que parece la mayoría de los restos del centro ceremonial. Debido a la forma de la topografía al occidente y el sur parece que la mayoría de la élite y la arquitectura pública debe encontrarse en las direcciones norte y oriente. Al sur-sudoeste la tierra

parece levantarse nuevamente después de una depresión ancha de cerca de 1 km de distancia y esta área puede revelar rasgos importantes de asentamiento en relación con el arroyo cercano y las áreas del bajo.

Los esfuerzos futuros se enfocarán sobre la relación entre el centro del sitio y los grupos de la élite y los centros menores importantes, ubicados dentro del radio de 4-5 km usando posición GPS y datos LANDSAT para referencia. El estudio planeado del asentamiento y de las formas terrestres asociadas usando datos de campo e imaginario de sensores remotos en un análisis espacial de SIG (sistema de información geográfica) probablemente ayudará a elucidar la estructura económica, política y ritual de Holmul como una ciudad mediana del Petén central en el periodo Clásico, a la vez que ayudará a entender su ascenso y desaparición como foco de asentamiento maya.

Finalmente, el logro mayor de esta primera estación, fue documentar lo intenso del saqueo reciente que ha plagado este sitio en los últimos años. Cuando nuestro equipo llegó al sitio, encontró varias trincheras abiertas todavía con techo de paja "verdes" como señal de que los saqueadores acababan de salir. Lo más importante, es que se espera que en el sitio se coloquen dos conserjes para el proyecto por intermedio de la IDAEH esto ayudará a prevenir más saqueos entre las estaciones de trabajo arqueológicos, y esto abriría las puertas para la protección permanente del sitio como también su desarrollo como un recurso cultural sustentable.

Lista de Figuras

[Figura 1.](#) LANDSAT 5.™ (Cortesía de N. Hammond, Dec. 1989). Imagen de color falso de la región de Petén NE rodeando Holmul. Las áreas luminosas y rosadas claras indican áreas de sembrados o grama. Áreas púrpuras a rosadas oscuras indican áreas bajas extendidas-bajas. Carreteras a Holmul están mostradas en rojo. Riachuelos están mostrados en azul.

[Figura 2.](#) LANDSAT 5.™ Imagen dibujada en el Modelo Elevación Digital mostrando los sitios de Holmul y Nakum, rodeando formas de tierra y cubierta de tierra.

[Figura 3.](#) Mapa preliminar de Holmul. Estudios por Marc Wolf, Jason Gonzalez y Francisco Estrada-Belli.

[Figura 4.](#) Estela 7, vista desde el occidente, mirando hacia la Ruina X. La trinchera de saqueadores en el fondo que entra el centro de la Ruina X.

[Figura 5.](#) Estela 1 y el Altar 1 fragmentado, visto desde el occidente. Un fragmento *in situ* del Altar 1 es visible debajo de la raíz del árbol.

[Figura 6.](#) Vista de la excavación 1 debajo del Altar 1 exponiendo pozo de saqueadores y cortes de suelos de plaza.

[Figura 7.](#) Vista de la Estela 2 y Altar 2 desde la Estructura 5 mirando hacia el sur.

[Figura 8.](#) Edificio A, Grupo 1 cuartos abovedados. Laura Kosakowsky y Ryan Mongaluzzo en el primer plano (foto por J. Gonzales).

[Figura 9.](#) Vista del cuarto 6 abovedado sobre el lado norte del Edificio A, Grupo I. L. Kosakowsky y H. Lockard en el primer plano (foto por J. Gonzales).

[Figura 10.](#) Banco con el apoyabrazos adentro del Edificio C, Grupo I, visto desde la esquina oriental del cuarto (foto por J. Gonzales).

[Figura 11.](#) Máscara gigante construida con bloque de albañilería sobre la fachada oriental del Edificio A, Grupo II (foto por J. Gonzalez).

[Figura 12.](#) Vista de la esquina NE del Edificio B, Grupo II, con friso de estuco decorado.

[Figura 13.](#) Detalle del friso y vegetación removida sobre el Edificio B, Grupo II.

[Figura 14.](#) Perfil sur de la trinchera de saqueadores en la fachada oriental de la Estructura 2, Patio A, Grupo III.

[Figura 15.](#) Perfil occidental del túnel de saqueadores en la fachada norte de la Estr. 2, Patio A, Grupo III.

[Figura 16.](#) Perfiles de (a) túnel de saqueadores y (b) cámara interior sobre la pendiente sureña del Patio A.

[Figura 17.](#) Estela 5, *in situ*, vista desde el oriente.

[Figura 18.](#) Vista de la Estela 4 (primer plano), Estela 3 (fondo), y fragmentos de altar asociados.

Referencias Citadas

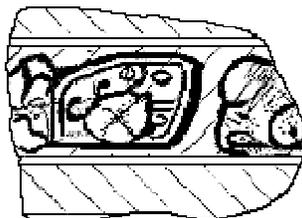
- Brady, J.E., J.W. Ball, D C. Pring, R.A. Housley, y N. Hammond
1998 The Lowland Maya "Protoclassic": A Reconsideration of its Nature and Significance. *Ancient Mesoamerica* 9(1):17-38.
- Brady, J.E., T.P. Culbert, H. Escobedo, D. Forsyth, R.D. Hansen, y P.M. Rice
1995 El Protoclásico en las Tierras Bajas Mayas: algunos apuntes sobre los resultados del taller de cerámica. En *VIII Simposio de Investigaciones Arqueológicas en Guatemala*, J.P. Laporte y H. Escobedo (eds.) pp.463-68. Museo Nacional de Arqueología y Etnología de Guatemala.
- Bullard, W.R. Jr.
1960 Maya settlement patterns in northeastern Petén, Guatemala. *American Antiquity* 25:355-72.
- Hammond, N.
1984 Holmul and Nohmul: a comparison and assessment of two lowland Maya Protoclassic sites. *Cerámica de Cultura Maya*. 13:1-17.
- Laporte J.P.
1995 Preclásico a Clásico en Tikal: proceso de transformación en Mundo Perdido. En *The Emergence of Lowland Maya Civilization: The Transition from the Preclassic to the Early Classic*. N. Grube (ed.) pp. 18-32. Acta Mesoamericana no. 8. Berlin: Verlag Anton Saurwein.
- Mathews, P.
1985 Early Classic monuments and inscriptions. En *A consideration of the Early Classic Period in the Maya Lowlands*. G.R. Willey and P. Mathews (eds.) pp.5-55. Institute for Mesoamerican Studies, Publication 10. Albany: State University of New York.
- Merwin R.E. y G. Vaillant
1932 *The Ruins of Holmul*. Memoirs of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology, vol. III no. 2. Cambridge: Harvard University.
- Pring, D.C.
1977 Influence or Intrusion? The Protoclassic in the Maya Lowlands. En *Social Process in Maya Prehistory*. N. Hammond (ed.) pp. 135-65. London: Academic Press.

- 1995 The Holmul I style in the Maya Lowlands. Unpublished Manuscript in possession of author.
- Puleston, D.E.
The Settlement Survey of Tikal. Tikal Reports No. 13, W. A. Haviland (vol. ed.). Philadelphia: University Museum, University of Pennsylvania.
- Reents-Budet, D.J.
 1985 The Late Classic Maya Holmul Style Polychrome Pottery. Ph.D. Dissertation. University of Texas at Austin.
- Stuart, D.
 1988 Blood Symbolism in Maya Iconography. In *Maya Iconography* E. Benson and G. Griffin (eds.) pp. 171-221. Princeton: Princeton University Press.
- Tourtellot, G. III
 1970 The Peripheries of Seibal: An Interim Report. In *Monographs and Papers in Maya Archaeology*, W.R. Bullard Jr. (ed.) pp. 405-419. Papers of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, no. 61. Cambridge: Harvard University.
- Tourtellot, G. III, A. Clarke y N. Hammond
 1993 Mapping La Milpa: a Maya city in northwestern Belize. *Antiquity* 67:96-108.
- Tourtellot, G. III, J. Rose, S. Donaghey, y N. Hammond
 1994 More light on La Milpa: Maya settlement archaeology in northwestern Belize. *Mexicon* 16.

Informe Preliminar sobre las Cerámicas de Holmul, Guatemala: Estación del Año 2000

Laura J. Kosakowsky

Visitando Escolares, Departamento de Antropología, Universidad de Arizona &
Compañero de Investigación Departamento de Arqueología, Universidad de Boston



Introducción

El sitio Maya de Holmul, en el noreste de Petén, Guatemala, primero visitado y excavado por Raymond Merwin en una expedición de 1910-1911 de la Universidad de Harvard, Museo Peabody. Posteriormente, debido a la débil salud de Merwin y muerte prematura, este trabajo inicial lo completó George Vaillant, y la excavación limitada, la información del mapeo, y la secuencia cerámica resultante, sólo se publicó muchos años después (Vaillant, 1927; Merwin y Vaillant, 1932). Dada la espectacular naturaleza de los entierros y del mobiliario funerario asociados descubiertos en estas excavaciones tempranas, no es sorprendente que el sitio de Holmul y el "estilo Holmul I" (Merwin y Vaillant 1932) o el "Complejo Q" (Lothrop 1927), como también llegó a conocerse, asumieron el papel del sitio-tipo que definió a todo un periodo de la prehistoria Maya, conocido en la literatura como el "Protoclásico" (Pring, 1977), y su secuencia cerámica se convirtió en el estándar para los sitios Mayas hasta la publicación del informe de Uaxactún en los años cincuenta (Smith, 1955). Aunque ha habido mucho asentamiento regional reciente y disponibilidad de información de excavación de proyectos vecinos, como El Proyecto Triángulo (Samayoa, 1996); El Proyecto Pilar (Ford y Miller, 1997); El trabajo del Valle del Río Belice centrado en Buenavista del Cayo (Ball y Taschek, 1991); y el Atlas Arqueológico de Guatemala [Sureste Petén] (LaPorte, 1997), el propio Holmul nunca se había re-examinado intensamente, y relativamente poco se conoce de las cerámicas, sin mencionar los modelos de asentamientos, configuraciones arquitectónicas, escultura, o historia cronológica del sitio.

En la primavera del 2000, se empezó un proyecto de múltiples años en Holmul para dirigir preguntas concernientes al desarrollo de este sitio a través del tiempo, su papel como centro sub-regional en esferas de interacción política más amplias, y para documentar su historia de asentamiento ambas dentro del centro ceremonial y áreas periféricas. El mapeo inicial del centro del sitio produjo un mapa refinado de los grupos mayores (I, II, y III), originalmente identificado por Merwin (Merwin y Vaillant, 1932), y

los resultados del mapeo, muestras de pozo limitadas de la plaza principal del área, y la limpieza y el esquema de trincheras de los saqueadores, serán reportados en otra parte. Sin embargo el trabajo de esta estación, ha producido alguna información preliminar interesante y una nueva comprensión de las cerámicas de Holmul.

La Historia de la Investigación de Cerámicas en Holmul

Las excavaciones en 1910-1911 no identificaron claramente la ocupación temprana del sitio o una cronología exacta del sitio, aunque los "análisis" cerámicos de Vaillant (1927) finalmente definieron cinco fases del sitio, Holmul I-V, y las excavaciones importantes en el Edificio B, Grupo II, específicamente los Cuartos 8 y 9, produjeron las cerámicas definidas para "Holmul I" y el período "Protoclásico" (Merwin y Vaillant, 1932:37-40, 61-65). Típicamente, los arqueólogos han continuado la identificación de la presencia de un estilo de alfarería "Protoclásico" o "Holmul I" en otros sitios basados en una serie amplia de rasgos cerámicos, que incluyen: platos con cuatro soportes cilíndricos; tazones, vajillas, y jarrones con soportes mamiformes; vasijas con un pico u ollas chocolate; vasijas redondas de ángulo-z, soportes de olla, y bases anulares (Pring; 1995 ms. en posesión del autor). Tristemente, esta lista inadecuada y pobremente definida y toda una fase del desarrollo cultural Maya, originalmente se derivó de un gran total de diecisiete ollas de Holmul.

Es sorprendente que el Protoclásico en las Tierras Bajas Mayas, desde que se definió cerámicamente como la Esfera Cerámica del Parque Floral (Gifford, 1976), ha sido relativamente abandonado como enfoque de estudio (Hammond, 1984). En realidad, el término "Protoclásico" ha asumido numerosos significados a través de los años incluyendo: a) un período cronológico de tiempo en el primer siglo d.C. (50 a.C a 250 d.C), b) un estado cultural, en el clímax del Preclásico Tardío en su transición dentro del Período Clásico, o c) un complejo cultural, mayormente refiriéndose al estilo de decoración y forma cerámica (Willey, 1977). Poca investigación arqueológica se ha emprendido para refinar nuestra comprensión de este concepto o período de tiempo, o entender la importancia de este período de transición entre el Preclásico Tardío y el Clásico Temprano, aunque el Protoclásico o la alfarería del Parque Floral, se identificó en un número de sitios en Guatemala, Belice, y México, y en cantidades variadas (Pring, 1977). Los arqueólogos todavía no están de acuerdo sobre el significado del "Protoclásico" o "estilo Holmul" de alfarería y hasta muy recientemente, se ha puesto muy poca atención en refinar nuestra comprensión de este período importante en el desarrollo de la civilización Maya de las tierras bajas (Brady et al., 1998). Actualmente, otras investigaciones definitivas sobre las cerámicas de Holmul han girado entorno al Clásico Tardío y han analizado estilos pictóricos en pintura policromos (Reents-Budet, 1985; 1991; Reents-Budet et al., 1994) basados sobre las colecciones existentes de Holmul, y muestras de muchos sitios en Petén y Belice. Sin embargo, la envergadura completa de tipos de cerámicas y las variedades detrás del "Protoclásico", una cronología cerámica completa, y un entendimiento completo del lugar de Holmul en esferas cerámicas más amplias, se han mantenido desconocidos hasta la realización de esta estación preliminar.

La Cronología Cerámica de Holmul

El sitio de Holmul está localizado en el mismo extremo de la región noreste de Petén de Guatemala, como también el límite noroeste de los sitios de Belice, abarcando la vertiente entre la cuenca del Río Hondo superior de Belice y los tramos interiores de Petén. Así que se sitúa en un cruce de cerámica, o potencialmente dentro de más de una esfera de interacción cerámica, cercana a centros principales en el norte de Belice y el Valle del Río Belice, como también próximas a los más grandes gobiernos de Naranjo, Tikal, Caracol y los sitios más distantes de Calakmul. Las cerámicas recobradas en esta estación de las excavaciones de pozo de prueba menores y trincheras de saqueadores proporcionaron algunas pistas a estas relaciones de sitio interno como también a la historia cronológica de Holmul. En lugar de alguna fecha radio métrica de Holmul, los siguientes períodos de tiempo cerámicos complejos estándar, y nombre de esferas cerámicas han sido adoptadas de Uaxactún (Smith, 1955):

Período	Esfera Cerámica	Fecha Aproximada
Clásico Terminal	Tepeu III	850 d.C. - ?
Clásico Tardío	Tepeu II	700-850 d.C.
Clásico Tardío	Tepeu I	550-700 d.C.
Clásico Temprano	Tzakol	250-550 d.C.
Preclásico Tardío	Chicanel	350 a.C.- 250 d.C.
Preclásico Medio	Mamom	600-350 a.C.

Las cerámicas más tempranas encontradas en Holmul se recobraron de la trinchera 2 de saqueadores en la cara norte de la estructura piramidal en el Grupo III. Un tiesto, posiblemente de Juventud Rojo: variedad Mocho (Adams, 1971; Fig. 13 c, d), es una forma de soporte de hongo erosionado. Se debe notar, sin embargo, que esta forma continúa en el Altar de Sacrificios dentro de los Complejos Plancha y Ayn en los tipos Sierra Rojo y Caribal Rojo, respectivamente (Adams, 1971), y dada la naturaleza corroída del ejemplo de Holmul no hay certeza, que pudo ser colocado tan temprano como el horizonte Mamom. Las cerámicas que datan del Mamom Tardío (600-350 a.C.) o Chicanel Temprano (350 a.C.- 250 d.C.) incluyen ejemplos de Ahchab Rojo y Ante: Variedad sin especificar encontrada en la trinchera 5 de saqueadores en la cara este de la Estructura 8, y algunos tiestos con tratamientos de superficies que son de transición entre Joventud Rojo y Sierra Rojo.

El asentamiento en Holmul claramente estaba bien establecido para los inicios del Preclásico tardío (350 a.C.). Todas las seis trincheras de saqueo de las que se tomaron muestras en el centro del sitio produjeron cerámica del periodo Chicanel (350 a.C.- 250

d.C.), al igual que los pozos de prueba 2 y 3 en la plaza principal y el 4 frente a la Estructura 8. Ejemplos de Sierra Rojo: Variedad Sierra y de variedades incisas (Laguna Verde, incluyendo el motivo de doble línea quebrada) y Polvero Negro: Variedad Polvero son abundantes, apareciendo en platos y cuencos curvados hacia fuera, hacia dentro y de paredes abiertas, así como ollas de orificio pequeño. Hay muchos ejemplos de cuencos con reborde o lengüeta en el borde o en la parte media, con decoración de incisiones acanaladas, que tipológicamente parecerían ser tardíos dentro del Preclásico tardío con base en comparaciones con otros sitios dentro de la región (Culbert, 1993). Un ejemplo del Alta Mira Acanalado de la trinchera 6 de saqueadores (Grupo II, Edificio F) es similar a los ejemplos de Tikal (Culbert, 1993) y posee un engobe Sierra Rojo duro muy lustroso. La extensión de los tipos y variedades de cerámicas paralelas, los encontrados en los complejos cerámicos del Preclásico Tardío en otros sitios de Petén y Pasión (Adams, 1971; 1998; Culbert, 1993; Sabloff, 1975; Smith, 1955) y la presencia de Sociedad Hall Rojo: variedad Sociedad Hall, un estilo encontrado en el norte de Belice (Kosakowsky, 1987) y el Valle del Río Belice (Gifford, 1976) ilustra, que durante el Preclásico Tardío las afiliaciones cerámicas de Holmul eran a lo largo de una amplia esfera de interacción que incluye los sitios de Petén y Belice.

Uno podría haber esperado que la investigación preliminar en Holmul produjera una gran cantidad de alfarería del período "Protoclásico" dada la asociación de Holmul con la identificación original y definición del "Protoclásico". Pero por malas interpretaciones concernientes al significado del "Protoclásico", como se sugirió en otras partes (Brady et al., 1998), así como malas identificaciones de los tipos de cerámica del "Protoclásico" han nublado nuestra comprensión de la distribución cerámica de este período de tiempo. La escasez de cerámica de Holmul I encontrada en esta temporada apoya la afirmación de que los depósitos del "Protoclásico" tienen una distribución limitada y de contexto variable, incluso en sitios con colecciones bastante grandes de cerámicas del "Protoclásico" (Case, 1982; Meskill, 1992). Además, todavía no hay evidencia de un complejo cerámico funcionalmente completo para este periodo, y las cerámicas Holmul I encontradas por Merwin y Vaillant (1932) parecerían representar un sub-complejo funerario especializado, contemporáneo con las tradiciones cerámicas del Preclásico tardío y Clásico temprano, confirmando las previas investigaciones sobre la cerámica "protoclásica" de otros sitios (Brady et al., 1998). Las cerámicas decoradas rojo sobre crema encontradas en la trinchera de saqueo número 1 (Grupo III) recuerdan algunos ejemplos de las descripciones originales de Merwin y Vaillant (1932) de Holmul I, y la misma trinchera produjo cinco tuestos de Aguacate Anaranjado. Estos últimos están dentro de la tradición de Loza Lustrosa Petén del Clásico temprano, mientras que los últimos se ubican dentro de la Loza Holmul Anaranjada y representan un tratamiento con engobe sin lustre que se deriva directamente del Preclásico tardío. Además, durante este mismo periodo hay evidencia de la continua producción de cerámica monocroma roja que se acerca al lustre y dureza de las cerámicas del Clásico temprano, pero dentro del rango de color del engobe del Sierra Rojo. Se ha identificado material similar sobre el nivel de las variedades en algunos sitios (Kosakowsky, 1987) y sobre el nivel tipológico en otros (Robertson, 1980). La persistencia del tipo de cerámicas del Preclásico Tardío bien dentro del Clásico Temprano se sugirió en Belice y Yucatán (Kosakowsky y Pring, 1991; Lincoln, 1985; Robles Castellanos, 1990) y

podría explicar las pruebas más pequeñas de cerámicas que se encontraron del "Clásico Temprano" en Holmul en esta estación.

Las cerámicas del Clásico Temprano de la esfera Tzakol, no están bien representadas en las colecciones de trincheras de saqueadores en Holmul, aunque se deba al muestreo, o a la persistencia de las tradiciones del Preclásico Tardío. Hay ejemplos de monocromo rojo-naranja corroído del Clásico Temprano, dentro del rango de Águila Naranja, particularmente en Río Azul (Adams, 1999) y Tikal (Culbert, 1993), y cuerpos de tiestos negros (Balanza) de frascos con orificio pequeños, encontrados en trincheras de saqueadores 1, 2, 3 (todas en el Grupo III), y 5 (Estructura 8). Habían tiestos de un tazón trípode con base bordeada Balanza Negra erosionado en la trinchera 4 de saqueadores (Grupo III), tiestos Boletto 'Negro sobre Naranja' de la trinchera 6 de saqueadores (Grupo II, Estructura F), y tiestos Dos Arroyos Naranja Policromo, y un Yaloche Crema Policromo de la trinchera 1 de saqueadores (Grupo III). Además, el pozo de prueba 4 frente a la Estructura 8 produjo un cuenco erosionado con reborde en la base que por su forma pertenece al Clásico temprano. La limitada muestra indica un conjunto cerámico típico para cualquier sitio del Petén durante el Clásico temprano (Culbert, 1993).

Hay abundante evidencia de cerámicas del Clásico tardío en casi todas las colecciones de superficie y pozos de prueba del centro del sitio, y de colecciones de superficie en trincheras de saqueo en una estructura residencial externa con forma de L, a unos 1.2 km al sudeste del centro del sitio. Las trincheras de saqueo 1 (Grupo III), 4 (Grupo III) y 5 (Estructura 8) produjeron cerámicas policromas de los grupos cerámicos Saxche y Palmar, así como tiestos de Tinaja Rojo (y Subin Rojo), Achote Negro, Cambio Sin Engobe y Encanto Estriado y platos rojos con reborde similares al Mountain Pine Red en Barton Ramie en Tepeu I, pero con una pasta local más que de ceniza (Gifford, 1976). La cerámica policroma consiste en formas de vasija estándar Tepeu, incluyendo los tipos Saxche y Palmar que aparecen en forma de platos con reborde en Tepeu 1, pequeños barriles y cuencos de lados redondos en Tepeu 1 y 2, y una preferencia por cilindros en Tepeu 2. Muchos de los cuencos y cilindros están decorados con seudo glifos sobre la parte exterior del borde, y otros elementos del diseño incluyen grecas escalonadas estilizadas, diseños piramidales, florales, de Ahau y de estera, todos ellos comúnmente representados en las cerámicas policromas del Clásico tardío de muchos sitios del Petén y de Belice (Adams, 1971; Culbert, 1993; Reents-Budet et al., 1994; Gifford, 1976; Sabloff, 1975; Smith, 1955). En un caso, en la estructura externa con forma de L, un plato muy erosionado Palmar Anaranjado Policromo con reborde y base anular parece haber tenido una secuencia primaria estándar que ya no se puede leer alrededor del interior del borde, y un diseño de serpiente en el interior de la base. Otro barril Palmar Anaranjado Policromo de la misma estructura, presenta elementos de diseño similares a la cerámica de Altun Ha (Reents-Budet et al., 1994: Figura 5.42), aunque no tiene el fondo característico negro o amarillo-crema.

En la trinchera de saqueo 1 (seis tiestos) y en la estructura externa con forma de L (dos tiestos) hubo una pequeña cantidad de Policromo Cabrito Crema: Variedad Cabrito (o Zacatel Crema Policromo: Variedad Cabrito), un tipo cerámico al que frecuentemente se refiere en la literatura como cerámica de "estilo Holmul" (Reents-Budet et al., 1994)

porque fue descubierta en entierros en Holmul (Merwin y Vaillant, 1932: Figura 9b). Es quizás confuso, que incluso en esta estación preliminar, se recobre tan poca cerámica de "estilo Holmul", pero estos hallazgos soportan investigaciones anteriores que han dado pistas sobre el "estilo Holmul", es de hecho una tradición de producción de cerámicas a lo largo de una amplia región del oriente de Guatemala y el oeste de Belice (Reents-Budet et al., 1994). Los muchos distintos estilos dentro de la categoría de cerámicas "de estilo Holmul", y los análisis instrumentales de activación de neutrones que demuestran múltiples centros de producción (Reents-Budet et al., 2000), cuando se consideran a la luz de la escasez de este tipo de cerámica en los trabajos recientes en Holmul, podrían sugerir que este sitio no fue una localidad importante de producción para el Policromo Cabrito Crema, a pesar de haber sido nombrado para el sitio.

La ubicuidad de policromos estilo Petén normal, de grupos cerámicos Saxche y Palmar, así como rojo monocromo tradicional y negro (Grupos Tinaja y Achote respectivamente), y tipos sin-engobe de la esfera Tepeu sugiere que las conexiones Holmul a los sitios de Petén al oeste eran de importancia superior durante el Clásico Tardío. La presencia de algunas cerámicas de "estilo Holmul", producidas en una región más amplia que abarca sitios del Valle del Río Belice, nos llevaría a sospechar que la posición de Holmul en el extremo oriental del Petén y al alcance de muchos sitios del norte de Belice y del Valle del Río Belice, le permitió abarcar más de una esfera de influencia cerámica durante el Clásico tardío.

Finalmente, de la estructura externa con forma de L hay ejemplos de policromos geométricos mal elaborados que recuerdan al Policromo Benque Viejo (Gifford, 1976), aunque hechos con una pasta local más que la loza Vinaceous Tawny (color vinoso tostado). Estos también se parecen a los ejemplos de los Policromos Zacatel Crema del complejo Eznab de Tikal (Culbert, 1993) que claramente son de fecha Tepeu 3. Más evidencia de ocupación en Holmul, al menos durante el Clásico terminal, incluye cuencos Subin Rojo (en la trinchera de saqueo 1 y en la estructura externa con forma de L), dos pequeños tiestos de cuerpo que podrían ser plomizo (trinchera de saqueo 1) y un tiesto pequeño de cuerpo de una pasta gris fina (en la estructura externa con forma de L) que se parece al Tres Naciones Gris, un tipo de Tepeu 3 del área del Río Pasión (Sabloff, 1975). Todavía no hay evidencia de ocupación postclásica en Holmul con base en el trabajo de la temporada de 2000, aunque un cuenco trípode Tinaja Roja equivale formalmente a ejemplos del Clásico tardío terminal o Postclásico temprano de los complejos Spanish Lookout y New Town temprano de Barton Ramie (Gifford, 1976).

Direcciones para la Investigación Futura de la Cerámica

Claramente todavía hay muchas preguntas sin responder sobre las cerámicas de Holmul, mismas que una temporada preliminar apenas puede empezar a examinar. A nivel interior del sitio, el trabajo futuro deberá considerar e identificar la más temprana ocupación, la naturaleza del conjunto de artefactos del Protoclásico y cómo se relaciona con los complejos cerámicos del Preclásico y del Clásico temprano, y hasta

qué tan tarde fue ocupado Holmul. Este análisis inicial ha vislumbrado de manera fascinante las conexiones políticas de Holmul con otros sitios dentro de una amplia región, y la ubicación del sitio dentro del parteaguas del Río Hondo del norte de Belice y en el extremo oriental del núcleo del Petén que se refleja en la cerámica que muestra afinidades con ambas regiones geográficas. Las futuras investigaciones sobre las cerámicas de Holmul tienen el potencial de elucidar el crecimiento de la complejidad social en este centro regional menor y de informar sobre el papel que Holmul pudo haber tenido en las relaciones sociopolíticas interregionales, así como rescatar estos importantes datos del considerable saqueo que ha impactado a Holmul al igual que a otros sitios Mayas del Petén.

Lista de Tipos y Variedades de Cerámicas

Esfera Mamom Preclásico Medio

Joventud Rojo: Variedad Sin Especificar(?)

Esfera Chicanel Preclásico Tardío

Achiotes Sin Engobe: Variedad Achiotes

Sapote Estriado: Variedad Sapote

Ahchab Rojo y Ante: Variedad Sin Especificar

Sierra Rojo: Variedad Sierra

Laguna Verde Inciso: Variedad Acanalada Inciso

Alta Mira Acanalado: Variedad Alta Mira

Puletan Rojo y Sin Engobe: Variedad Puletan

Sociedad Hall Rojo: Variedad Sociedad Hall

Polvero Negro: Variedad Polvero

Esfera Parque Floral "Protoclásico"

Sin Nombre Rojo-sobre-Crema(?)

Aguacate Naranja: Variedad Aguacate

Esfera Tzakol Clásico Temprano

Quintal Sin Engobe: Variedad sin Especificar

Triunfo Estriado: Variedad Triunfo

Águila Naranja: Variedad Águila

Balanza Negra: Variedad Balanza

Lucha Inciso: Variedad Lucha

Dos Arroyos Naranja Policromo: Variedad Dos Arroyos

Boleto Negro sobre Naranja: Variedad Sin Especificar

Yaloche Crema Policromo: Variedad Yaloche

Esfera Cerámica Tepeu del Clásico Tardío

Cambio Sin Engobe: Variedad Cambio

Encanto Estriado: Variedad Encanto

Montaña Pino Rojo: Variedad Sin Especificar(?)

Tinaja Roja: Variedad Tinaja
Subin Rojo: Variedad Sin Especificar
Cameron Inciso: Variedad Sin Especificar
Chaquiste Impreso: Variedad Sin Especificar
Achote Negro: Variedad Achote
Saxche Naranja Policromo: Variedad Saxche
Palmar Naranja Policromo: Variedad Palmar
Zacatel Crema Policromo: Variedad Zacatel
Cabrito Crema Policromo: Variedad Cabrito
Tres Naciones Gris: Variedad Sin Especificar(?)
Plumbate Sin Nombre(?)

Agradecimientos

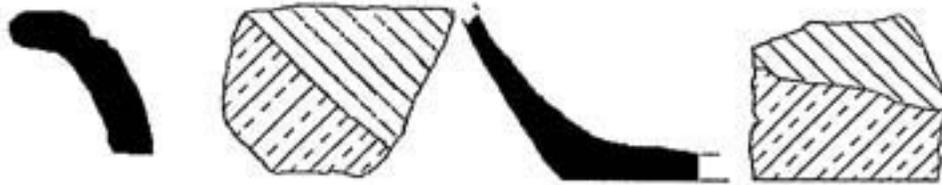
La financiación para la estación del 2000 de Holmul fue proporcionada por la Sociedad Geográfica Nacional (Subvención #6349-98), La Fundación para el Avance de Estudios Mesoamericanos, Inc. (FAMSI), y la Fundación Ahau (Subvención #9904). Gracias especiales a Peter Harrison y la Fundación Ahau por mis gastos de viaje a Guatemala.

Me gustaría agradecer a Francisco Estrada Belli, director del proyecto, y la Lic.da Nora López del Instituto de Antropología e Historia de Guatemala por proporcionar la única oportunidad para trabajar en las cerámicas Holmul.

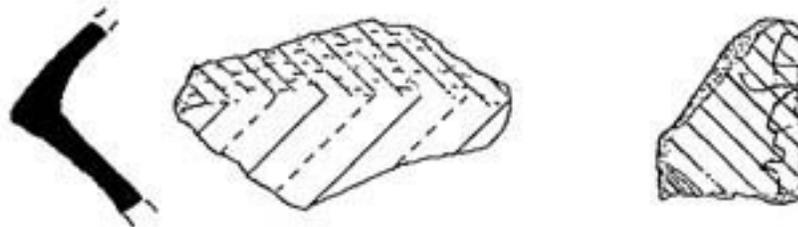
Este trabajo no se hubiera podido completar sin el apoyo, emocional, intelectual, y físico de Marc Wolf, Eelco Wolf, Jason Gonzalez y Ryan Mongelluzzo.

Gracias especiales a Jon Lohse y David Driver por ayudar "a recoger los pedazos". El consejo sobre cerámica amablemente lo proporcionó Pat Culbert, Laura Levi, Lisa LeConte, Dorie Reents-Budet y Kerry Sagebiel, pero cualquier error u omisiones son mi responsabilidad.

Ilustraciones



(a) Ahchab Red and Buff: Variety Unspecified



(b) Joventud Red or Sierra Red
(mushroom stand form and graffiti)

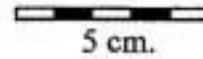
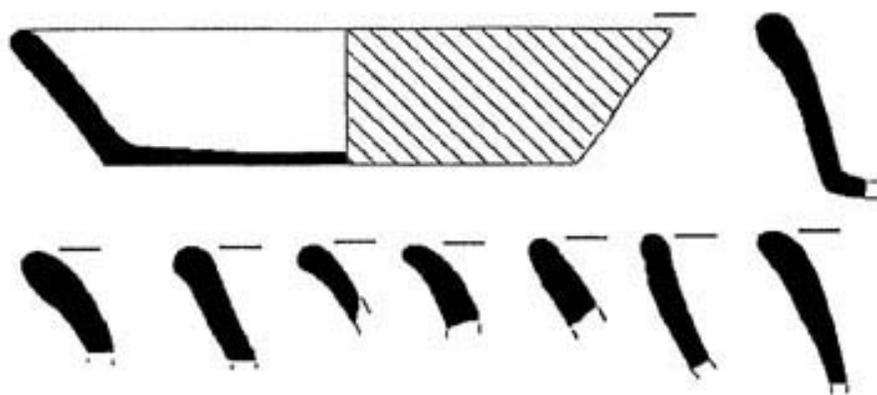
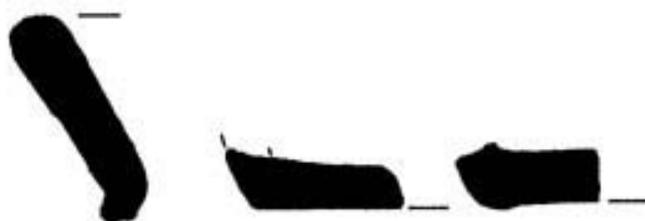


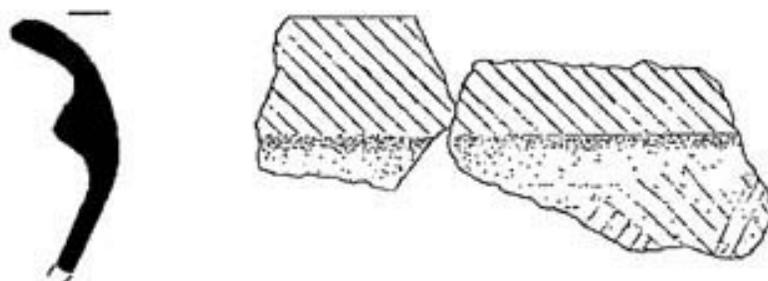
Figura 1. Mediano Tardío a Preclásico Tardío: Cerámicas de las esferas Mamom y Chicanel



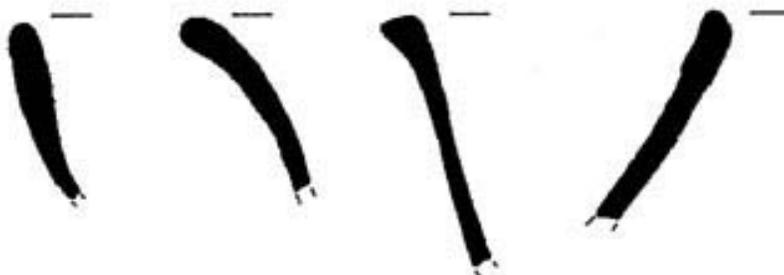
(a) Sierra Red: Sierra Variety



(b) Society Hall Red: Society Hall Variety



(c) Puletan Red and Unslipped: Puletan Variety



(d) Polvero Black: Polvero Variety

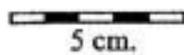
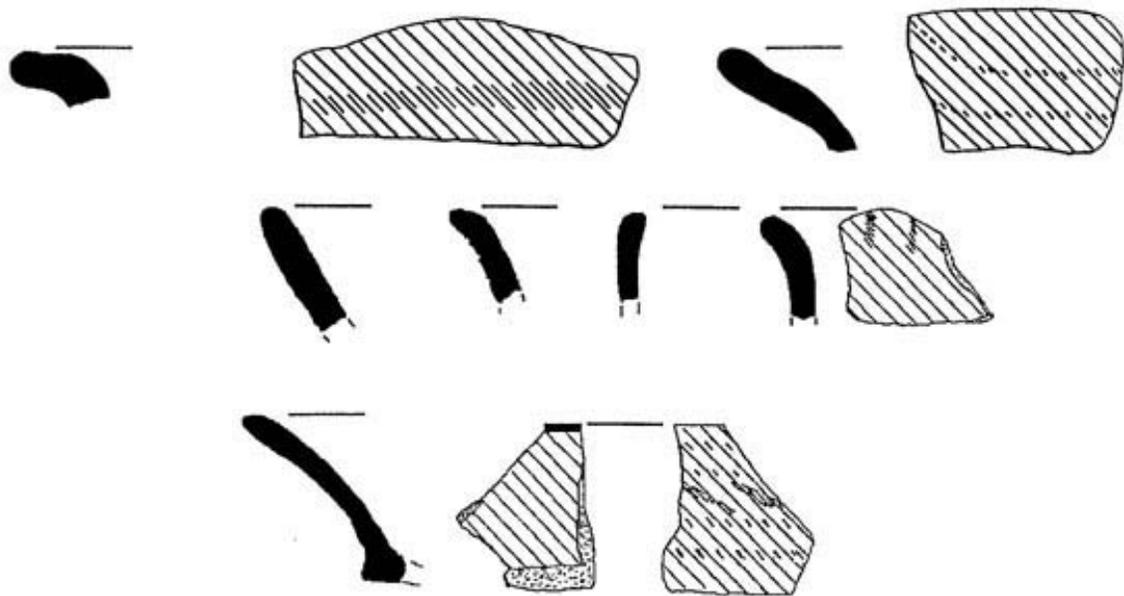
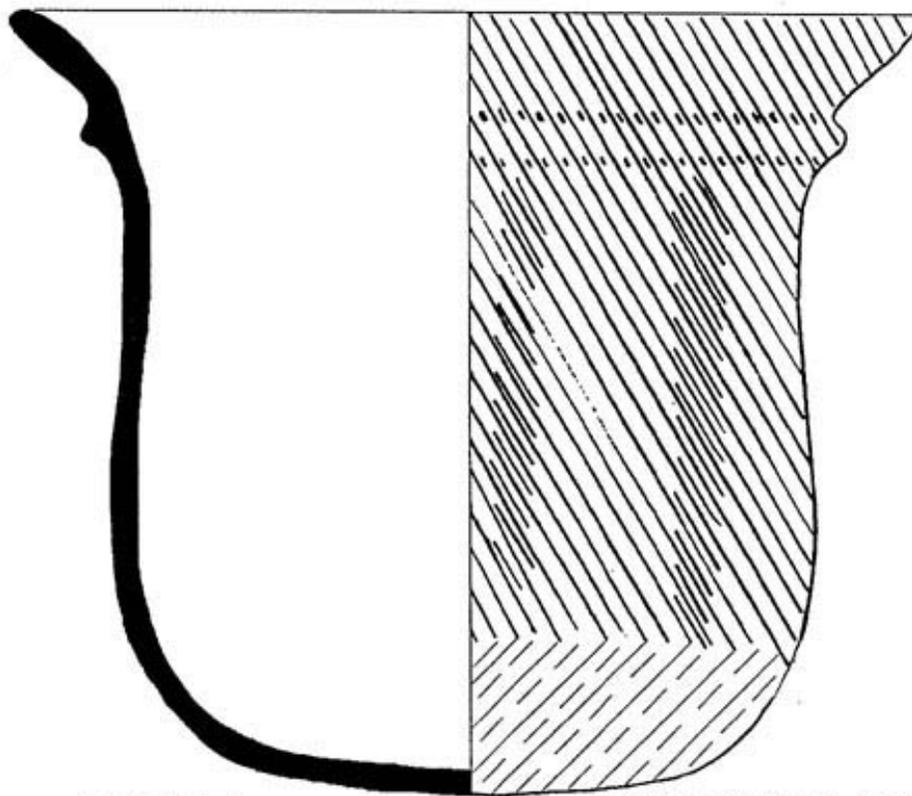


Figura 2. Preclásico Tardío: Cerámicas de la esfera Chicanel



(a) Laguna Verde Incised: Grooved Incised Variety



5 cm.

(b) Alta Mira Fluted: Alta Mira Variety

Figura 3. Preclásico Tardío: Cerámicas de la esfera Chicanel

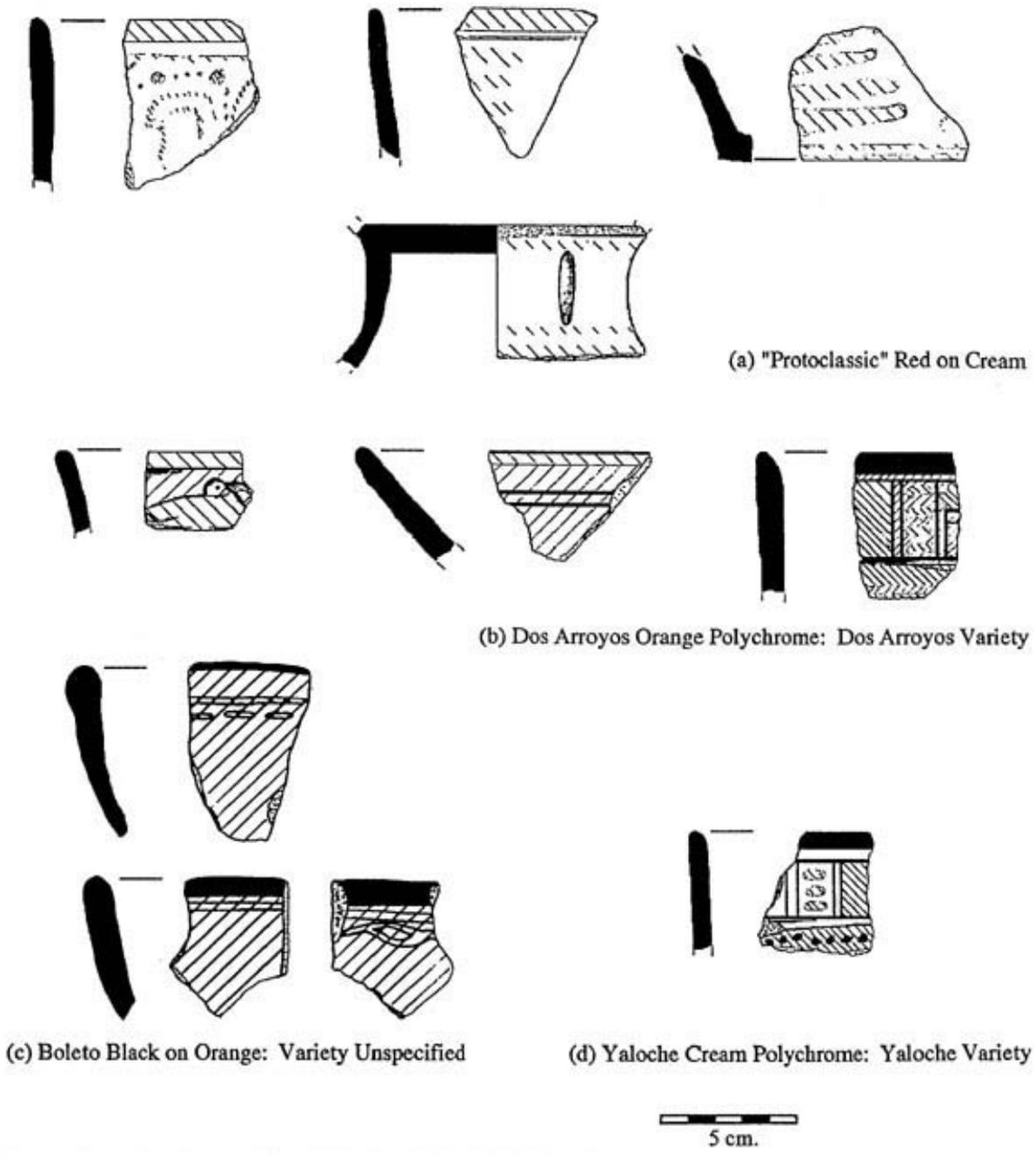
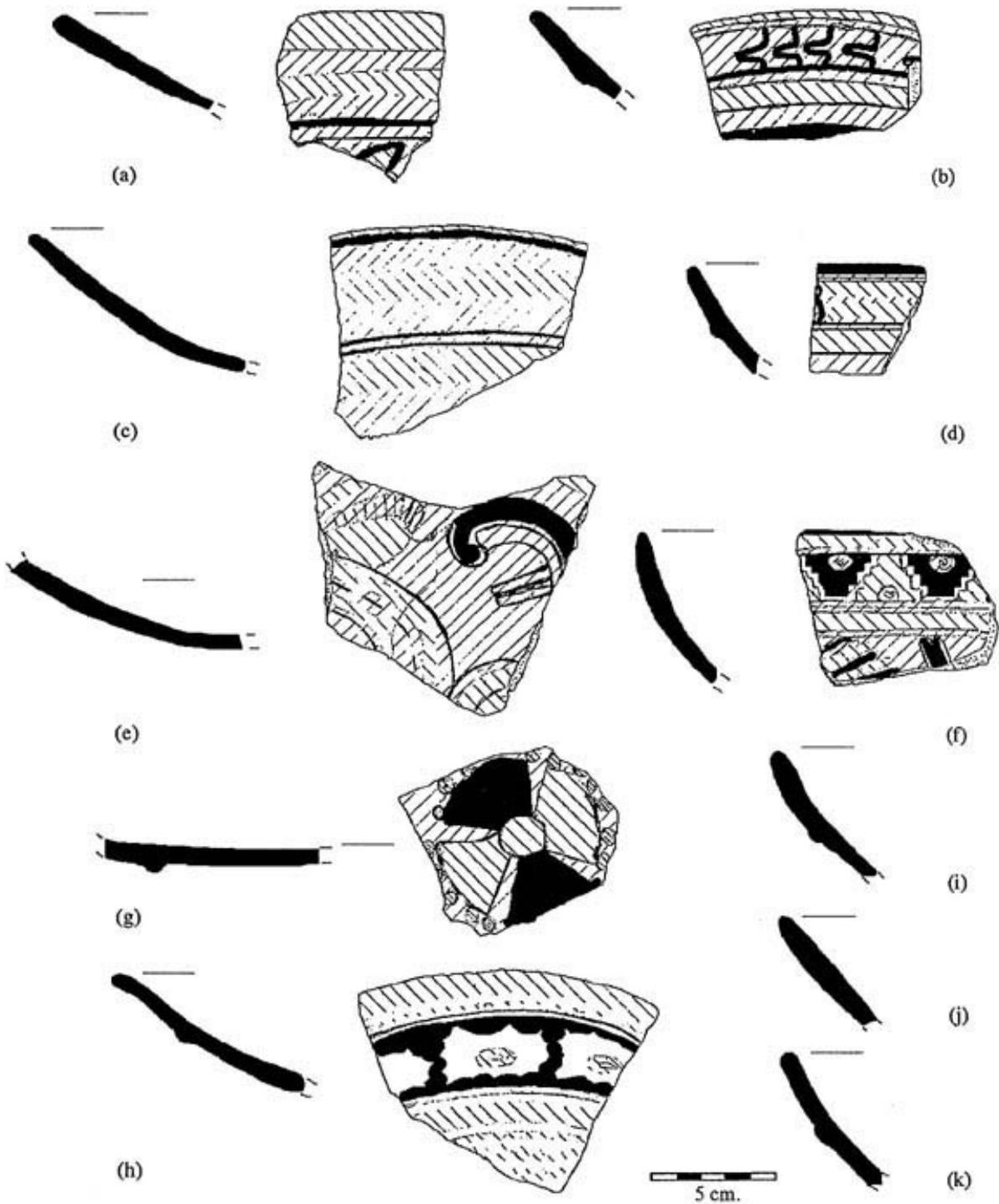
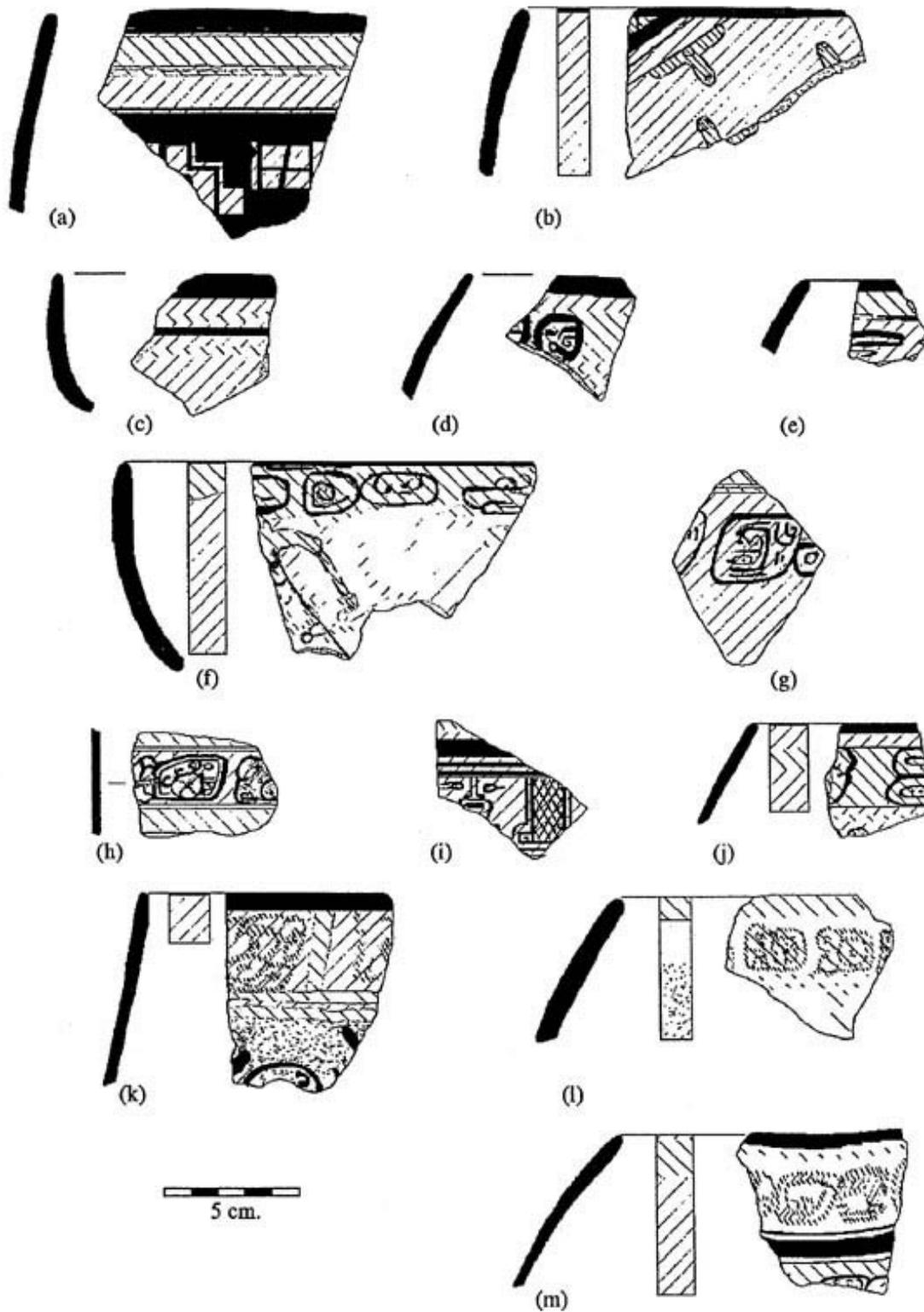


Figura 4. Clásico Temprano: Cerámicas de las esferas Parque Floral y Tzakol



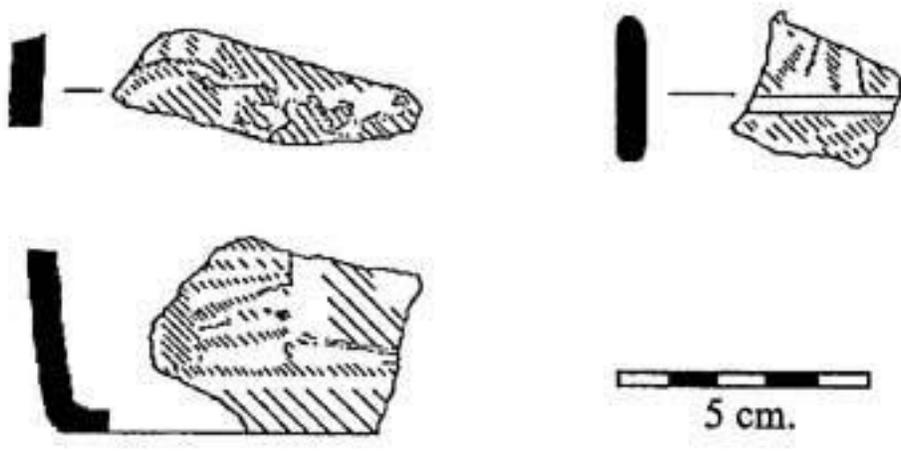
(a-g) Saxche Orange Polychrome: Saxche Variety (h) Juleki Cream Polychrome: Juleki Variety
 (i-k) "Mountain Pine Red"

Figura 5. Clásico Tardío: Cerámicas de la esfera Tepeu 1



(a-g) Saxche Orange Polychrome: Saxche Variety, (h-j) Palmar Orange Polychrome: Palmar Variety, (k-m) Zacatel Cream Polychrome: Zacatel Variety

Figura 6. Clásico Tardío: Cerámicas de la esfera Tepeu 1/2



Cabrito Cream Polychrome: Cabrito Variety

Figura 7. Clásico Tardío: Cerámicas de la esfera Tepeu

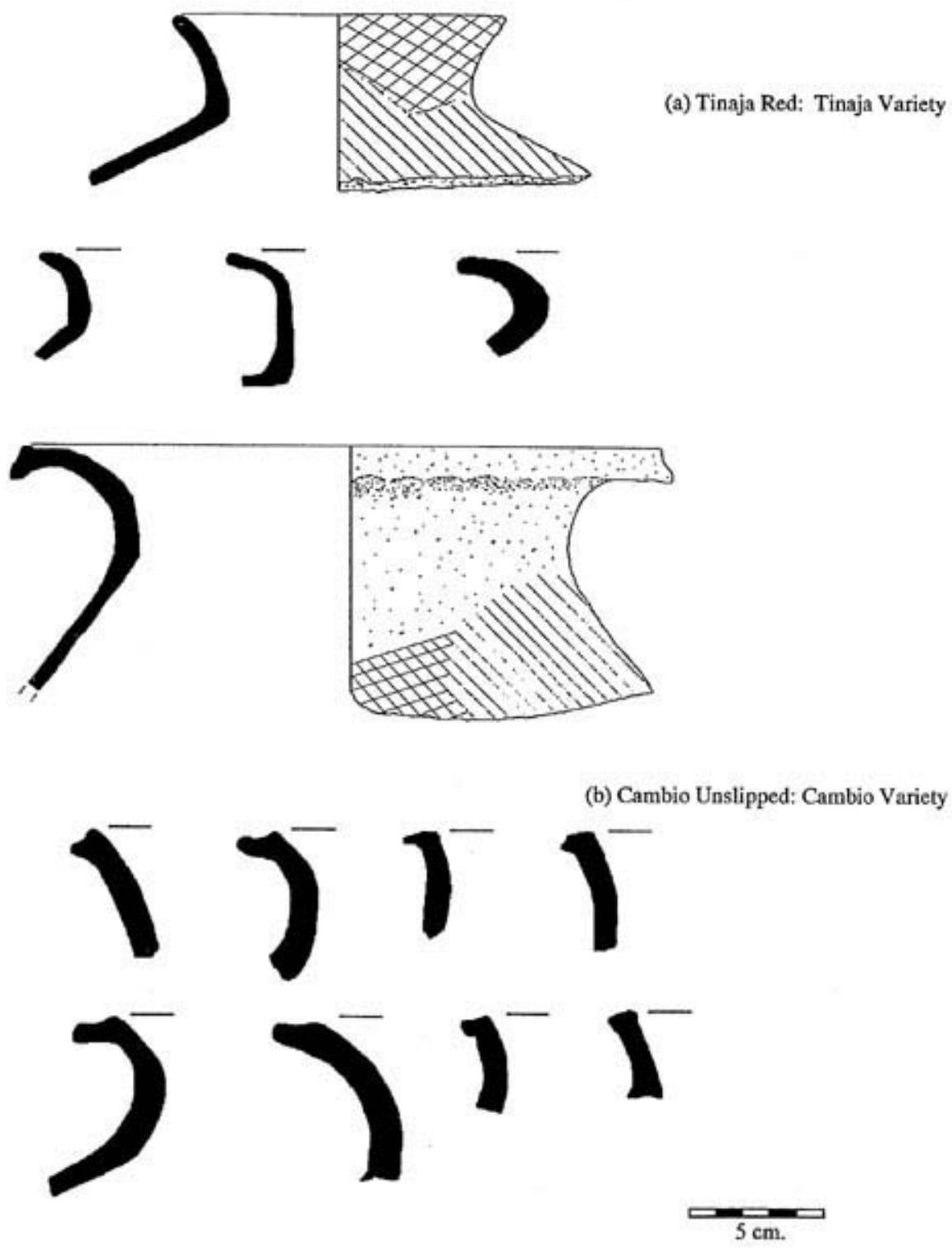


Figura 8. Clásico Tardío: Cerámicas de la esfera Tepeu 2/3

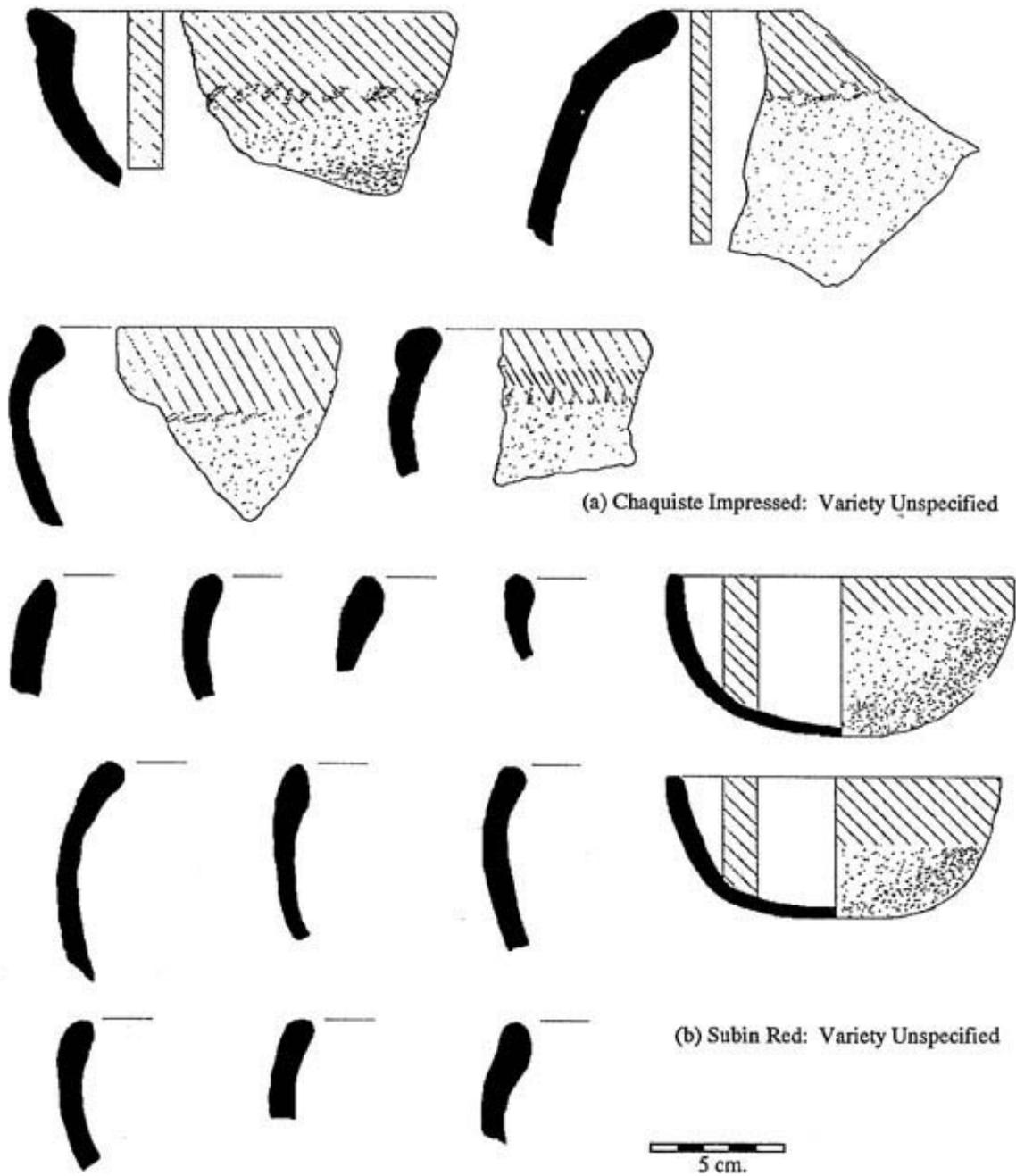
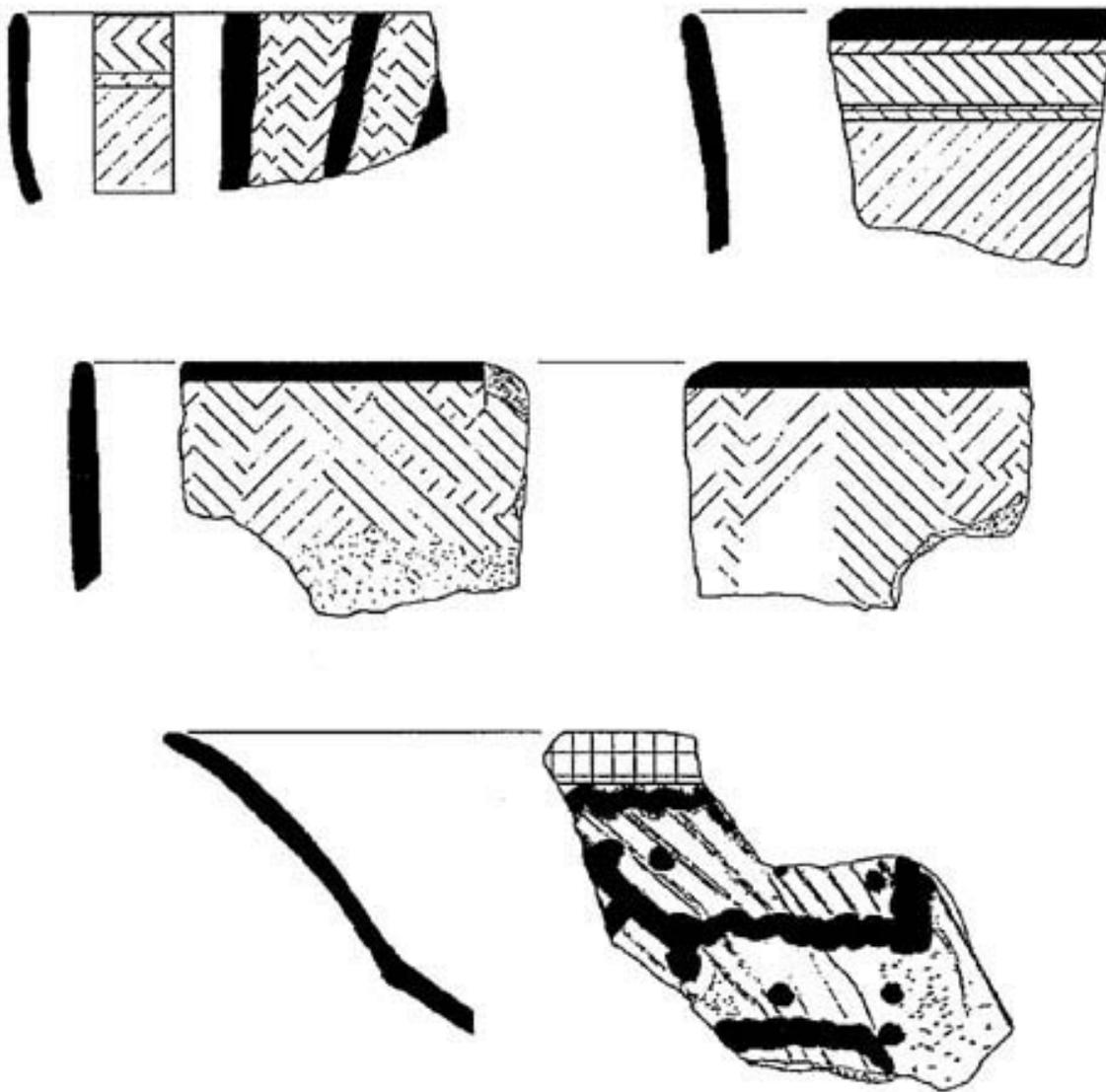


Figura 9. Clásico Tardío: Cerámicas de la esfera Tepeu 2/3



Unnamed polychromes

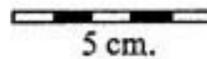


Figura 10. Clásico Tardío: Cerámicas de la esfera Tepeu 3



(a) Tinaja Group: Incised Red



(b) Tinaja Group: Black on Red

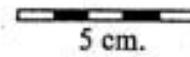


Figura 11. Clásico Tardío: Cerámicas de la esfera Tepeu 3

Referencias Citadas

Adams, R.E.W.

1999 *Río Azul. An Ancient Maya City*. University of Oklahoma Press, Norman.

1971 *The Ceramics of Altar de Sacrificios*. Papers of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology 63(1). Harvard University, Cambridge, MA.

Ball, J.W. y J.T. Taschek

1991 Late Classic Lowland Maya Political Organization and Central-Place Analysis. New Insights from the Upper Belize River Valley. *Ancient Mesoamerica* 2:149-165.

Brady, J.E., J.W. Ball, D.C. Pring, R.A. Housley, y N. Hammond

2002 The Lowland Maya "Protoclassic": A Reconsideration of its Nature and Significance. *Ancient Mesoamerica* 9(1998):17-38.

Case, R.P.

2002 Type: Variety Analysis and the Protoclassic Ceramics of El Pozito, Belize: A Critical Review. Unpublished Master's Thesis. Department of Anthropology, San Diego State University, San Diego, CA.

Culbert, T.P.

1993 *The Ceramics of Tikal: Vessels from the Burials, Caches, and Problematical Deposits*. Tikal Report No. 25, Part A. University Museum Monograph 81. University of Pennsylvania, The University Museum, Philadelphia.

Ford, A. y C. Miller

1997 Creación de La Reserva Arqueológica El Pilar en Guatemala y Belice: Un Nuevo Concepto de Rescate Para La Selva Maya. *El X Simposio de Arqueología Guatemalteca. Museo Nacional de Arqueología, Guatemala*. Julio, 1996. J.P. La Porte y H. Escobedo, (eds.), pp. 417-426. Guatemala City.

Gifford, J.C.

1976 *Prehistoric Pottery Analysis and the Ceramics of Barton Ramie in the Belize Valley*. Memoirs of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology. Vol. 18. Harvard University, Cambridge.

Hammond, N.

1984 Holmul and Nohmul: A Comparison and Reassessment of Two Maya Lowland Protoclassic Sites. *Cerámica de Cultura Maya*, Vol. 13:1-17.

Kosakowsky, L.J.

1987 *Preclassic Maya Pottery at Cuello, Belize*. Anthropological Papers of the University of Arizona 47. University of Arizona Press, Tuscon.

Kosakowsky, L.J. and D.C. Pring

1991 Ceramic Chronology & Typology. En *Cuello: An Early Maya Community in Belize*, ed. by N. Hammond, (ed.), pp. 60-69. Cambridge University Press, England.

LaPorte, J.P.

1995 Preclásico a Clásico en Tikal: Proceso de Transformación en Mundo Perdido. En *The Emergence of Lowland Maya Civilization*, ed. by N. Grube, pp. 17-33. Acta Mesoamerica No. 8. Verlag von Flemming, Berlin.

Lincoln, C.E.

1985 Ceramics and Ceramic Chronology. En *A Consideration of the Early Classic Period in the Maya Lowlands*, ed. by G.R. Willey y P. Matthews, pp. 55-94. Publication No. 10. Institute for Mesoamerican Studies, SUNY, Albany.

Lothrop, S.K.

1927 *Pottery Types and Their Sequence in El Salvador*. Museum of the American Indian, Heye Foundation. Indian Notes and Monographs. Vol. 1, No. 4. New York.

Meskill, F.K.

1992 *Ceramics and Context: A Protoclassic Perspective from the Sites of Kichpanha and Colha*. Unpublished Master's Thesis, Department of Athropology, University of Texas, San Antonio.

Merwin, R.E. y G.C. Vaillant

1932 *The Ruins of Holmul, Guatemala*. Memoirs of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology. Vol. 3, No. 2. Harvard University, Cambridge.

Pring, D.C.

1977 Influence or Intrusion? The Protoclassic in the Maya Lowlands. En *Social Process in Maya Prehistory*, N. Hammond (ed.). pp. 135-65. Academic Press, London.

1995 The Holmul I Style in the Maya Lowlands. Unpublished ms. in possession of author.

Reents-Budet, D.

1991 The "Holmul Dancer" Theme in Maya Art. En *VI Palenque Round Table*, V.M. Fields (ed.). pp. 217-222. University of Oklahoma Press, Norman.

1985 *The Holmul Style Classic Maya Pottery*. Unpublished Ph.D. dissertation. Department of Art, University of Texas, Austin.

Reents-Budet, D., J.W. Ball, R.L. Bishop, V.M. Fields y B. MacLeod

1994 *Painting the Maya Universe: Royal Ceramics of the Classic Period*. Duke University Press, Durham, N.C.

Reents-Budet, D., R.L. Bishop, J.T. Taschek, and J.W. Ball

2000 Out of the Palace Dumps. Ceramic production and use at Buenavista del Cayo. *Ancient Mesoamerica* 11(2000):99-121.

Robertson-Freidel, R.A.

1980 The Ceramics from Cerros: A Late Preclassic Site in Northern Belize. Unpublished Ph.D. dissertation. Department of Anthropology. Harvard University, Cambridge, MA.

Robles-Castellanos, J.F.

1990 La secuencia cerámica de la región de Coba, Quintana Roo. Colección Científica (Serie Arqueología), Instituto Nacional de Antropología e Historia México.

Sabloff, J.A.

1975 *Excavations at Seibal, Department of Petén, Guatemala: Ceramics*. Memoirs of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology Vol. 13(2). Harvard University, Cambridge.

Samayoa, O.Q.

1996 El programa de Rescate del Subproyecto Triángulo Yaxhá-Nakum-Naranjo. En *El IX Simposio de Arqueología Guatemalteca. Museo Nacional de Arqueología, Guatemala*. Julio, 1995. J.P. La Porte and H. Escobedo, (eds.), pp. 25-35. Guatemala City.

Smith, R.E.

1955 *Ceramic Sequence at Uaxactún, Guatemala*. Middle American Research Institute, Publication No. 20. Tulane University, New Orleans.

Vaillant, G.C.

1927 *The Chronological Significance of Maya Ceramics*. Ph.D. dissertation. Harvard University, Cambridge.

Willey, G.

1977 The Rise of Maya Civilization: a summary view. En *The Origins of Maya Civilization*, R.E.W. Adams (ed.). pp. 383-4423. University of New Mexico Press, Albuquerque.