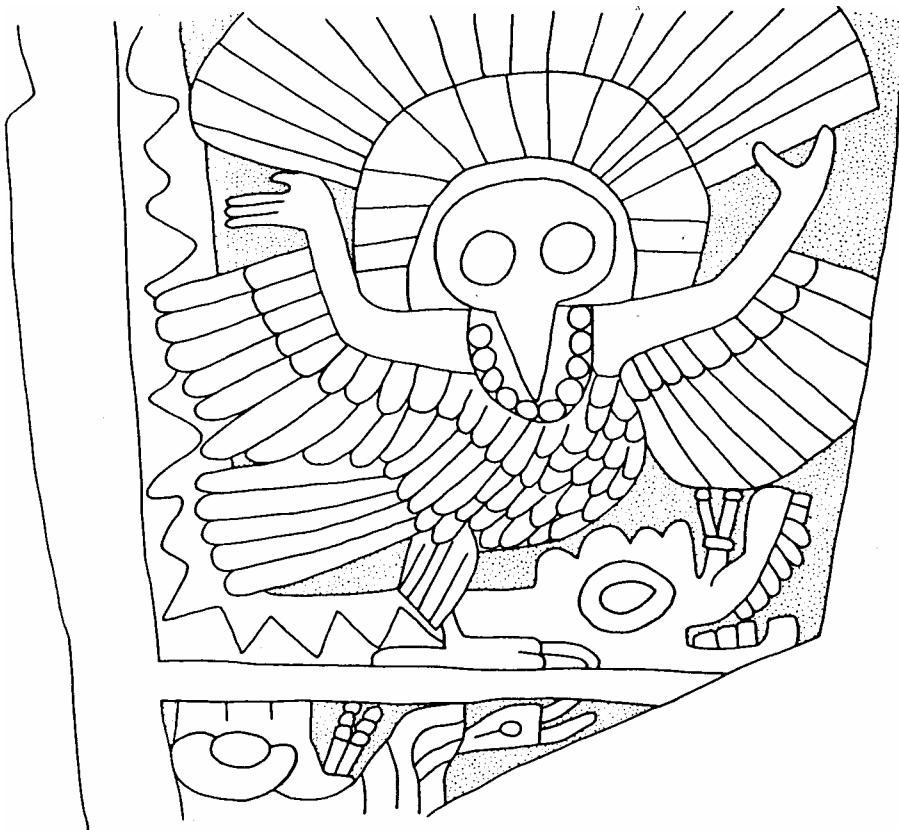


YAXUNA ARCHAEOLOGICAL SURVEY

A REPORT OF THE 1989 FIELD SEASON and Final Report of Phase One

by David A. Freidel
 Charles Suhler
 Ruth Krochock

Spanish Translation by
Valentina Martinez Arrata



PROJECT UNDER THE AUSPICES OF:
Institute Nacional de Antropologia e Historia
Southern Methodist University

PROJECT SUPPORTED BY:
National Endowment for the Humanities
National Geographic Society
Selz Foundation
Citizens of Dallas, Texas

YAXUNA ARCHAEOLOGICAL SURVEY

A REPORT OF THE 1989 FIELD SEASON

and Final Report on Phase One.

June 1990

**by David A. Freidel
Charles Suhler
Ruth Krochock**

**Spanish Translation by:
Valentina Martinez Arrata**

**PROJECT UNDER THE AUSPICES OF:
Institute Nacional de Antropología y Historia
Southern Methodist University**

**PROJECT SUPPORTED BY:
National Endowment for the Humanities
National Geographic Society
Selz Foundation
Citizens of Dallas, Texas**

TABLE OF CONTENTS

English Language Version:

Section One: Introduction (David Freidel)

- 1.1 The Summer 1989 Season, page 1
- 1.2 General Observations, page 1
- 1.3 The Base Map, page 1;

Section Two: Models and Results: The Late Phase at Yaxuna (David Freidel)

- 2.1 Terminal Classic Yaxuna, page 2
- 2.2 Yaxuna as a Frontier Town, page 2
- 2.3 Terminal Classic data of the 1989 Season, page 3

Section Three: Models and Results, the Early Phase at Yaxuna (David Freidel)

- 3.1 Early Phase Data, 1989 Season, page 4
- 3.2 The Southern Acropolis and Structure 5E-19, page 4
- 3.3 Early Architectural Design and Site Plan, page 5
- 3.4 A Model for Early Phase Yaxuna, page 6

Section Four: Description of the 1989 Excavations (Charles Suhler)

- 4.1 Operation 1, page 7
- 4.2 Operation 2, page 7
- 4.3 Operation 3, page 8
- 4.4 Operation 4, page 8
- 4.5 Operation 5, page 9,
- 4.6 Operation 6, page 9
- 4.7 Operation 7, page 9
- 4.8 Operation 8, page 10
- 4.9 Operation 9, page 10
- 4.10 Operation 11, page 10
- 4.11 Operation 12, page 10
- 4.12 Operation 13, page 11

Section Five: Residential Settlement Patterns (Charles Suhler)

- 5.1 General Observations, page 11
- 5.2 Chich Mounds, page 11

- 5.3 Foundation Braces, page 11
- 5.4 Terraces, page 11
- 5.5 Boulder-Lined Platforms, page 12
- 5.6 Floor Construction Techniques, page 12
- 5.7 Walls, 12

Section Six: Iconographic Investigations (Ruth Krochock)

- 6.1 Introduction, page 12
 - 6.2 Stela 1, Yaxuna, page 13;
 - 6.3 Terminal Classic Bas-Relief's, Chichén Itzá and the Yaxuna Area, 13
- Spanish Language Version:

Primeria Sección: Introducción

- 1.1 La Temporada de 1989, page 16
- 1.2 Observaciones Generales, page 16
- 1.3 El Mapa Base, 17

Sección 2: Modelos y Resultados: La Fase Tardía en Yaxuna

- 2.1 El Clásico Terminal en Yaxuna, page 17
- 2.2 Yaxuna como un Pueblo Fronterizo, page 17
- 2.3 Los Datos del Clásico Terminal de la Temporada de 1989, page 18

Sección 3: Modelos y Resultados: La Fase Temprana en Yaxuna

- 3.1 Datos de la Fase Temprana obtenidos durante la Temporada de 1989, page 20
- 3.2 El Acropólis del Sur y la Estructura 5E-19, page 20
- 3.3 El Diseño Temprano de la Arquitectura y Plan del Sitio, 21
- 3.4 Modelo para la Fase Temprana Yaxuna, 22

Sección 4: Descripción de las Excavaciones de 1989

- 4.1 Operación 1, page 23
- 4.2 Operación 2, page 24
- 4.3 Operación 3, page 24
- 4.4 Operación 4, page 25
- 4.5 Operación 5, page 25
- 4.6 Operación 6, page 26
- 4.7 Operación 7, page 26
- 4.8 Operación 8, page 26

- 4.9 Operación 9, page 27
- 4.10 Operación 11, page 27
- 4.11 Operación 12, page 27
- 4.12 Operación 13, page 27

Sección 5: Los Patrones de Asentamiento Residenciales

- 5.1 Observaciones Generales, page 28
- 5.2 Elevaciones Chich, page 28
- 5.3 Fundadones de Soporte, page 28
- 5.4 Terrazas, page 28
- 5.5 Sub-Estructuras, page 28

Sección 6: Investigaciones Iconográficas Durante la Temporada de 1989

- 6.1 Introducción, page 29
- 6.2 Chichén Itzá y Yaxuna, page 30

References, page 33

List of Figures

YAXUNA, 1989

- Figure 2:** Plan of Op 1, Str. 6E-13, level 1, showing remains of the Postclassic Shrine;
- Figure 3:** Plan of the Postclassic Shrine, **Op 1**, Str. 6E-13
- Figure 4:** Sketch of Structures 6F-15 and 16, the Ballcourt, showing the location of Op 2
- Figure 5:** Profile of Op 2A in the ballcourt
- Figure 6:** Sketch of Structure 5E-75 and related structures, showing location of Op 3
- Figure 7:** Profile of Op 3B showing construction of Terminal Classic building on Early Classic platform
- Figure 8:** Section of wall on Structure 5E-75
- Figure 9:** Plan of stairway fall in Op 3C, 5E-75
- Figure 10:** **Op 4A**, Structure 6F-37, a Postclassic Shrine
- Figure 11:** Op 5A, Structure 5E-19, west wall profile showing the three construction phases
- Figure 12:** Plan of Structure 5E-19-3rd, **Op 5A**
- Figure 13:** Profile of Sacbe 1 in Op 6A at juncture with Structure 6E-13
- Figure 14:** Plan of masonry debris and stucco slump of ruined facade on the south face of Stucture 4E-5.
- Figure 15:** Elevation of Structure 4E-5
- Figure 16:** Plan of Terminal Classic mason's walls and building platform on summit of Structure 5F-3, **Op 8A**
- Figure 17:** Profile of **Op 8A**, Str. 5F-3, north wall
- Figure 18:** Profile of **Op 8A**, Structure 5F-3, west wall
- Figure 19:** Plan of Op 8A, Structure 5F-3-2nd, ruined summit building platform.
- Figure 20:** Profiles of Structure 6E-2, summit exposure on the largest pyramid in the eastern acropolis.
- Figure 21:** Plan of ground-level foundation brace 5E-84
- Figure 22:** Profiles of excavation in the summit of Structure 6F-3, the largest pyramid in the northern acropolis.
- Figure 23:** Profile of excavation in Structure 6E-14, the center-point platform of the civic-religious plan of Yaxuna
- Figure 24:** Stela 1, Yaxuna

Figure 25: Str 3D4, Chichen Itza, after Ruppert

Figure 26: Panels of Str 3D4, Chichen Itza, rendered by R. Krochock

Figure 27: Great Ballcourt panel, Chichen Itza

Figure 28a: Great Ballcourt stone, Chichen Itza

Figure 28b: Sacrifice processional scene, Chichen Itza

Figure 28c: Temple of the Warriors dais scene, Chichen Itza

Figure 29: Yaxuna, Chichen Itza and satellite sites in the area

Figure 30: Processional scene from X'telhu

Figure 31: Processional scene from Popola

Figure 32: Halakal Lintel

Figure 33: Battle Disks from Chichen Itza

Figure 34: Popola Monument 5.

Section One: Introduction

1.1 The Summer 1989 season

Yaxuna, "first house" in Yucatec Maya, is the name of a village of ninety-five families on the eastern edge of a large ruin of the same name 20 km southwest of the famous city of Chichén Itzá. For Maya archaeologists, Yaxuna ruin is known as the site where the famous 100 km long stone road from Cobá comes to an end. For the Maya, the land between the mounded ruins is favored ejido, commonly held farmland belonging to the village. Landsat imagery confirms this as a computer-enhanced splotch of red where villagers have concentrated their fields of corn, squash, beans, watermelons and fodder grass on the relatively clear spaces between ancient homes and temples.

The summer of 1989 brought disaster to Yucatán in the form of a severe drought and a rare opportunity for the Yaxuna Archaeological Project in its third brief season. The farmers burned over much of the archaeological settlement in late Spring and planted in anticipation of June rains. The rains did not come until August. The normally green landscape reverted to red dust and dead yellow weeds, revealing ground-level stone walls of houses, broken pottery trash and other archaeologically interesting features with spectacular clarity. As a result, the project focused its effort on this site, completing the 1 sq km sample of the settlement, extending this topographic base map to include portions of the adjacent western 500 by 500 m Quadrants, rechecking the previously surveyed areas for accuracy and completeness, and carrying out a systematic pottery surface collection over the central 1 sq km. The surface collection, still under study, shows that Yaxuna locality has been occupied more or less continuously for the last two thousand years (Middle Preclassic through Colonial and Modern.)

From the vantage of intentional planning, the 1989 season marked the transition from reconnaissance and survey at Yaxuna to intensive investigation based in excavation. The project staff and workmen excavated limited tests in twelve localities in the site. These were chosen to reveal

strategic information on the construction history of the civic center and some data on residential occupation. In light of the analyses of diagnostic ceramics from these excavations (table 1) we offer some revisions of our interpretations of Yaxuna's history (Freidel, 1987; Freidel, 1989.) No doubt our perspective on Yaxuna will continue to change as we carry out further excavation at the site.

1.2 General Observations

Overall, our test excavations tend to support the general view of George Brainerd (1958) that Yaxuna's Preclassic and Early Classic inhabitants (ca. 400 B.C.- 600 AD.) raised major civic-religious structures and defined the place as a major center. The tests further show that there is Late and Terminal Classic (ca. 700 A.D.- 1200 A.D.) construction in the center, including the great road, sacbe, from Cobá, but that such effort is perhaps even more limited and superficial than we previously deduced on the basis of site planning and building design (Freidel, 1989.) Our section on the excavations will detail some of the evidence to support the predominance of Preclassic and Early Classic construction and we will make reference to this data in the following section on models and problems. This pattern of reduced construction activity in the center over time, however, is balanced by preliminary evidence from the surface collections showing broad and substantial occupation of mounded features during the Late and Terminal Classic in the central sq km of the site (i.e. Cehpech Sphere ceramics, Elena Canche, personal communication 1989). We will attempt to reconcile this data in the following section on models and problems.

1.3 The Base Map

The completion of the base map in the 1989 season allows a more effective analysis of the civic-religious planning of the ancient community. We knew from the results of our 1986 season that the patrons of major architecture at the site were adhering rather faithfully to a cruciform N-S/E-W plan oriented approximately 20 degrees east of north. Subsequent research has confirmed and amplified this plan (Freidel, 1989). The pattern of large buildings registered in the base map appears

to constitute a complete definition of the center, as discussed below in the section on civic-religious planning. In terms of residential occupation, however, it is still just a sample of the core of the settlement. Reconnaissance in the terrain surrounding the mapped area shows that there are structures on rises for an undetermined distance in all directions, minimally for an additional half square kilometer. Yaxuna, in contrast to the pattern found at Sayil in the Puuc region (Sabloff 1990:75), exhibits no dramatic drop-off in occupation at the edge of the community that we have been able to discern.

Section Two: Models and Results. The Late Phase at Yaxuna

2.1 Terminal Classic Yaxuna

George Brainerd (1958), summarizing the work of the Carnegie Institution at Yaxuna, saw two particularly interesting phases of occupation at the site: an early phase dating to the Late Preclassic and Early Classic periods, and a late phase dating to the time of the construction of the causeway from Coba. Brainerd went so far as to hypothesize that the largest building at the site, Structure 5F-1, dated to the Preclassic period and expressed a precocious complex community at Yaxuna. Recently, Anthony Andrews and Fernando Robles (1985; Robles and Andrews 1986) have underscored the importance of Yaxuna in the Terminal Classic period (800-1000 A.D.), when rulers of Coba built their road into the interior. They hypothesize that Coba and Chichen Itza had a military confrontation and a contested border at Yaxuna, a war that Coba ultimately lost. In addition to architectural and ceramic evidence from Yaxuna bearing on the Terminal Classic occupation. Merle Greene Robertson (1986) reported on carved stone bas-reliefs from small satellite sites around Yaxuna that display iconographic resemblances to art at Chichén Itza and in the Puuc dries (Freidel, 1987). Much of this material pertains to commonly held military and sacrificial

practices (Freidel, in press; Schele and Freidel, in press).

The present project has concentrated theoretical attention in its models and strategies on the Terminal Classic period. We worked on the premise that the Terminal Classic remains at Yaxuna would be more accessible on the surface, and in light of existing hypotheses concerning this period at the site. Further, we saw the opportunity of combining traditional archaeological evidence with iconographic and epigraphic data in a conjunctive approach to the interpretation of the Terminal Classic period in the northern lowlands. The objective of the conjunctive approach is to generate finer grained culture history amenable to more powerful evolutionary interpretations (Freidel and Schele, 1988a; Freidel and Schele, 1988b Schele and Freidel, in press).

2.2 Yaxuna as a Frontier Town

Following Andrews and Robles, we interpret Yaxuna as a strategic frontier town between Coba and Chichen Itza in the Terminal Classic period. We further see it as the core of a polity which included the satellite communities of X'telhu, Mopila, Kancabdzonot, and Popola. As discussed in our section on iconography below, research on this subject in the 1989 season strengthened our confidence in this model. Nevertheless, excavation in 1989 underscored the paucity of monumental construction at Yaxuna accompanying the arrival of the Coba sacbe Yaxuna.

From the outset of our work, we realized that the amount of civic-religious construction dating to the Terminal Classic period would be limited. The public masonry architecture of this period is generally well preserved in the northern lowlands (Pollock, 1980; Ruppert 1952). There are remains of only three Terminal Classic masonry buildings at Yaxuna. Robles and Andrews (1986) proposed that Yaxuna may have been a mercantile border town between Coba and the Puuc Cities for some time before it became embroiled in war with Chichen Itza. The sacbe, in this view, might register a relatively peaceful frontier between eastern and western indigenous domains, a huge Cobá polity and an aggregation of western Puuc states. We might well expect in this perspective that the center at Yaxuna would enjoy gradual and

general refurbishment during the Late and Terminal Classic periods prior to the Chichen Itza wars. This expectation was not supported on the basis of ground inspection and the inventory of surface architecture (Freidel, 1987).

Our current model of Terminal Classic Yaxuna is that the rulers of Coba commissioned the great sacbe directly in response to Itza penetration from the coast into the central interior of the northern peninsula. While the allies of Coba, including inhabitants of this town, put tremendous effort into the construction of the masonry road, their main objective, once they had thus declared the frontier with Chichen Itza, was to establish an effective perimeter of satellite communities and prosecute the war against the Itza.

23 Terminal Classic data of the 1989 Season

Evidence from the 1989 field season has strengthened this model in several ways. Firstly, we placed test excavations in locations designed to probe the scale and nature of Terminal Classic construction beyond the three identifiable masonry buildings. These tests showed that Terminal Classic construction was even more scanty than we thought. For example, excavation on the summit of Structure 6E-13, the platform at which the road from Coba ends, determined that the platform was likely built in the Early Classic period and only superficially modified in Terminal Classic times (see Op 1). In light of the impressiveness of the road itself, the notion that its builders would choose to opportunistically end it at an existing platform supports our current views. Excavation on the sacbe itself (Op 6) near its juncture with Structure 6E-13 yielded some fragments of Terminal Classic pottery and suggested that the sacbe ended as a crude ramp up the side of the platform.

In our 1988 field report, we argued that the civic-religious plan of the community showed a shifting center point from the plaza south of the central acropolis. Structure 5F-1, eastwards to the open space fronting Structure 5F-3 where the sacbe from Coba ends. We suggested that the continuous nature of this civic plan development indicated that the public center at Yaxuna was probably continuously in use up to the time of the construction of Sacbe 1 from Coba. On the hypothesis that Structure 5F-3 represented a

major Terminal Classic construction, this interpretation of the town plan favored the Robles and Andrews view that Yaxuna was a flourishing mercantile community prior to the Chichen Itza wars.

Excavations in 1989 at the summit of Structure 5F-3 (Op 8), did reveal the presence of a Terminal Classic period building platform and stairway on the main eastern face. However, this Terminal Classic construction constituted a shallow modification over a badly ruined earlier summit building platform. The two diagnostic sherds identified from this earlier building platform date to the Late Preclassic period. The ruined nature of the earlier summit suggests a hiatus in construction between it and the identifiably Terminal Classic modification. Structure 5F-3 probably dates to the early phase of construction at Yaxuna, commensurate with Brainerd's placement of the basal acropolis, Structure 5F-1, in the Late Preclassic period. This would place the final establishment of the town plan in the Early Classic period and leave open the possibility of a hiatus in construction activity between the Early Classic and Terminal Classic periods at Yaxuna—commensurate with our hypothesis that reoccupation related to the Chichen Itza wars.

There is a small pyramid with monolithic block construction at the center point of Sacbe 3, the main north-south axis of Yaxuna in its final design. Some ceramic evidence from a test in the summit of this building, Structure 6E-14 (Op 13), might date it to the Early Classic period rather than the Terminal Classic as we proposed in previous reports (Freidel, 1987; 1989). Furthermore, Op 2 in the playing alley of the postulated ballcourt (between Structures 6F-15 and 6F-16) showed that under a Terminal Classic surface there was an existing raised platform 1.8 m high. Inspection of the map shows that this raised platform probably continues on southwards as Sacbe 3, the primary north-south axis of Yaxuna. This earlier construction under the ballcourt dates ceramically to the Late Preclassic period. Again, a case can now be posited that the final civic-religious center point was already established by the Early Classic period and that Terminal Classic inhabitants merely reiterated it in the time of the sacbe from Coba. In all, only the test on the summit of the

largest structure in the northern acropolis. Structure 6F-1 (Op 12A) shows ceramic evidence that might point to a major Terminal Classic period construction phase. Even in this case, deep ceramic lots show an admixture of Late Postclassic, Terminal Classic and Early Classic materials. We suspect that we might have come down on a later disturbance of an original Early Classic final construction phase.

Other test excavations were designed to shed light on the Terminal Classic occupation. Structure 5E-75 (Op 3) is an elaborate three-roomed tandem plan building on a small pyramid. It has a column in the doorway of the central room, a characteristic feature of Terminal Classic and later buildings in the northern lowlands (Pollock 1980; A.L. Smith 1962). Excavation revealed the interesting fact that the side rooms opened to the east and west and not into the central room. This arrangement of doorways is found on the end rooms of more elaborate transverse structure plans illustrated by Smith from Uxmal and Kabah in the Puuc region (Smith 1962:fig.10). Excavation showed that this building does indeed date to the Terminal Classic period. At the same time, the Terminal Classic superstructure was established directly on top of an earlier building platform (Op 3B) with ceramics dating to the Early Classic period. An attempt to locate a stairway on the pyramid north of the superstructure yielded Early Classic ceramics in association with stone fall and plaster debris from what might have been an early stairs, but there was no evidence of Terminal Classic construction above this. Thus even where we have firm evidence of a substantial Terminal Classic perishable superstructure, it is on top of an Early Classic pyramid.

This is not to say that the Terminal Classic occupation at Yaxuna was ephemeral. The preliminary field inspection of the surface ceramics taken from mounded residential features in the central square kilometer of the site shows a substantial Terminal Classic (Cehpech Ceramic Sphere) representation. Test excavation in one ground-level square foundation brace of a perishable superstructure, Str. 5E-84 (Op 11A), provided ceramic evidence to date it to Terminal Classic times. It seems likely to us that further investigation of the visible foundations of perishable superstructures will show that many of

them were built in the Terminal Classic period. We would argue that Yaxuna was a large community in the Terminal Classic, but one, which focused its monumental efforts-after the great causeway-on the basrelief's of perimeter communities like Popola and X'telhu and otherwise devoted its public effort to the wars with Chichen Itza. Indeed, in the last analysis, we believe that the reason the Coba lords chose Yaxuna as the end-point for their declaration of a territorial frontier was precisely because there were massive but largely abandoned buildings already there, a ready-made center for rapid re-establishment.

Section Three: Models and Results, the Early Phase at Yaxuna

3.1 Early Phase Data 1989 Season

Results of the test excavation program of 1989 have brought the early phase of occupation at Yaxuna, the Preclassic through Early Classic (400 B.C.-600 A.D.), into sharper focus as a central priority for future work. We have mentioned some of the surprising evidence for major early construction in the previous section. As summarized in our section on the excavations below, we carried out additional summit tests on several large buildings in an attempt to obtain data on their latest periods of construction. Summit tests are high risk-high yield contexts. On the one hand, construction fill generally has few diagnostic sherds in it with which to date final buildings. On the other hand, summit tests can expose well preserved architectural sequences with associated ceramic debris. Sometimes such tests expose dedicatory offerings or burials. Our luck with this kind of testing ranged from very good to disappointing, but generally suggested that the major construction at Yaxuna is early.

32 The Southern Acropolis and Structure 5E-19

We have reason to believe that the southern acropolis is primarily an early civic-religious con-

struction with a possible Terminal Classic modification. The test excavation in the summit of Structure 5E-19 (Op 5A) provided substantive evidence of major architecture dating to the early phase. This pyramid is 12 m high above ambient ground surface; 40 by 40 m at the base. It is a secondary substructure on the southern edge of a primary substructure that measures roughly 90 m N-S by 80 m E-W. The summit of 5E-19 evinced no foundational remains of a perishable superstructure, such as Structure 5E-75, to indicate that 5E-19 was a principle focus in the late phase of occupation. There was a scatter of Late Postclassic censer ware and some Terminal Classic sherd material in the uppermost of three construction phases showing at least use of the summit during this period. This final construction phase is associated with a broad stairway up the northern face of the pyramid giving access to the raised plaza of the primary substructure. The possibility must be left open that this final construction phase registers a Terminal Classic modification analogous to the re-establishment of the stairway on Structure 5F-3.

Under the final phase of the building, there were two earlier well preserved summit surfaces with associated stairways down the northern face to the acropolis plaza. Fifty-five cm below the surface, the summit floor of the second construction phase is well preserved and extended across our 2 by 2 m exposure. Ceramic deposits from this floor and its underlying construction are certainly early, but span Middle Preclassic through Early Classic periods (550 B.C.-600 A.D.). The excavation revealed the mason's walls behind the earlier north stairway associated with this summit, paralleling the final stairway.

The quality of preservation at the summit of 5E-19-2nd suggests that the facades of this building are well preserved underneath the final construction on the north face. Decorative stucco facades on terraces flanking the principle stairway are a regional characteristic of Late Preclassic and Early Classic Maya pyramids throughout the lowlands. Examples of Early Classic stucco facades in the north are known from Itzamal, Yucatan (as discussed by Lincoln, 1980). Recently, Renee Zapata Peraza (1990) has reported the discovery of a Late Preclassic stucco

facade at Edzna, Campeche. Generally, these facades feature monumental masks portraying gods and kings and they decorate facilities pertaining to rituals of rulership (Freidel, 1979; Freidel and Schele, 1988a, 1988b).

60 cm below the summit floor of 5E-19-2nd, we encountered the summit of the third and earliest pyramid discovered to date in Structure 5E-19. This earliest structure, 5E-19-3rd, has preserved plaster on its north-face stairway and remains of a low building platform on the summit. The curvature of this earliest building platform suggests that it might be apsidal in design. The building and stairway show the thickly plastered and gently modeled edges characteristic of Late Preclassic monumental architecture in the lowlands. Ceramics associated with this excavation level span the Middle Preclassic through Early Classic periods, but a concentration of sherds in floor ballast of the building platform appear to be Preclassic diagnostics. It is clear that Structure 5E-19-2nd buried Structure 5E-19-3rd when it was in a good state of preservation and active use. The masons' wall supporting the stairway of 5E-19-2nd was established directly on the stairs of 5E-19-3rd.

This pattern of encasing one pyramid inside another that closely conforms to original dimensions characterized Structure 5C at Cerros. There the original building, 5C-2nd, is one of the best preserved examples of Late Preclassic decorated architecture (Freidel, 1979). We anticipate that Structure 5E-19-3rd will have very well preserved decorated stucco panels flanking its northern stairway. We are confident that Structure 5E-19 contains large Preclassic and Early Classic construction phases. The question remains just how extensive is the early center at Yaxuna?

3.3 Early Architectural Design and Site Plan

Generally, the large monumental groups at Yaxuna conform to simple variations on the Triadic design characteristic of Late Preclassic and Early Classic lowland Maya architecture (Freidel, 1979; Matheny, 1987). A notable exception to this rule at the site is the group composed of Structures 5E-1 and 5E-2. Structure 5E-1 is a square, steep-sided pyramid; Structure 5E-2 is a long, low and relatively narrow platform. Together

These buildings constitute an E-Group design as defined at Uaxactun (Ricketson and Ricketson, 1937). The E-Groups at Uaxactun and Tikal were both established in the Preclassic and elaborated through the Early Classic periods.

The simplicity and conservative quality of the architectural design in major groups at Yaxuna is complemented by the coherency of the civic-religious plan of the community. The general pattern of defining north-south spatial axes with architecture at the site calls for an acropolis at one end, with a triadic arrangement of major buildings on it, and an anchoring single building or smaller group on the other end. In this way, the primary north-south axis is defined by the northern acropolis in the north. Structures 6F-1 through 7, and the triadic group composed of Structures 5E-27,30 and 34 in the south. This axis is further defined by Sacbe 3. The axis defined by the southern acropolis, Structures 5E-16 through 21, anchors in Structure 6E-12 to the north. This axis is further defined by Sacbe 4. A smaller acropolis, Structures 6E-17 through 19, anchors its N-S axis in Structure 6E-11 to the north.

The primary definition of the east-west axis at Yaxuna centers on the E Group, Structures 5E-1 and 5E-2. This axis extends to the east in the eastern acropolis, Structures 6E-1 through 6. The eastern acropolis, facing west towards the E Group, bends the axis slightly in order to anchor into Structure 6E-12, conjoining its spatial plan with that of the southern acropolis. This east-west axis is further defined by Sacbe 2. The east-west axis is extended to the west with structure 4F-4, which evidently defines the western edge of the center proper. The east-west axis of Yaxuna is reiterated twice, once in the construction of Structure 5F-3, and again in the construction of Sacbe 5.

Structure 5F-1 is clearly the dominant pyramid at Yaxuna and likely the original definition of the center of the site. Together with Structures 5E-1 and 2, this building forms a triadic group that defines both the north-south and east-west axes. The rest of the civic plan is an elaboration and reiteration of principles found in this central group. The overall design of Yaxuna exhibits clear early characteristics and a coherency commensurate with continuous occupation and

elaboration. These qualities, along with our test excavation data, form the basis for the hypothesis that central construction at the site dates primarily to the Preclassic and Early Classic periods.

34 A Model for Early Phase Yaxuna

Inspection of the base map for Yaxuna shows that there are a number of boulder-lined platforms in the residential zone, particularly concentrated to the south of the central group focused on Structure 5F-1 and to the west of the center. Boulder-lined platforms are the characteristic residential design at the Preclassic site of Komchen, 110 km north and west of Yaxuna (Andrews, 1981; Ringle and Andrews, 1988). In light of this correspondence, and the presence of abundant Late Preclassic Chicanel Sphere ceramics in the settlement zone, we believe that Yaxuna was occupied contemporaneously with Komchen. Like Komchen, Yaxuna exhibits a dense settlement pattern of platforms. The preliminary evidence of Preclassic monumental architecture leads us to postulate that Yaxuna, like Komchen, was not only a dense community but also a civic-religious center. Ringle and Andrew (1988) propose that Komchen arose as a complex community in the context of social stress resulting from a paucity of arable land in the vicinity in the face of growing population and demand.

The circumstances at Yaxuna are different, the soils are deeper and richer and there is more rainfall in the modern era at least. Nevertheless, we agree with Ringle and Andrews that it is reasonable to search for local conditions in the northern lowlands precipitating the original development of complex communities there. Further excavation in residential zones at Yaxuna will be aimed in part at discovering preserved early habitation contexts and debris suitable for evaluating the notion of a local early interaction sphere in the north incorporating such sites as Komchen and Yaxuna.

Komchen was deserted at the end of the Preclassic and was ultimately replaced by the large Classic community of Dzibilchaltun. Yaxuna, in contrast, continued to grow and expand through the Early Classic period. The fragmentary Early Classic stela at Yaxuna is an

expression of a warfare complex that comes into the lowlands at the end of the fourth century A.D. in conjunction with Teotihuacan economic and military interaction. The presence of such an international statement at Yaxuna suggests that the site was of considerable regional importance in the Early Classic period.

We hypothesize that the reason Yaxuna prospered while Komchen failed is due in part to the willingness of the elite at Yaxuna to participate in a Late Preclassic regional interaction sphere which was defining central authority in terms of the divine kingship, the *k'ul ahau* of hieroglyphic texts (Freidel and Schele, 1988a, 1988b). The presence of the Late Preclassic and Early Classic Maya kingship can be identified through decorated stucco facades displaying the symbols of this office and portraits of rulers. Excavations at Komchen did not reveal any evidence that the buildings carried such decoration. Although this is negative evidence, the collapse of the community at the end of the Preclassic is positively affirmed. We expect to find abundant evidence of stucco decoration at Yaxuna and we expect it to express the presence of the kingship there. The pragmatic economic advantages of participation in a regional interaction sphere encompassing most of the lowlands and much of the adjacent Maya highlands may well have been considerable. The political advantages of participation, although still subject to elucidation, also must have been considerable. For the Maya kingship flourished as an institution for a thousand years. In the last analysis, this issue goes to the heart of the definition of the northern lowlands as part of the larger lowland Maya culture area: when, under what circumstances, and in what ways did the northern Maya identify themselves as members of the same civilization found in the southern lowlands? Ultimately, the evidence of the Terminal Classic shows that the northern Maya disengaged themselves from the fate of their southern brethren. Future research at Yaxuna will attempt to address both this initial incorporation and the final disengagement of the northern Maya from the south.

Section 4: Description of the 1989 Excavations

4.1 Operation 1:

Operation 1 was a 35 x 3m. unit placed to investigate a stone alignment on the summit of structure 6E-13 (see fig. 2).

After initial clearing and excavation of the first 25-30 cm. it became apparent that the feature was probably an altar, based on the almost exclusive presence of Postclassic censer ware (see table 1). In addition to this a small copper bell was found in the center of the altar.

This altar is set on a series of very poorly preserved plaster floors (see fig. 3), at least two of them in the 40 cm. underlying the altar. These floors represent levels 2 and 3. Immediately under these surfaces there is a well preserved, hard floor (level 4). The ceramic material from under this sealed floor is all Early Classic (see Table 1). Under this floor begins the dry fill boulder construction core much like that from Operation 3 (str. 5E-75).

The altar then appears to have been constructed with well dressed Terminal Classic era veneer stones robbed from earlier structures and established on top of one or possibly two Postclassic surfaces. The entire Post classic phase was constructed on a structure of at least Early Classic date.

An interesting paradox in this excavation was that there was hardly any Cehpech material found even though this structure anchors the termination of the sacbe from Coba, a feature we know to be Terminal Classic Cehpech in date (see Operation 6). The Post classic altar faces westwards, towards Structure 5F-3 and documents that the sacbe was still known and important to the people of this period.

4.2 Operation 2:

Operation 2 consisted of a series of 5 units placed in the alleyway of a postulated ballcourt and into Structure 6F-16 (fig. 4) the eastern structure of the ball court. The excavation units consisted of three 2 x 2 m. units A-C placed west to east from the center of the ball court and two

1 x 2 m. units (D and E) added onto the northern edges of 2B and 2C (fig. 4)

The majority of the units were cleared down only to the initial layer of rubble encountered ca. 30 cm below ground surface. Only unit 2A continued below this layer.

At approximately 50 cm. below ground surface in Unit 2A a well preserved marl/cobble layer. With the appearance of this layer there is also a change in the ceramics, the marl surface is level 4. This marl surface is also number 4 in figure 5 . Under this floor was a layer of dry core fill but this was then underlain by another layer of soil mixed with small sized rocks. In the extreme southern edge of the unit at the bottom of this layer (number 9 in the profile), there was encountered a row of three large stones on end running north to south. These are seen as part of a masons wall providing lateral stability in constructions farther to the east under structure 6F-16.

In retrospect then it seems that these units did not penetrate far enough to the east to encounter preserved architectural features associated with 6F-16, particularly if it had a vertical upper playing surface as found in Terminal Classic ball courts elsewhere. The low line of stones at the base of the building might be the edge of a sloped lower playing surface, but the quality of construction in that case is very poor. The possibility exists that the ballcourt is a Cehpech structure built on Early Classic and earlier raised surfaces or that it is an renovation of an Early Classic Ballcourt. The latter seems unlikely as there are no known Early Classic ball courts in the northern lowlands. As discussed in section 2, we think this earlier surface might be the northern end of Sacbe 3 as it enter the northern acropolis.

4.3 Operation 3:

Operation 3 consisted of a 4 x 2 m. unit on the summit and a 4 x 2 m. unit at the base of structure 5E-75(see fig.6).

Unit 3a (levels 1 and 2) was taken down to the top of the uppermost layer of sub floor fill. There was no remaining evidence of the floor in this unit. The ceramics from this level are all Cehpech (see Table 1).

The western edge of Sub-Op 3A was outside the wall of the easternmost room of 5E-75. This area

was taken down to the same level of Sub-Op 3A. The remains of the floor that were missing in 3A were found extant only within 20 cm. of the wall. This same occurrence was repeated outside the north wall of the structure. Inside the structure excavations revealed the presence of 3 superimposed floors (see fig. 7). The 2nd floor seems to be the original level on which the room was built. Based on the pattern of the wall fall the wall was originally between 4 and 6 courses high. The wall was a double wall of alternating courses with a small rubble core (see fig. 8). All of the material from above the first floor was Cehpech. The second; floor is a better preserved one and also has under floor ballast. The ceramics from this level are mixed. The floor underlying this floor was intact over the entire unit with the exception of an area in the western edge that was pierced by the ballast of the next floor. Under this floor is a level of gravel and then dry fill of boulder size. The ceramics from these levels are Early Classic. The next floor is associated with the construction of the room while the uppermost floor seems to represent an instance of resurfacing. The uppermost floor is at approximately the same height as the floor outside the room.

Sub-Op 3C was a 4 x 2 m. excavation situated at the base of the structure. This unit eventually revealed the existence of an outset stairway (see fig. 9). The upper 30 cm. was a mixed lot for the ceramics. Once below a layer of what was probably the remains of plaster wash and slump the ceramics were almost entirely pre-Cehpech. These samples are from both within the stair fill and from the area outside the stairs. At this point it does not appear that there was a stairway construction to go along with the construction of Structure 5E-75 Super at the top of the structure.

4.4 Operation 4:

Operation 4 was an excavation centered on a rectangular foundation brace on Structure 6F-37, apparently a shrine of perishable materials in a residential group. The final size of the area investigated was 2.6 x 3.4 m. The structure is made of a double wall of reused veneer stones, some carved and the apparent remains of an elaborate mosaic superior facade. The objective of

excavation here was to determine if the shrine was built in the Terminal Classic period with reused facade stones from a Terminal Classic masonry building. As it happens, the shrine dates from the Late Post classic period. The structure has an entry to the south (see fig. 10). Initial clearing and excavation of the structure revealed a plaster floor. All the ceramics from this operation were from above the floor (see Table 1). The floor itself was ca. 6 cm. thick and covered the interior of the room, in the center of the floor there were found four evenly spaced depressions. There are appropriate for bracing small bowls of the kind that are used today for offerings of corn gruel to the Gods and ancestors. This floor was underlain by 9 cm. of loose brown soil, which lay on bedrock.

Structure 6F-37 appears to be a single component Post classic structure made of reused stones from Terminal Classic buildings-such as those found in the northern acropolis to the west of this residential group. The floor construction does not have the sub floor ballast as is seen in earlier construction phases at the site.

4.5 Operation 5:

Operation 5E-19 is a 2 x 2 m. unit at the summit of structure 5E-19 on the approximate centerline of the structure. No features were visible on the surface prior to excavation.

The first 50 cm. below ground surface was composed of earth fill and fist-sized and larger stones (fig. 11). This corresponds to level 1 on the ceramic analysis summarized in Table 1. A plaster floor that covered most of the unit was found at ca. 60 cm. below ground surface, this construction episode is designated Structure 5E-19-2nd. This floor had a hard plaster layer as well as a marl layer underlying the plaster, under this was found dry core fill. This material covered a set of steps and a top platform surface, Structure 5E-19-3rd (see fig. 12). The material from above the floor of Structure 5E-19-2nd to the tops of the building platform and stairs of 5E-19-3rd is level 2 on table 1. In the north end of the unit there is a mason's wall, part of the construction of the stairway and summit platform of 5E-19-2nd. The stairs and platform surface of 5E-19-2nd are of very fine, hard plaster. A probe into the floor

ballast of Structure 5E-19-3rd's building platform yielded the ceramics of level 3 on table 1.

Structure 5E-19 then appears to represent at least two episodes of Early Classic/Late Preclassic construction. The final construction episode may also be earlier, or it may be a Terminal Classic modification as found on Structure 5F-3.

4.6 Operation 6:

Operation 6 was a cross-sectioning of Sacbe 1 near its terminus with structure 6E-13. The sacbe was constructed in a single episode and no construction pauses or surfacing were found (see fig. 13). What ceramics there were are Cehpech or later indicating that the sacbe from Coba is a Terminal Classic feature (see table 1). No evidence of a formal stairway from the sacbe to the platform was found in this exposure. The terminus of Sacbe 1 ascends structure 6E-13 in the form of a ramp.

4.7 Operation 7:

Unit 7A was a 6 x 2 m. excavation unit placed on the south side of Structure 4E-5. This structure marks the western end of Sacbe 5 and it has the foundation braces of a three-roomed perishable superstructure on the summit. The original intent was to investigate a stairway that was thought to be present in this location and which might have given access from the summit to a large formal plaza area to the south. After initial investigation, however, it was realized that there was not a stairway. The excavations did reveal large amounts of stucco or plaster slump as well as the existence of a wall (see fig. 14). Unit 7B, a 2x2m. unit tacked onto the south center of 7A was opened in order to judge the limits of this melted stucco. The material encountered in this unit was a jumble of collapse material that finally turned into more of the slumped stucco (see fig. 15). At the base of this unit was also found a retaining wall much like that of the upper unit. The small, mixed ceramic sample is shown in table 1.

The presence of the large amounts of stucco and plaster found in the excavations of Operation 7 is thought to represent the remains of a decayed stucco facade. There are other features on this structure that are indicative of armatures used in facades and masks.

4.8 Operation 8:

Unit 8A was a 2 x 2 m. pit at the top east edge of structure 5F- 3. The upper level of the unit possessed stone alignments to the west and to the east. The alignments to the west represent the edge of the building platform for the Cehpech summit structure and the line of stone to the east is the mason's wall for the Cehpech stairway on the east side of the structure (see fig. 16). Underlying these features was a mix of sascab and earth with some rocks. The ceramics for the above mentioned layers are represented in levels 1 through 5, lot 2 in table 1. These ceramics are all Cehpech in date. The earlier construction phase, Structure 5F-3-2nd, is seen in the excavation as statum number 4 in figure 17. and number 3 in figure. This is a poorly preserved plaster/sascab platform with an edge defined by a plastered rock seen in figure 19. The ceramics found associated with Structure 5F-3-2nd are those from level 5, lot 3 and level 6, lot 1 in table 1. These are Late Preclassic ceramics types. This summit platform was underlain by dry laid boulder construction fill.

Operation 8A then appears to document a Cehpech refurbishment of a Late Preclassic or early phase pyramid. No ceramics from intervening phases were found and the poor condition of Structure 5E-19-3rd suggests that it had lain unoccupied and exposed to the elements for some time.

4.9 Operation 9:

Unit 9A was a 2 x 2 m. unit on the summit of structure 6E-2. The upper 25 cm. was soil and roots and the ceramics were all Post classic in date (see table 1). Under this humic layer there was encountered dry boulder fill, the Post classic sherds came from the very top of this fill suggesting they may have migrated down from the layer above. At around 60 cm. below ground surface a sascab surface was encountered, this may have been a floor or more likely a construction pause as no plastered surface was present (see fig. 20), this feature covered the entire unit and was not penetrated from above. Under this ca. 15 cm. level there was more large dry boulder fill. As can be seen the few ceramics from the sascab surface and under it are Early Classic in date.

4.10 Operation 11:

Operation 11 was originally a 2 x 2 m. unit in the eastern corner of structure 5E-84, (see fig. 21) a small foundation brace. Due to time constraints the unit was later reduced to a 2 x 1.5 m. excavation.

The excavation revealed that although this structure was a small one, it did possess sub floor ballast in preparation for a floor that had apparently eroded away. This sub floor material was a mix of chich and small, fist sized cobbles. The presence of sub floor preparation seems to be a pre- Colonial Maya feature and not one that is found with the Colonial house constructions (Rani Alexander, personal communication 1989). This process was apparently used to level out the bedrock in order to facilitate the construction of the floor and the placement of the foundation brace. The ceramic sample from this operation was quite small (see table 1) but included more late than early phase diagnostics.

4.11 Operation 12:

Unit 12A was a 2 x 2 m. square on the summit of structure 6E-3 along the central axis of the structure. The upper 50 cm. of the unit was a collection of brown soil and rocks. The ceramics from this level 1 and 2 were a mix of Post classic and Cehpech (see Table 1). Below this level in the south half of the unit there was a plaster surface. To the north of this plaster surface at the same level the fill was a hard packed gray-brown soil (fig. 22). The fill underlying these two surfaces was also different. The fill under the plaster surface was composed of stones that appeared to have been stacked vertically with a hard packed plaster matrix surrounding them. In the northern half there was dry cobble boulder fill with almost soil present. An attempt was made to isolate these distinct construction types in level 4. In table 1, level 4, lot 1 is the fill from the northern half of the unit and the ceramics are Early Classic. In level 4, lot 2 the ceramics are from the southern half of the unit and the ceramics are Cehpech. Thus at this point it appears that the southern half of the unit and the plaster surface represent a Cehpech intrusion into an Early Classic structure. The consistency of the fill tends to support this too as the dry boulder fill is a construction typical of

the other Early Classic contexts seen in other excavations (Op. 5, Op. 3).

4.12 Operation13:

Operation 13A was a 2 x 2 m. unit on the summit of structure 6E- 14. This structure exhibits the monolithic block construction that is also seen at Early Classic Itzamal (Lincoln 1980). The surface showed no evidence of a sealed floor and the first 20 cm. was a mix of earth and cobbles. After this there was pure boulder construction fill. The unit was terminated before any other types of construction were encountered (see fig. 23). The ceramics from the unit are mixed although there are Early Classic diagnostics present (see table 1).

Section Five: Residential Settlement Patterns

5.1 General Observations:

In sections 2 and 3 the characteristics of the monumental architecture at the site and the possible ramifications of these styles have been discussed. This section will discuss the types and possible relationships of the smaller and probably residential architecture at the site. The total number of features mapped at Yaxuna to date is given in Table 2.

The general lack of ground cover in the north as compared to the south and the burning of this ground cover for Milpa results in the ability to attain a high degree of resolution in survey and mapping. Features and arrangements that in the south would be seen as amorphous mounds at best and invisible most of the time are quite visible at Yaxuna. This visibility has resulted in the mapping of a large number of surface features in the form of chich mounds and foundation braces as well as greater detail on the mounded features. An initial typology has been made based on an examination of the map and the types of architectural features observed in the field.

5.2 Chich Mounds

These are clusters of cobbles that can occur either on the ground or on platforms at Yaxuna. Some chich concentrations at Yaxuna are seen

bounded by foundation braces. Chiches have been recorded at other sites in the Northern Lowlands; Komchen (Andrews, 1981), Coba (Folan, Kintz, and Fletcher 1983), and Dzibilchaltun (Kurjack 1974). The majority of these features are thought to be the "remains of low platforms, without retaining walls, for pole and thatch buildings (Sabloff, et al. 1985:37)."

S3 Foundation Braces:

These features are thought to be the outlines of rooms and represent the lowest remaining portion of walls that were presumably topped by perishable superstructures. Foundation braces at Yaxuna appear in a variety of locations: directly on the ground surface, on top of substructures, on top of terraces, or on top of unmodified bedrock outcrops. Foundation braces can occur as single unattached features or as groups of transverse plan room blocks. Isolated, non-mounded foundation braces occur in many forms at Yaxuna; single-walled, double-walled, rectangular, square, round, apsidal, and rectangular with a small protrusion.

5.4 Terraces:

The terraces at Yaxuna are basically bedrock outcrops that have been somewhat sculpted or modified to render them suitable for the location of a foundation brace. Terraces have not, however, been given the more formal architectural treatments (basal walls, stairways, etc.) that are characteristic of substructures at Yaxuna. At Yaxuna the terraces rarely support more than one or two foundation braces and never room blocks. Examples of terraces can be seen under structures 4F-16/18, 4F-23/24, 5E-109/111, 5E-159/162, and 6E-20, 115/116. Substructures: At the heart of the majority of substructures at Yaxuna lies a bedrock outcrop. This outcrop is enclosed by a basal retaining wall and the interior space is leveled and elevated. This elevated surface then becomes the base for other architectural features, either foundation braces or room blocks (composed of connected foundation braces) or, in the case of the larger elite/monumental structures, larger mounds of a more indeterminate shape. The size range of substructures at Yaxuna is huge. There are some as small as 30 square meters all the way

up to substructure 6F-1 which supports the North Group. The boulder lined platform is one form which is readily identifiable on the surface; these are usually one course in height and are formed of sometimes worked, at others not, boulders laid out in roughly a rectangular form.

The palimpsest nature of the occupations at Yaxuna and the reality that probably all structures were not occupied continuously during all phases makes any detection of settlement trends based on surface observations very tenuous.

5.5 Boulder-Lined Platforms:

With this caveat in mind then the boulder lined platforms which were Late Preclassic in date at Komchen (Ringle and Andrews 1988) occur predominantly in the southwest area of the map. Their northern boundary appears to be the possible E-group, structures 5E-1/2, and their eastern boundary is the large group anchored by structure 5E-19. Their distribution to the south and west will probably never be known due to the fact that the modern pueblo of Yaxuna begins just to the west of the western edge of the map and Hacienda Cetelac is just off the southern edge of the map. Both of these post-Colonial settlements have wrought havoc upon previous architecture with their need for cut stone; the prehistoric ruins were the easiest way to procure pre-quarried stone. Indeed it is not at all uncommon to see cut and faced veneer stones in the compound walls of the people of Yaxuna.

5.6 Floor Construction Techniques:

During this season the method of floor construction is showing itself to be a useful indicator of chronology. The pre-Post classic levels excavated this season have all shown themselves to use some form of chich ballast for floor construction. This was even true at the smallest structure excavated 5E-84 (Op 11). The operations, which dealt with Post classic architectural remains did not possess this ballast and colonial and modern house remains we have examined on the surface seem to have their floor set right on the bedrock. The establishment of a chronology and typology for the various forms of isolated foundation braces at Yaxuna is a priority for the residential part of the excavation program.

5.7 Walls:

There appear to be two types of wall remains at the site. The most abundant are those of the colonial albaradas or field walls. These are dry laid stones from between three and five courses in height laid out in what might have been at one time a grid pattern. The orientation of the colonial walls is such that they go right over the tops of the earlier mounds and thus just their placement can be used as an indicator of their place in the chronology. Rarer are the remains of walls that are thought to orient with the prehistoric settlement of the site. These are seen as a row of cut, rectangular stones that occur directly on the ground surface, presumably the upper courses have long since been robbed for their value as building materials. Additionally these walls appear cognizant of the existence of the prehistoric structures. Examples of these walls can be seen to the east of structures 4F-33/34 and the contrast between the two types of walls can be seen at structures 4E-30/35.

Section Six: Iconographic Investigations

6.1 Introduction:

During this field season, in addition to conducting test excavations, we continued to study the iconographic corpus from Yaxuna and the surrounding area in an attempt to build on work accomplished during the 1986 and 1988 seasons at Yaxuna (see Freidel 1987; 1989). This season, we employed the technique of night photography in order to obtain the best possible representations of the monuments for the purpose of producing accurate line drawings. In night photography, the use of artificial light raked over the surface of a carved monument creates shadows which reveal the intricacy of detail that exists in carved relief but is often too difficult to see with daylight. During this season, we photographed Stela 1, an Early Classic monument now located on the northern face of Structure 6F-4 and the reused architectonic sculptured stones associated with Structure 6F-37 at Yaxuna. From these photographs, only the Early Classic stela was

drawn in its final form (see figure 24). The reused carved stones from Structure 6F-37 were more difficult to interpret because they are out of context but will be drawn after additional field checks have been made.

6.2 Stela 1. Yaxuna:

Stela 1 was excavated and first illustrated by Brainerd (1958:fig A). It has been cited by several scholars interested in its iconographic affiliations with Mexico (Coggins 1983:39; Cohodas, 1989:231). The triple tails, the chopped feathers of the headdress, and the pectin shell necklace, all on a clearly Early Classic figure indeed make a persuasive case for correspondence between Stela 1 of Yaxuna and such southern lowland monuments as Stelae 4 and 31 of Tikal. Schele and Freidel (in press) identify the iconographic complex in question as an expression of a mode of conquest warfare terms "Tialoc-Venus" warfare. They argue that the ritual complex and battle tactics involved were innovated by Maya kings inspired by Teotihuacan practices and likely with Teotihuacan aid and encouragement. The presence of an expression of Tialoc-Venus warfare in the north is in keeping with other evidence of Teotihuacan interest in this sector of the lowlands. Stela 1 suggests that the rulers of Yaxuna were important participants in the international networks of the Early Classic period.

6.3 Terminal Classic Bas-Relief's. Chichen Itza and the Yaxuna Area

We also continued to investigate the proposition first made in the 1986 Yaxuna Archaeological Survey Report (Freidel 1987:13), that the bas-relief's recovered from architecturally Terminal Classic structures from sites within the Yaxuna polity are contemporaneous with Terminal Classic Chichen Itza. The results of this work comprise the remainder of this discussion.

With the assistance of Fernando Robles Castellanos of the Centro Regional de Yucatan we photographed by night nine sculptured panels from structure 3D4 at Chichen Itza--the Ballcourt near the Mercado. The panels in question were uncovered through excavation by E. H. Thompson in 1899 from the south and west faces of a bench located in the north room on the East range of the

Ballcourt (Ruppert 1952:62). Ruppert's figure 39 includes plans and elevations of this structure (figure 25).

Photographs of seven of these monuments appear in Ruppert (1952: figure 129). One small panel which appears in Ruppert's figure 129 d was not found by our crew this season and consequently was not photographed. For easy reference, we will refer to the eight panels with the following numbering system: Ruppert's figure 129 c illustrates four panels from the south face of the bench. These will be 1,2,3, and 4 from left to right. The four panels from the west face of the bench illustrated in Ruppert's figure 129 d will be 5,6,7, and 8 from left to right. The way the monuments are positioned in Ruppert's photograph clearly cannot be original context. One panel is upside down and only two of the panels in Ruppert's photograph (1 and 2) seem to fit together.

Drawings of the nine panels we photographed, which incidentally are still fairly well preserved, appear as figure 26 of this report. The panels are labeled with the numbering system mentioned above. The two panels, which do not appear in Ruppert's photograph are numbered 9 and 10. Here we have arranged them as we feel they might have been arranged originally although there are obvious gaps where panels are still missing. We believe that the panels should be arranged in a processional scene similar to that found in the carved benches of the Great Ballcourt at Chichen Itza. On the Great Ballcourt, two lines of individuals approach the central decapitation scene from opposite directions (figure 27). This processional arrangement is ubiquitous at Chichen Itza. Some examples of this can be found on the Great Ball Court Stone (Wren, Schmidt, and Krochock 1989:25), the Mercado Dais (Ruppert 1943), and the west side of the Dais in the Temple of the Warriors (Tozzer 1957) (figure 28a).

In our opinion, the central panel in question would be panel 6 (our numbers) from Ruppert's photograph. Here the central figure is a warrior dressed in ballgame regalia (characteristic "puffy" sleeves and a pad on one knee) wielding a "fending stick" (Coggins and Shane 1984:49). Before him is another individual dressed in ballgame regalia holding a flaming censer. Along side the central figure is the arching serpent seen very commonly

throughout the iconographic corpus at Chichen Itza (compare this with the central image in figure 28b). Krochock (1988) has demonstrated that this arching serpent along with eagles or eagle warriors is often associated with sacrifice and captive scenes at Chichen Itza. Behind the central figure is a captive displaying the characteristic pose of one arm crossed over the chest. We believe that this must be the central panel based on the precedence set by the other examples of processional iconography at Chichen Itza mentioned above. In each example either a sacrifice, fire ceremony, or offering of some kind is the central focus of the scene. Here apparently some type of fire ceremony is being performed.

In the nine panels we illustrated, there are depictions of a series of captors pushing before them their captives as they march in procession to the central fire ceremony. The captors push on the backs of the captives' heads. The captives can again be identified by the characteristic arm-over-chest pose. All individuals depicted wear ballgame regalia and one might well imagine that the ballgame has just been completed and one team has lost. We assume that these captives, like most captives depicted in Maya art, are destined for sacrifice. This interpretation would be especially easy to accept, given the explicit decapitation scenes depicted in the Great Ballcourt at Chichen Itza.

These panels are (iconographically as opposed to stylistically speaking) structurally similar to Terminal Classic monuments from the sites of X'telhu and Popola (fig. 29). We believe that when making a case for the contemporaneity of monuments one must rely primarily on iconographic content and only secondarily on style of execution. The iconography is where the important, diagnostic information is being conveyed.

As it has been suggested previously (Freidel 1987:13), The X'telhu panels illustrated and discussed by Merle Greene Robertson (1986) are arguably dated to the Terminal Classic (fig. 30). Iconographically, the processional theme seen so often at Chichen Itza is repeated in panels C and D from X'telhu. Here, Merle Greene Robertson (1986:96) describes the scene depicted in these two panels as a "procession of jaguar hunters." She describes the smaller figures carrying the

jaguars over their shoulders as slaves for the hunters that stand behind them. We prefer to call these smaller figures captives rather than slaves based on information from the epigraphic record and we further believe that these captive figures are structurally equivalent to the captives portrayed in the 3D4 Ballcourt panels. On X'telhu panels C and D the larger figures hold jaguar antlers which they press down on the backs of the heads of the smaller figures in front of them. In the hieroglyphic inscriptions, Stuart (1985) first identified a title that is commonly appended to the names of rulers as a reference to the number of captives they have taken in war. The word used to describe captives is read phonetically as "bak". In modern Yucatec Maya, this word can also mean bone or deer antler (Ban-era Vasquez 1980:26). We believe that the deer antlers being used to push forward the smaller figures in X'telhu panels C and D serve a dual role. Not only are they a device to control the smaller figures but they are a reference to the word "bak" which refers to captives in the hieroglyphic inscriptions- of the Classic Period. The physical arrangement of alternating captor and captive on the X'telhu panels also mimics the composition of the 3D4 Ballcourt panels.

The processional theme is reiterated at the site of Popola on a carved panel (see figure 31). Here two standing figures are depicted holding small feather penaches in their hands. Between them at their feet sits another individual who wears the Ballplayer's yoke. Because of his supplicating position, we believe that he is a sacrificial victim and the loser of a ballgame event. This restatement of the processional theme serves to strengthen the notion that the monuments of Popola, X'telhu, and Terminal Classic Chichen Itza are contemporaneous.

As Robertson (1986) points out, the manner in which the hair is drawn up on the smaller figures on the X'telhu panels is also typical of captive iconography. While we do agree with this interpretation, we also recognize that during the Terminal Classic using this particular hair style as a diagnostic feature may be somewhat equivocal since we sometimes find it in contexts where capture does not seem to be a theme (e.g. the Halakal Lintel central figure, see fig. 32).

The Halakal lintel, which we know to be contemporary to Terminal Classic monuments at Chichen Itza, also has iconographic elements in common with the X'telhu panels (figure 30). The central figure wears a long nosed monster headdress adorned with feather penaches very similar to those worn by the captors on X'telhu panels C and D and by one of the standing figures from the carved panel from Popola discussed above. This individual also wears a shoulder cape similar to the left figure on X'telhu panel C. All three figures on the Halakal lintel wear the same type of ankle wraps that are worn by the X'telhu captors on panels C and D. These elements of costume are not solely diagnostic of the Terminal Classic, but the fact that they appear on these monuments may be some indication of contemporaneity.

Another feature which links the X'telhu panels back to the 3D4 Ballcourt panel from Chichen Itza is the use of "floating" glyptic emblems above the heads of those depicted on the monuments. Panel 8 from structure 3D4 displays an emblem that resembles a bird head floating above the captor figure. We have seen this use of floating emblems in the relief's of the Lower Temple of the Jaguars at Chichen Itza and it has been suggested by many scholars that these are name glyphs in the Central Mexican style. On X'telhu panels B and C are more examples of floating emblems and figures. A serpent-footed individual who may possibly be identified as God K floats above the scenes along with another cross-legged individual on panel B. We might speculate that these figures represent deities, ancestors, or spirit companions. An intriguing floating emblem on X'telhu panel B is one that appears to be in the shape of a helmet that is commonly seen worn in battle scenes at Chichen Itza, especially on the gold disks that were recovered from the sacred cenote (figure 33). In this case on X'telhu panel B, the floating emblem might be a name glyph or an emblem of war.

An interesting serpent motif occurs on both panels C and D from X'telhu and on Popola monument 5 (figs. 30, 34) (see discussion in Freidel 1989:19-20). This large, polymorphic serpent which as Robertson (1986) suggests may be a boa occurs as a baseline motif on the X'telhu panels while on Popola monument 5 it flanks the left side of the monument as well as the base. As

Freidel has already pointed out, a large raptorial bird with upraised human arms stands over this serpent. Krochock (1988)-and Freidel (1989) have both commented on the pairing of serpents and raptorial birds as an established iconographic theme at Chichen Itza and their apparent association with sacrifice. This image at Popola may also have the same associations. If this is so, the presence of the serpent as a basal motif on the X'telhu panels may help to strengthen the interpretation that captives and captors are being portrayed rather than jaguar hunters. Further, as already suggested by Freidel (1989:20) the co-occurrence of this motif at Popola and X'telhu serves to reinforce the identification of a real local iconographic tradition during the Terminal Classic.

We hope to continue our iconographic investigations in future field seasons so that we may gain a more complete understanding of the local tradition of the Yaxuna polity and its relationship to Chichen Itza during the Terminal Classic Period.

Primera Sección:

Introducción

1.1 La temporada de 1989

Yaxuna 6 "primera casa" en Maya Yucateco, es el nombre de una pueblo de 95 familias en el extremo este de una grande ruina conocida con el mismo nombre. Dicha ruina esta situada a unos 20 km. al suroeste de la famosa ciudad de Chichén Itzá. Para los arqueólogos mayanistas, las ruinas de Yaxuna¹ son conocidas como el sitio donde el famoso camino de piedra, de 100 km. de largo, llega a su fin. Para los Mayas, es el suelo ubicado entre las ruinas antiguas, al cual ellos llaman ejido y hoy constituye los campos de cultivo de la comunidad. Las imágenes del Landsat² confirman esto en la forma de una mancha roja realizada por computadora en donde, los habitantes del pueblo concentran sus cultivos de maíz, calabazas, sandías e hierbas de forraje en los espacios relativamente claros entre las casas antiguas y los templos.

En el verano de 1989 se presentó en el área de Yucatán una sequía muy severa. Sin embargo, esto brindo al Proyecto Arqueológico de Yaxuna, en su tercera temporada de trabajo³, una oportunidad única. Los agricultores realizaron las labores de quema durante la última parte de la primavera y despejaron de esta manera parte del asentamiento arqueológico. Luego plantaron, tratando de anticiparse a las lluvias de junio, las cuales desafortunadamente no llegaron sino hasta finales de Agosto. El normalmente verde paisaje se vió transformado en uno cubierto de polvo rojo y matorrales amarillos y secos, revelando al nivel del terreno, paredes de piedras de casas, restos de cerámica y otros interesantes rasgos arqueológicos, con una claridad espectacular. Como resultado, el proyecto concentró todos sus esfuerzos en este sitio, completó el mapeo de una muestra de 1 km² de dicho asentamiento y, extendió dicho mapa topográfico 500 x 500 m., para así poder incluir los cuadrantes adyacentes hacia el oeste. De esta manera y para control de precisión, se logró revisar y completar ciertas áreas que ya han sido prospeccionadas en temporadas anteriores. También se llevó a cabo

en el cuadrante central (1 km²) una recolección sistemática de cerámica de superficie. Esta colección de superficie sigue siendo estudiada, y demuestra que la localidad de Yaxuna fue ocupada continuamente durante los últimos dos mil años (Preclásico Medio, Colonial y Moderno).

Desde el punto de vista de un plan intencional, la temporada de 1989 marco la transición desde el reconocimiento y prospección de Yaxuna a investigaciones intensivas basadas en excavaciones. El personal y trabajadores del proyecto realizaron en el sitio un número limitado de excavaciones de sondeo en "12 localidades diferentes. Dichas áreas fueron escogidas para obtener información estratégica sobre la historia de construcción del centro cívico y datos de ocupación residencial. En vista de los análisis de las cerámicas diagnósticas de estas excavaciones⁴ (tabla 1), estamos en posición de hacer ciertas revisiones de nuestras interpretaciones de la historia de Yaxuna (Freidel, 1987; Freidel, 1989). Sin duda alguna, nuestras perspectivas de Yaxuna continuarán cambiando a medida que continuemos efectuando más excavaciones el sitio.

1.2 Observaciones Generales

En forma general, nuestras excavaciones de sondeo tienden a reafirmar la visión de George Brainerd (1958) de que los habitantes de Yaxuna durante el Preclásico y Clásico Temprano (ca- 400 A.C.- 600 B.C.) construyeron estructuras cívico-religiosas y definieron el sitio como un centro mayor. Las excavaciones también sugieren que existe en dicho centro una construcción que se remonta al Clásico Tardío y Terminal (ca. 700 A.C. - 1200 B.C.), que incluye el gran camino o sacbe de Cobá, pero quizás este esfuerzo de construcción fue mucho más limitado y superficial de lo que deducimos anteriormente en base al diseño de planeamiento y construcción del sitio (Freidel, 1989). Nuestra sección sobre las excavaciones detallará parte de la evidencia que sustenta la predominancia de las construcciones Preclásica y Clásica Temprana y, haremos referencia a estos datos en la sección siguiente de modelos y problemas. Este patrón de actividad de construcción limitada en el centro del sitio a través del tiempo es contrastado sin embargo, por la evidencia preliminar de las colecciones de

superficie, las cuales muestran rasgos de ocupación substancial en el cuadrante central del sitio durante el Clásico Tardío y Terminal (i.e. cerámica "Cehpech Sphere", Elena Canche, comunicación personal, 1989). Intentaremos pues, reconciliar estos datos en nuestra sección de modelos y problemas.

1.3 El mapa base

La terminación del mapa base en la temporada de 1989 nos permite un análisis más efectivo del planeamiento cívico-religioso de la comunidad antigua. Sabíamos por los resultados de la temporada de 1986 que los patrones mayores de arquitectura en el sido fueron adheridos siguiendo de una manera fiel un plan cruciforme con orientación N-S/E-O, aproximadamente a 20 grades este del norte. Investigaciones subsecuentes han confirmado y amplificado este plan (Freidel, 1988). Como veremos en la siguiente sección, del planeamiento cívico-religioso, los patrones de las ruinas largas registrados en el mapa base constituyen probablemente la definición completa del centro. En términos de la ocupación residencial esto representa hasta el momento solamente una muestra del núcleo de asentamiento. Un reconocimiento del terreno circundante al área mapeada demuestra que existen a alguna distancia (05 km²) y, en diferentes direcciones, ciertas estructuras elevadas. En contraste con el patrón encontrado en Sayil, en la región Puuc (Sabloff, 1990:75), Yaxuna no exhibe una caída dramática de la población en los límites de la comunidad.

Sección 2: Modelos y Resultados: La Fase Tardía en Yaxuna

2.1 El Clásico Terminal en Yaxuna

George Brainerd (1958) al sumarizar el trabajo del Instituto Carnegie en Yaxuna, observó dos fases de ocupación en el sido particularmente interesantes: una ocupación temprana que data del Preclásico Tardío y Clásico Temprano y una fase tardía que data del tiempo de construcción de

la calzada de Cobá. Brainerd fue mucho más allá e hipotetiza que una de las construcciones más grandes en el sitio, Estructura 5F-1, data del periodo Preclásico y es la expresión de un complejo comunitario precoz en Yaxuna. Recientemente, Anthony Andrews y Fernando Robles (1985; Robles y Andrews, 1986) han subrayado la importancia de Yaxuna en el período Clásico Terminal (800 - 1000 B.C.), cuando los gobernantes de Cobá construyeron su camino hacia el interior. Ellos hipotetizan que Coba y Chichón Itzá se enfrentaron militarmente en uno de los límites en disputa en Yaxuna, un enfrentamiento que Cobá últimamente perdió. Además de la evidencia arquitectónica y cerámica de Yaxuna, y en relación a la ocupación Clásica Terminal, Merle Greene Robertson (1986) reporta la presencia de piedra tallada en relieve en pequeños sitios satélites alrededor de Yaxuna, los cuales muestran cierta similitud al arte de Chichén Itzá y al de las ciudades Puuc (Freidel, 1987). Mucho de este material esta asociado con la presencia de una clase militar y prácticas de sacrificio (Freidel, en prensa; Schele y Freidel, en prensa).

El presente proyecto ha concentrado su atención a los modelos teóricos y estrategias del Periodo Clásico Terminal. Trabajamos con las premisas de que si los restos del Clásico Terminal se mantienen en Yaxuna, éstos serían mas accesibles en la superficie, y en vista de las existentes hipótesis concernientes a este periodo en el sitio. Posteriormente, vimos la oportunidad de combinar la evidencia arqueológica tradicional con datos iconográficos y epigráficos produciendo un enfoque conjunto para la interpretación del periodo Clásico Terminal en las tierras bajas del norte. El objetivo de este enfoque conjunto es el de generar una historia cultural mucho mas precisa, que responda a interpretaciones evolucionarias mas poderosas (Freidel y Schele, 1988a; Freidel y Schele, 1988b; Schele y Freidel, en prensa).

2.2 Yaxuna como un Pueblo Fronterizo

Siguiendo a Andrews y Robles, nosotros interpretamos a Yaxuna durante el periodo Clásico Terminal como un pueblo fronterizo estratégico entre Cobá y Chichén Itzá. Además, vemos a Yaxuna como el núcleo de un centro que

integró a las comunidades satélites de X'telhu, Mopila, Kancabdzonot y Popola. Como discutiremos en nuestra sección de iconografía, las investigaciones sobre este tema durante la temporada de 1989 reforzaron nuestra confianza en el modelo. No obstante, las excavaciones de 1989 indicaron la escasez de construcción monumental en Yaxuna al arribo de la sacbe desde Cobá.

Desde el principio de nuestro trabajo nos dimos cuenta el numero de construcciones cívico-religiosas que datan del periodo Clásico Terminal sera limitado. La arquitectura pública de masonería de este periodo se conserva generalmente bien en las tierras bajas del norte (Pollock, 1980; Ruppert, 1952). Sin embargo, durante el Clásico Terminal existen solamente en Yaxuna los remanentes de tres estructuras de masonería. Robles y Andrews (1986) han propuesto que Yaxuna pudo haber sido un pueblo mercantil y fronterizo entre Cobá y las Ciudades de Puuc por algún tiempo, antes de involucrarse en guerra con Chichén Itzá. El sacbe, bajo esta interpretación, probablemente registró una frontera relativamente pacífica entre los dominios indígenas del este y oeste, el gran centro político de Cobá y la agregación occidental de los estados del Puuc. Dentro de esta perspectiva, se debería de esperar que el centro de Yaxuna experimentaría un crecimiento gradual durante los periodos Clásico Tardío y Terminal, anterior a la guerra con Chichén Itzá. Dicha expectación no se vió reforzada en base a la inspección de terreno y el inventario de las arquitecturas en la superficie (Friedel, 1987).

Nuestro modelo actual del Clásico Terminal en Yaxuna es que los gobernantes de Cobá comisionaron el gran sacbe directamente en respuesta a la penetración de Itzá desde la costa hacia el interior central de la península del norte. Mientras los aliados de Cobá e incluyendo los habitantes de este pueblo, pusieron esfuerzos tremendos en la construcción del camino de masonería, su principal objetivo, una vez que declararon la frontera con Chichén Itzá, fue el de establecer un perímetro efectivo de comunidades satélites y ejecutar la guerra en contra de Itzá.

2.3 Los datos del Clásico Terminal de la temporada de 1989

La evidencia de la temporada de 1989 reforzó de diferentes maneras este modelo. Primero realizamos excavaciones de sondeo designadas a analizar la escala y naturaleza de las construcciones del Clásico Terminal en las diferentes localidades ya identificadas y en otras por identificarse. Estas excavaciones muestran que las construcciones del Clásico Terminal son aun mas escasas de lo que pensábamos. Por ejemplo, las excavaciones en la cima de la Estructura 6E-13, la plataforma en donde el camino de Cobá termina, sugiere que las plataformas fueron construidas probablemente durante el periodo Clásico Temprano y modificadas en la superficie solamente durante el Clásico Terminal (ver Op 1). El impresionante carácter del camino y, la noción de que sus constructores eligieron oportunamente que este terminara en dicha plataforma, apoyan nuestras ideas. excavaciones en el sacbe (Op 6) cerca de su punto terminal en la Estructura 6E-13, producieron fragmentos de cerámica del Clásico Terminal y sugieren que el sacbe terminaba en una rampa bastante tosca ubicada a un lado de la plataforma.

En nuestro reporte de los trabajos de campo efectuados en 1988, argüimos que el plan cívico-religioso de la comunidad muestra un punto central que cambia con el tiempo hacia el este, desde la plaza sur en el acrópolis central, Estructura 5F-1, hacia un espacio abierto en frente de Estructura 5F-3, en donde el sacbe de Cobá termina. También sugerimos que la naturaleza de desarrollo de este plan cívico indica que el centro público de Yaxuna estuvo probablemente en uso continuo hasta el tiempo en que el Sacbe 1 de Cobá fue construido. Siguiendo la hipótesis de que la Estructura 5F-3 representó una construcción mayor del Clásico Terminal, nuestra interpretación del plan del sitio favorece las ideas de Robles y Andrews, que Yaxuna floreció como una comunidad mercantil antes de las guerras con Chichén Itzá.

Las excavaciones de 1989 en la cima de la Estructura 5F-3 (Op 8), revelaron la presencia en la faz occidental de construcciones de plataformas y escaleras durante el periodo Clásico Terminal. Sin embargo, ésta construcción del Clásico

Terminal constituye una modificación superficial de una plataforma mucho más temprana. DOS fragmentos de cerámica diagnostica identifican que la construcción de esta plataforma data del periodo Preclásico Tardío. La naturaleza de las ruinas sigue ademas, un hiato de construcción en dicha cima hasta su posterior modificación durante el Clásico Terminal. La Estructura 5F-3 probablemente pertenece a la fase de construcción temprana en Yaxuná, coincidiendo de esta manera con las interpretaciones de Brainerd, quien adjudica la base de la acrópolis de la Estructura 5F-1 al periodo Preclásico Tardío. Esto situaría el establecimiento del plan final del pueblo en el periodo Clásico Temprano y dejaría abierta la posibilidad de un hiato en las actividades de construcción entre los periodos del Clásico Temprano y el Clásico Terminal en Yaxuná, apoyando nuestra hipótesis de que la reocupación estuvo directamente relacionada con las guerras con Chichén Itzá.

En el punto central de Sacbe 3 existe una pirámide pequeña asociada con la construcción de un bloque monolítico, el cual constituye el eje principal norte-sur de Yaxuná en su diseño final. La evidencia cerámica de una de los sondeos en este edificio, Estructura 6E-14 (Op 13), posiblemente se remonta al periodo Clásico Temprano y no al Clásico Terminal como se había propuesto en los reportes anteriores (Freidel, 1987; 1989). Además, Op 2 localizada en el espacio lateral del postulado campo de juego de pelota (entre Estructuras 6F-15 y 6F-16) muestra que por debajo de la superficie del Clásico Terminal existió una plataforma elevada de 1.8 m. de altura. Inspecciones del mapa de base señalan que esta plataforma elevada probablemente continúa hacia el sur, de la misma manera que el eje norte- sur principal de Yaxuná, Sacbe 3. Esta temprana construcción encontrada inmediatamente por debajo del campo de juego de pelota contiene cerámica del periodo Preclásico Tardío. Nuevamente, se puede arguir el caso de que el área central cívica-religiosa fue establecida durante el periodo Clásico Temprano, y los habitantes del periodo Clásico Terminal simplemente la restauraron durante el tiempo del sacbe de Coba. En todo caso, solamente el sondeo en la cima de la estructura mas larga en la parte norte del

acrópolis, Estructura 6F-1 (Op 12A), muestra evidencia cerámica que señala una fase de construcción mayor durante el periodo Clásico Terminal. Inclusive en este caso, los lotes de cerámica enterrada muestran una mezcla de materiales del Posclásico Tardío y Clásico Terminal. Sospechamos haber excavado el desecho de una construcción original del periodo final del Clásico Temprano.

Las otras excavaciones de sondeo fueron diseñadas para esclarecer la ocupación durante el Clásico Terminal. La Estructura 5E-75 (Op 3) es un edificio con un plan de tres cuartos muy elaborados en una pirámide pequeña. Dicha estructura tiene una columna situada en el portal del cuarto central, un rasgo característico del Clásico Terminal y de las construcciones tardías de las tierras bajas del norte (Pollock, 1980; AJL. Smith, 1962). Las excavaciones revelaron el interesante hecho de que los cuartos laterales se abren hacia el este y oeste, y no hacia el cuarto central. Este arreglo de portales se encuentra en los cuartos extremos ilustrados por Smith en Uxmal y Kabah en la región de Puuc, y representan un piano de estructuras transversales mucho mas elaboradas (Smith 1962:fig.10). Las excavaciones muestran que el edificio data del periodo Clásico Terminal, al mismo tiempo en que la superestructura del Clásico Terminal fue construida directamente encima de una plataforma mas temprana (Op 3B), con cerámica que data del periodo Clásico Temprano. El intento de localizar la escalera en la superestructura de la pirámide norte produjo cerámica del Clásico Temprano en asociación con despojos de piedras y estuco, probablemente pertenecientes a una escalera anterior, pero no encontramos evidencia de ninguna construcción del Clásico Terminal encima de ella. De esta manera, aun cuando tenemos firme evidencia de una estructura perecedera del Clásico Terminal, ésta se encuentra por encima de una pirámide del Clásico Temprano.

Esto no significa que la ocupación del Clásico Terminal en Yaxuná fue efímera. La inspección preliminar, en el campo, de la cerámica de superficie que se recolectó en los rasgos de tierra residenciales en el cuadrante central del sitio (1 km²), representan una muestra substancial del Clásico Terminal (cerámica "Cehpech Sphere").

Excavaciones de sondeo en los cimientos de una de las estructuras perecederas, Estructura 5E-84 (Op 11A), produjeron evidencia cerámica que data del Clásico Terminal. Creemos que futuras investigaciones de los cimientos visibles en las estructuras perecederas mostrarán que muchas de ellas fueron construidas en el periodo Clásico Terminal. Se propone que Yaxuná fue una comunidad grande durante el Clásico Terminal, una que enfoco sus esfuerzos monumentales—después de la gran calzada—in los bajorrelieves de las comunidades perimetrales como Popola y Xtelhu, y de otra manera, dedico todos sus esfuerzos públicos a las guerras con Chichén Itzá. Así, a final de cuentas, creemos que la razón por la cual los gobernantes de Cobá escogieron a Yaxuná como el punto final en su declaración de frontera territorial fue precisamente porque ahí ya existían grandes edificios abandonados—un centro que pudo ser inmediatamente reconstruido y re establecido.

Sección 3: Modelos y Resultados: La Fase Temprana en Yaxuná

3.1 Datos de la Fase Temprana obtenidos durante la temporada de 1989

Los resultados de las excavaciones de sondeo del programa de excavaciones en 1989 verifican una fase de ocupación temprana en Yaxuná, el Preclásico y Clásico Temprano (400 A.C. - 600 D.C.), los cuales son de prioridad en nuestro trabajo futuro. Ya hemos mencionado algunas de las sorprendentes evidencias a favor de una construcción temprana, en la sección anterior. Como se resumirá en nuestra siguiente sección, también realizamos sondeos adicionales en las cimas de ciertos edificios con el objetivo de obtener datos de los período tardíos de construcción. Dichos sondeos siempre llevan cierto riesgo en cuanto al contexto. Por un lado, los sondeos pueden exponer secuencias arquitectónicas bien preservadas con cerámica asociada. Pero por el otro lado, dichos sondeos pueden exponer muchas veces ofrendas

dedicatorias o tumbas. Nuestra suerte con esta clase de excavaciones varió desde mucha hasta el chasco total, pero generalmente sugieren que la construcción mayor en Yaxuná pertenece a una fase temprana.

3.2 La Acrópolis del Sur y la Estructura 5E-19

Tenemos razones para creer que la acrópolis sur es principalmente una construcción cívico-religiosa temprana con una posible modificación durante el Clásico Terminal. Las excavaciones de sondeo en la cima de la Estructura 5E-19 (Op 5A) proporcionaron evidencia substantiva para fechar la arquitectura a la fase temprana. Esta pirámide es de 12 m. de alto por encima del nivel del terreno y 40 x 40 m. en la base. Es una subestructura secundaria de otra sub-estructura primaria que mide aproximadamente 90 m. n-s por 80 m. e-o, en el borde sur. La cima de 5E-19 no produjo remanentes de una superestructura perecedera, como la estructura 5E-75, para indicar que 5E-19 fue el foco principal en la fase de ocupación tardía. Existe ahí una dispersión de vajilla de incensario que pertenece al Posclásico Tardío, y también hay material cerámico del Clásico Terminal en la parte superior, de tres fases de construcción, mostrando al menos el uso de la cima durante este período. Esta fase de construcción final está asociada con una amplia calzada ubicada en la faz norte de la pirámide que le da acceso a la plaza elevada de la subestructura primaria. Debe dejarse abierta la posibilidad de que esta fase final de construcción puede registrar una modificación del Clásico Terminal análoga al re establecimiento de la calzada en la Estructura 5F-3.

Por debajo de la fase final del edificio se encontró la superficie de dos cimas más tempranas asociadas con la calzada de la faz norte de la plaza/acrópolis. A unos 55 cm. por debajo de la superficie, el piso de la cima de la segunda fase de construcción estaba bien conservado y se extendía a través de toda nuestra área expuesta de 2 x 2m. Los depósitos de cerámica de este piso y la construcción subsecuente son ciertamente tempranos, pero probablemente abarcan desde el Preclásico Medio hasta el período Clásico Temprano (550 A.C. - 600 D.C.). Las excavaciones revelaron que las paredes de estuco

detrás de la calzada temprana norte están asociadas con ésta cuna y corren paralelas a la calzada final

El grado de conservación en la cuna de 5E-19-2da sugiere que las fachadas de este edificio se encuentran bien conservadas debajo de la última construcción en la faz norte. Las fachadas decorativas de estuco en las terrazas que se encuentran flanqueando la escalera principal son una característica regional del Preclásico Tardío y Clásico Temprano en las pirámides Mayas de las tierras bajas. Ejemplos de fachadas de estuco son conocidos en el norte en Itzamal, Yucatán (discutidas por Lincoln, 1980). Recientemente, Rene Zapata Peraza (1990) ha reportado el descubrimiento de una fachada de estuco del Preclásico Tardío en Edzna, Campeche. Generalmente, estas fachadas presentan mascaras monumentales, las cuales representan dioses y reyes, que decoran las instalaciones religiosas de la clase dominante (Freidel, 1979; Freidel y Schele, 1988a, 1988b).

A unos 60 cm. por debajo del piso de la cima en 5E-19-2da, encontramos la cima de una tercera, e inclusive mas temprana, pirámide cuya fecha se asocia con la Estructura 5E-19. Esta estructura más temprana, 5E-19-3ra, aun conserva estuco en las escaleras de la faz norte y, en las ruinas de una plataforma baja en la cima. La curvatura de ésta plataforma temprana puede representar un ábside en el diseño. Esta construcción y la escalera muestran mucha habilidad en el modelado de los bordes con estuco grueso, que son característicos de la arquitectura monumental del Preclásico Tardío en las tierras bajas. La cerámica asociada con este nivel de excavación abarca los periodos que van desde el Preclásico Medio hasta el Clásico Temprano. Pero una concentración de fragmentos de cerámica localizada en el enlucido del piso de la plataforma parece ser diagnósticas del Preclásico. Queda en claro entonces, que la Estructura 5E-19-2da cubrió la Estructura 5E-19-3ra, cuando ésta se encontraba en uso activo y en buen estado de conservación. Las paredes de masonería que soportan las escaleras de 5E-19-2da fueron establecidas directamente sobre las escaleras de 5E-19-3ra.

Este patrón de encajar una pirámide dentro de

otra conforma muy de cerca con las dimensiones originales que caracterizan a la Estructura 5C en Cerros. Ahí, la estructura original, 5c-2da, es uno de los mejores ejemplos conservados con decoración de estuco en los paneles flanqueando la escalera norte. Nos sentimos seguros de que la Estructura 5E-19 contiene fases extensivas de construcción Preclásica y Clásica Temprana. La pregunta que aun queda por contestar es, ¿cuán extensivo es el centro temprano de Yaxuná?

3.3 El Diseño Temprano de la Arquitectura y Plan del Sitio

Generalmente, los grandes grupos monumentales en Yaxuná conforman variaciones simples del diseño de Triada característico de la arquitectura del Preclásico Temprano y Clásico Temprano en las tierras bajas del área Maya (Freidel, 1979; Matheny, 1987). Una excepción notable a esta regla es el grupo compuesto por las Estructuras 5E-1 y 5E-2. La Estructura 5E-1 es una pirámide de forma cuadrangular y lados escarpados. La Estructura 5E-2 es una larga, baja y relativamente angosta plataforma. Juntos dichos edificios constituyen el diseño del Grupo-E definido en Uaxactún (Ricketson y Ricketson, 1937). Los Grupos-E en Uaxactún y Tikal fueron establecidos durante el Preclásico y continuaron hasta el Clásico Temprano.

La calidad simple y conservadora del diseño arquitectónico en los grupos mayores de Yaxuná es complementado por el coherente plan cívico-religioso de la comunidad. El patrón general definido con ejes espaciales norte-sur y la arquitectura en el sitio sugieren el de una acrópolis con un arreglo triádico de edificios mayores hacia un extreme y, en el otro extreme, un grupo de edificios menores o una estructura unificadora. De esta forma, el eje primario, norte-sur, es definido por la acrópolis en el norte, Estructuras 6F-1 a 7, y por el sur por la triada compuesta por las Estructuras 5E-27, 30 y 34. El eje es definido finalmente por Sacbe 3. El eje definido en el sur por la acrópolis, Estructuras 5E-16 hasta 21, se conecta con la Estructura 6E-12 por el norte. Este eje es finalmente definido por Sacbe 4. Una acrópolis de menor tamaño, Estructura 6E-17 a 19, se conecta con el eje n-s

en el norte con la Estructura 6E-11. La definición primaria del eje este-oeste en Yaxuná se centra en el Grupo-E, Estructuras 5e-1 y 5E-2. Este eje se extiende por el este en la acrópolis oriental, Estructuras 6E-1 hasta 6. La acrópolis oriental, tiene frente hacia el oeste, donde se encuentra el Grupo-E, aquí el eje hace una inclinación para poder conectarse con la Estructura 6E-12, coincidiendo el plan espacial con el de la acrópolis del sur. Este eje este-oeste es posteriormente definido por Sacbe 2. El eje este-oeste se extiende hacia el oeste con la Estructura 4F-4, la cual evidentemente define el límite este del propio centro. El eje este-oeste de Yaxuná es reiterado dos veces, uno en la construcción de la Estructura 5F-3, y de nuevo en la construcción del Sacbe 5.

La Estructura 5F-1 es la pirámide dominante en Yaxuná, y define el centro original del sitio. Este edificio, junto con las Estructuras 5E-1 y 2, forma el grupo triádico que define los dos ejes, norte-sur y este-oeste. El resto del plan cívico es una elaboración y reiteración de los principios encontrados en este grupo central. El diseño general de Yaxuná exhibe claramente características tempranas y una coherencia commensurada de continuas ocupaciones y elaboraciones del sitio. Estas cualidades, junto con los datos obtenidos en nuestras excavaciones de sondeo, forman la base de nuestra hipótesis de que la construcción central del sitio data de los períodos del Preclásico y Clásico Temprano.

3.4 Modelo para la Fase Temprana Yaxuná

El análisis del mapa base de Yaxuná demuestra que existe en la zona residencial del sitio un número de plataformas alineadas de pedruscos. Estas principalmente se concentran hacia el sur del grupo central alrededor de la Estructura 5F-1 y hacia el oeste del centro. Plataformas alineadas de pedruscos son la característica del diseño residencial en el sitio Komchen, 110 km. al norte y oeste de Yaxuná, durante el Preclásico (Andrews, 1981; Ringle y Andrews, 1988). En vista de esta correspondencia y de la abundante presencia en la zona de asentamiento de cerámica del Preclásico Tardío, cerámica "Chicanel Sphere", nosotros creemos que la ocupación Yaxuná fue contemporánea de Komchen. Al igual que Komchen, Yaxuná, exhibe un denso patrón de

asentamiento con construcciones de plataformas. La evidencia preliminar de la arquitectura monumental Preclásica nos conduce a postular que Yaxuná, al igual que Komchen, fue no solamente una comunidad densa, sino también un centro cívico-religioso. Ringle y Andrew (1988) proponen que Komchen surge como un complejo comunitario en el contexto social de stress, como resultado de una escasez de tierra arable en la vecindad junto con las apremiantes necesidades de una población en crecimiento.

Las circunstancias en Yaxuná son diferentes: los suelos son profundos y ricos con suficiente precipitación hoy en día. Estamos de acuerdo con Ringle y Andrews sin embargo, en que tenemos que encontrar condiciones locales razonables en las tierras bajas del norte, que haya precipitaron el desarrollo de comunidades complejas. Futuras excavaciones en las zonas residenciales de Yaxuná estarán orientadas en parte a descubrir contextos habitacionales tempranos con buena conservación, al igual que restos arqueológicos apropiados para evaluar la noción de una esfera de interacción local temprana en el norte que logra incorpora los sitios de Komchen y Yaxuná.

Komchen fue abandonada hacia el final del Preclásico y finalmente reemplazada durante el Clásico por la comunidad grande de Dzibilchaltún. Yaxuná, al contrario, continuó creciendo y expandiéndose hasta el periodo Clásico Temprano. Una estela fragmentaria del Clásico Temprano encontrada en Yaxuná es la expresión de un complejo de guerras que ocurrió en las tierras bajas hacia al final del siglo IV D.C. en conjunción con la interacción económica y militar de Teotihuacan. La presencia de dicha relación internacional en Yaxuná sugiere que el sitio fue de considerable importancia regional en el periodo Clásico Temprano.

Nosotros hipotetizamos que la razón de la prosperidad de Yaxuná durante la caída de Komchen se debe en parte al deseo de la élite de Yaxuná de participar en la esfera de interacción regional en el Preclásico Tardío, la cual fue definida en términos de la autoridad central del linaje real divino, el k'ul ahau en los textos jeroglíficos (Freidel y Schele, 1988a, 1988b). La presencia de una línea real Maya durante el Preclásico Tardío y Clásico Temprano puede ser

identificada a través de las fachadas decoradas de estuco que representan símbolos de dicho puesto en los retratos de los gobernantes. Excavaciones llevadas a cabo en Komchen no revelaron evidencia alguna de que los edificios tuvieran tales decoraciones. A pesar de que esta es evidencia negativa, el colapso de la comunidad hacia el final del Preclásico es positivamente confirmado por nuestras investigaciones. Esperamos encontrar abundante evidencia de decoración de estuco en Yaxuná y esperamos que esta reflejara la presencia de una línea real. Deben ser tenidos en cuenta los pragmáticos avances económicos de participación en una esfera de interacción regional, que abarcaron la mayoría de las tierras bajas y parte de las tierras altas Mayas. Las ventajas políticas de participación, aunque esto es elusiva, tienen también que ser consideradas. Es muy probable que la línea real Maya floreció como institución por más de mil años. Ultimadamente este problema va al centro de la definición de las tierras bajas del norte como parte del área cultural Maya en las tierras bajas: ¿Cuando, en qué circunstancias, y de qué manera los mayas del norte se identificaron como miembros de la misma civilización que se encuentra en el sur de las tierras bajas? Al final, la evidencia del Clásico Terminal muestra que los Mayas del norte se "desengancharon" del destino que corrieron sus camaradas del sur. Futuras investigaciones en Yaxuná intentarán resolver el dilema de incorporación inicial y desagregación final de norte y sur en el área maya.

Notas de pie de Página. Sección 3

1. Técnicamente, las ruinas de Yaxuná es el sitio 16Qd (8):3 en el Atlas de Yucatan, definido como un sitio secundario (S. Garza T. y E.B. Kurjack 1980).

2. Edward Kurjack proporcionó las imágenes de Landsat al Proyecto, al igual que apoyo, entusiasmo y sugerencias útiles.

3. Temporadas anteriores a esta expedición se realizaron durante los veranos de 1986 (Freidel, 1987) y 1988 (Freidel, 1989).

4. Los análisis de cerámica de Yaxuná son llevados a cabo por Elena Canche M., estudiante de la Universidad de Yucatan en Mérida, con la ayuda del Arq. Fernando Robles C.

5. 6F-9 fue una estructura singular de cuartos con una "bóveda Maya" que presenta un miembro superior de tres partes y, un "soffit spring" falso que se encuentra ubicado hacia los extremos de las paredes. Este patrón es muy característico de la arquitectura de la región Puuc. 6F-4-Super es una bóveda construida dentro del lado sur de una pirámide originalmente con una orientación hacia el oeste. Este edificio tiene columnas y columnas partidas asociadas con la fachada, y piedras de forma irregular (en forma de bota) asociadas con las bóvedas características de la arquitectura del Clásico Terminal. 6E-3-Super constituye el edificio de mayor elaboración durante el Clásico Terminal en Yaxuná. Es una estructura de dos terrazas con bóvedas de masonería y una escalera hacia la entrada principal. Este es el diseño característico de la región Puuc. 6E-3-Super fue construida en la parte lateral posterior de una pirámide que está ubicada hacia el sur. Estas estructuras que se orientan hacia el norte, hacia el gran Sacbe, probablemente representan el principal lugar de recepción para visitantes que arribaron por el sacbe desde puntos lejanos en el este.

Sección 4: Descripción de las excavaciones de 1989

Operación 1:

La Operación 1 fue una unidad de 3.5 x 3m. destinada a investigar el alineamiento de piedras en la cima de Estructura 6E-13 (ver Fig. 1).

Después de la limpieza inicial y excavación de los primeros 25-30 cm. se hizo presente un rasgo que fue probablemente un altar. Esta interpretación se basa en la presencia casi exclusiva de vajilla incensario del Posclásico (ver tabla 1). Además, una pequeña campanilla de cobre fue encontrada en el centro del altar.

Este altar estaba construido sobre una serie de pisos de estuco mal conservados (ver Fig. 2). Al menos dos de ellos se hicieron evidentes en los primeros 40 cm. por debajo del altar. Dichos pisos representan los niveles 2 y 3. Inmediatamente

debajo de estas superficies se encontró un piso sumamente compacto y muy conservado (nivel 4). El material cerámico debajo de este piso sellado pertenece al Clásico Temprano (ver Tabla 1). Debajo de este piso empieza la base de la construcción, que consiste de un relleno de pedruscos muy parecido, como veremos, al de la Operación 3 (Estructura 5E-75).

El altar probablemente fue construido con piedras del Clásico Terminal, que fueron saqueadas de las estructuras más tempranas y colocadas encima de una y, probablemente dos, superficies Posclásicas. La fase Posclásica fue enteramente construida sobre una estructura que data, por lo menos, del Clásico Temprano.

Una paradoja interesante en esta excavación fue el hecho de que casi no se encontró material Cehpech, aun cuando esta estructura se inició durante la terminación del sacbe de Coba, un rasgo que hoy sabemos data del Clásico Terminal del Cehpech (ver Operación 6). El altar posclásico está orientado hacia el oeste, mirando la Estructura 5F-3, y evidencia que el sacbe siguió siendo importante para los habitantes de este periodo.

Operación 2:

La Operación 2 consistió de una serie de cinco unidades ubicadas en la callejuela contigua al campo de juego de pelota y en la Estructura 6F-16 (situada hacia el este del campo de juego de pelota). Las excavaciones consistieron de 3 unidades de 2 x 2m. Las unidades A-C están localizadas al este y oeste del centro del campo de juego de pelota, y dos unidades de 1 x 2m. (D y E) están en los límites norte de 2B y 2C (Fig. 3).

La mayoría de las unidades fueron despejadas hasta encontrar el primer depósito de ripio a unos 30 cm. por debajo de la superficie. Solamente la unidad 2A continuó por debajo de este depósito.

Aproximadamente a unos 50 cm. debajo de la superficie en la Unidad 2A, se encontró un depósito bien conservado de guijarros de marla. Junto con este piso se detectó también un cambio en la cerámica. Esta superficie se identificó como el nivel 4. Dicha superficie es también numero 4 en figura 4. Debajo de este piso se visualizó un depósito consistente de un relleno de piedras. Por encima de este depósito se encontró otro, de una

mezcla de tierra y piedras de tamaño pequeño. En el extremo sur del piso de la unidad de este depósito (numero 9 en el perfil), se encontró una línea de tres piedras medianas con orientación norte-sur. Estas son interpretadas como parte de una pared de masonería que daba estabilidad lateral a las construcciones encontradas debajo y hacia el este de la Estructura 6F-16.

En retrospectiva, parece ser entonces que estas unidades de excavación no penetraron mucho hacia el este, no logrando encontrar rasgos preservados asociados con 6F-16. La línea de piedras en la base de la estructura puede tratarse del borde de una superficie de juego inferior, probablemente inclinada, pero la calidad de construcción en este caso es muy pobre. Existe la posibilidad de que el campo de juego de pelota sea una estructura Cehpech y haya sido construida durante el Clásico Temprano. Las superficies elevadas más tempranas serían una renovación de un campo de juego de pelota de dicho periodo. Sin embargo esto no parece ser el caso ya que no se han encontrado campos de juego del Clásico Temprano en las tierras bajas del norte. Como se discutió en la segunda sección, creemos que ésta superficie temprana puede ser el extremo norte de Sacbe 3, que se conecta directamente con la acrópolis norte.

Operación 3:

La Operación 3 consistió en una unidad de 4 x 2m. en la cima y de otra unidad también de 4 x 2m. en la base de la Estructura 5E-75 (ver Fig. 5).

La Unidad 3a (niveles 1 y 2) fue excavada hasta encontrar la superficie de una capa de relleno en el ante-piso. No se encontraron restos del piso en esta unidad. Las cerámicas de este nivel fueron todas Cehpech (ver tabla 1).

El límite oeste de Sub.-Op 3A fue la pared principal al extremo este de un cuarto de 5E-75. Esta área fue excavada hasta llegar al mismo nivel de Sub-Op 3A. Los restos del piso faltante en 3A se encontraron aquí a unos 20 cm. de la pared. La misma situación se repite en la parte exterior de la pared norte de la estructura. Dentro de las excavaciones de la estructura se encontró la superposición de tres pisos (ver Fig. 6). El segundo piso parece ser el nivel original en

que el cuarto file construido. Basándonos en el patrón de desmoronamiento de la pared, dicha pared tuvo de 4 a 6 sucesiones de piedras. La pared es doble, compuesta de capas alternantes y un núcleo pequeño de ripio (ver Fig. 7). Todo el material que se encontró encima de este piso es Cehpech. El segundo piso se encuentra en mejor estado de conservación e inclusive presenta un enlucido debajo del piso. La cerámica en este nivel es mixta. El piso debajo de este segundo piso se observó intacto a lo largo de toda la unidad, con la excepción de un área en el borde occidental de la unidad, donde el enlucido del siguiente piso ha penetrado. Por debajo de este piso hay un nivel de grava y luego un relleno de pedruscos. Las cerámicas en este nivel son del Clásico Temprano. El siguiente piso esta asociado con la construcción del cuarto mientras que el piso superior probablemente representa un nuevo tratamiento de la superficie. Dicho piso superior se encuentra aproximadamente al mismo nivel del piso de la parte exterior del cuarto.

Sub-Op 3C file una excavación de 4 x 2m. situada en la base de la estructura. Esta unidad eventualmente reveló la existencia de una escalera principal (ver Fig. 8). En los primeros 30 cm. se encontró cerámica mixta. Por debajo de un depósito que representa los remanentes de un estuco que fue probablemente lavado por las aguas y luego hundido, la cerámica fue en su totalidad Cehpech. Se tomaron muestras en dos áreas: en el relleno de la escalera y en el área alrededor de la escalera. Hasta este momento en la excavación no parece existir una escalera que conecte la construcción de la Estructura 5E-75-Super con la cima superior del edificio.

Operación 4:

La Operación 4 file una excavación ubicada en un cimiento rectangular, de materiales perecederos que sirvió para reforzar la Estructura 6F-37. Esta área probablemente fue un lugar sagrado en el grupo residencial. El tamaño final del área investigada file de 2.6 x 3.4 m. La estructura esta hecha de una pared doble de piedras enchapadas y rehusadas. Algunas de ellas fueron talladas y representan los remanentes de una fachada superior elaborada en mosaico. El objetivo de la excavación file el de determinar si

dicho lugar sagrado o altar fue construido en el periodo Clásico Terminal, con fachadas de piedras rehusadas de un edificio de masonería del Clásico Terminal. Parece ser que el altar se remonta al periodo Posclásico Tardío. La estructura tiene una entrada por el sur (ver Fig. 9). La limpieza inicial y excavación de la estructura revelaron el piso de estuco. Todas las cerámicas encontradas durante ésta operación aparecieron por encima del piso (ver tabla 1). El piso mismo fue de aproximadamente 6 cm. de ancho y cubre todo el interior del cuarto. En el centro del piso se encontraron 4 depresiones equidistantes, quizas distancia. Dichas depresiones resultan apropiadas para apoyar probablemente cuencos pequeños, de la misma clase de los utilizados hoy en día en las ofrendas de crudo de maíz para los dioses y ancestros. Por debajo de este piso y sobre la roca madre del sitio se encontraron 9 cm. de un suelo café de poca coherencia.

La Estructura 6F-37 parece ser la única estructura del componente Posclásico hecha con piedras rehusadas de los edificios del Clásico Terminal—así como aquellas encontradas en la acrópolis norte al oeste del grupo residencial La construcción del piso no presenta el enlucido encontrado en los ante-pisos de las fases de construcción mas tempranas en el sitio.

Operación 5:

La Operación 5 es una unidad de 2 x 2m. en la cima de la Estructura 5E-19, ubicada aproximadamente en la línea central del edificio. No se observó ningún rasgo previo a la excavación.

Los primeros 50 cm. debajo del nivel del terreno estuvieron compuestos de una tierra de relleno y piedras del tamaño de un pino, y otras mas grandes (Fig. 10). Esto corresponde al nivel 1 en el análisis cerámico resumido en la Tabla 1. Un piso de estuco que cubrió la mayor parte de la unidad fue encontrado a unos 60 cm. por debajo de la superficie; este episodio de construcción fue designado Estructura 5E-19-2da. Este piso estuvo compuesto de una capa de estuco bastante compacta. Por debajo del estuco se encontró un estrato de marga. Finalmente la ultima capa esta constituida por un relleno de piedras de base. Este material cubre una serie de peldaños y la superficie de una plataforma, Estructura 5E-19-

3ra (ver Fig. 11). El material superior del piso de la Estructura 5E-19-2da, el tope de la plataforma, y el peldaño de 5E-19-3ra es nivel 2 en tabla la 1. En el extreme norte de la unidad está la pared de masonería, parte de la construcción de la escalera y la cuna de la plataforma de 5E-19-2da. La escalera y la plataforma superficial de 5E-19-2da son de un estuco muy fino y compacto. Un sondeo dentro del enlucido del piso de la Estructura 5E-19-3ra y plataforma asociada produjo la cerámica del nivel 3 en tabla 1.

La Estructura 5E-19 representa probablemente dos episodios de construcción, del Clásico Temprano y Preclásico Tardío. El episodio final de construcción puede ser temprano o puede tratarse de una modificación del Clásico Terminal, al igual que la Estructura 5F-3.

Operación 6:

La Operación 6 fue un corte sección del Sacbe 1 cerca de su termino en la Estructura 6E-13. El sacbe fue construido como un episodio de construcción único. No se observó ningún terminado de superficie 6 alisados (ver Fig. 12). Las cerámicas encontradas son Cehpech y otras más tardías, las cuales indican que el sacbe de Coba es un rasgo del Clásico Terminal (ver tabla 1). No se encontraron evidencias de alguna escalera principal que conecte el Sacbe con la plataforma encontrada en esta excavación. La parte terminal del Sacbe asciende hacia la Estructura 6E-13 en la forma de una rampa.

Operación 7:

La Unidad 7A fue una excavación de 6 x 2 m. localizada en la parte sur de la Estructura 4E-5. Esta estructura marca el extreme occidental del Sacbe 5 y la base de una superestructura perecedera de tres cuartos ubicada en la cumbre. La intención original de las excavaciones fue investigar la probable escalera para dar acceso desde la cima hacia una plaza formal ubicada en el sur. Después de las investigaciones iniciales, sin embargo, nos dimos cuenta que tal escalera no existe. Las excavaciones revelaron, en cambio grandes cantidades de restos de estuco y una pared (ver Fig. 13). Abrimos una unidad de 2 x 2 m. (unidad 7B) en la parte sur-central de 7A para

poder juzgar los límites de los remanentes de estuco. El material encontrado en esta unidad constió una masa confusa de material que se colapsó. Finalmente dicho material se pudo identificar como restos adicionales de estuco (ver Fig. 14). A la base de esta unidad también se encontró una pared redentora muy parecida a la de la unidad superior. La muestra de cerámica mixta que se encontró en estas operaciones se ilustra en tabla 1.

Las grandes cantidades de estuco presente en estas excavaciones pueden ser los remanentes del derrumbamiento de una fachada del mismo material. Existen otros rasgos en esta estructura que son indicativos del uso de armaduras en fachadas y mascaras.

Operación 8:

La Unidad 8A file un foso en la parte superior del límite oriental de la Estructura 5F-3. El primer nivel de la unidad presentó alineamientos de piedra hacia el oeste y hacia el este. Los alineamientos occidentales representan el filo de la plataforma construida en la cima de la estructura Cehpech, y las líneas de piedra hacia el oriente son parte de la pared de masonería para construir la escalera Cehpech. Dicha escalera esta ubicada en el lado este de la estructura (ver Fig.15). Por debajo de estos rasgos apareció una mezcla de sascab y tierra con algunas piedras. La cerámica de los estratos anteriores esta representados por los niveles 1 a 5, lote 2 en la tabla1. Estas cerámicas son todas de fecha Cehpech. La fase de construcción mas temprana, Estructura 5F-3-2da, se visualiza en la excavación como el estrato numero 4 en la figura 16, y numero 3 en la figura 17. Esta es una plataforma de estuco y sascab en muy mal estado de conservación, con uno de sus bordes definido por una piedra cubierta de estuco, como se aprecia en la figura 18. Las cerámicas asociadas encontradas en la Estructura 5F-3-2da son aquellas del nivel 5, lote 3, y nivel 6, lote 1 en la tabla 1. Estos son tipos cerámicos pertenecientes al Preclásico Tardío. La cumbre de la plataforma estuvo delineada por un relleno de pedruscos, probablemente el desecho de una construcción que se derrumbó cierto tiempo atrás.

Operación 9:

La unidad 9A era una unidad de 2 x 2 M. en la cumbre de la estructura 6E-2. Los 25 superiores cm. era el suelo y las raíces y la cerámica eran toda la obra clásica del poste en fecha (véase el tabla 1). Bajo esta capa húmica había terraplén seco encontrado del canto rodado, el poste que los sherds clásicos vinieron de la misma tapa de este terraplén sugiriendo pudieron haber emigrado abajo de la capa arriba. Aproximadamente 60 cm. la superficie subterránea una superficie del sascab fue encontrada, esto pudo haber sido un piso o más probablemente una pausa de la construcción como no hay superficie enyesada presente (véase fig. 20), esta característica cubrió la unidad entera y no fue penetrada de arriba. Debajo de este CA 15 cm. el nivel allí era un terraplén seco más grande del canto rodado. Como se puede ver la poca cerámica de la superficie del sascab y debajo de ella es temprano obra clásica en fecha.

Operación 11:

La operación 11 era original una unidad de 2 x 2 M. en la esquina del este de la estructura 5E-84, (véase fig. 21) un pequeño apoyo de la fundación. Debido a los apremios del tiempo la unidad fue reducida más adelante a una excavación de 2 x 1.5m.

La excavación reveló que aunque esta estructura fuera pequeña, poseyó el lastre secundario del piso con objeto de un piso que había erosionado al parecer lejos. Este material secundario del piso era una mezcla de chich y pequeño, el puño clasificó los adoquines. La presencia de preparación secundaria del piso parece ser una característica colonial pre- del maya y no la que se encuentra con las construcciones coloniales de la casa (Rani Alexander, la comunicación personal 1989). Este proceso fue utilizado al parecer para nivelar la roca de fondo para facilitar la construcción del piso y la colocación del apoyo de la fundación. La muestra de cerámica de esta operación era absolutamente pequeña (véase el tabla 1) pero lo incluyó más adelante que ponen en fase temprano diagnósticos.

Operación 12:

La unidad 12A era un cuadrado de 2 x 2 M. en la cumbre de la estructura 6E-3 a lo largo del eje central de la estructura. Los 50 superiores cm. de la unidad estaba una colección de suelo y de rocas marrones. La cerámica de este nivel 1 y 2 era una mezcla de obra clásica del poste y Cehpech (véase el tabla 1). Debajo de este nivel por la mitad del sur de la unidad había una superficie del yeso. Al norte de esta superficie del yeso en el mismo nivel el terraplén era un suelo gris-marrón difícilmente lleno (fig. 22). El terraplén que era la base de estas dos superficies era también diferente. El terraplén bajo superficie del yeso fue compuesto de piedras que ése aparecía haber sido apilado verticalmente con una matriz llena dura del yeso que las rodeaba. Por la mitad norteña casi había terraplén seco del canto rodado del adoquín con el presente del suelo. Una tentativa fue hecha de aislar estos construcción distinta mecanografía adentro el nivel 4. El cuadro 1, el nivel 4, porción 1 es el completar de la mitad norteña de la unidad y la cerámica es temprano obra clásica. En el nivel 4, sortear 2 que la cerámica es de la mitad meridional de la unidad y la cerámica es Cehpech. Así a este punto aparece que la mitad meridional de la unidad y la superficie del yeso representan una intrusión de Cehpech en una estructura clásica temprana. La consistencia del terraplén tiende a apoyar esto también pues el terraplén seco del canto rodado es una construcción típica de los otros contextos clásicos tempranos vistos en otras excavaciones (de Op. Sys. 5, de Op. Sys. 3).

Operación 13:

La operación 13A era una unidad de 2 x 2 M. en la cumbre de la estructura 6E- 14. Esta estructura exhibe la construcción monolítica del bloque que también se considera en Itzamal clásico temprano (Lincoln el an o 80). La superficie no demostró ninguna evidencia de un piso sellado y los primeros 20 cm. era una mezcla de tierra y de adoquines.

Después se presentó un relleno que consistió en una construcción de pedruscos únicamente. La unidad se completó sin encontrar ningún otro tipo de construcciones (ver Fig. 23). Las cerámicas de la unidad son mixtas. Sin embargo, algunos diagnósticos del Clásico Temprano se hicieron presentes (ver tabla 1).

Sección 5: Los patrones de asentamiento residenciales

5.1 Observaciones Generales

En las secciones 2 y 3 se discutieron las características de la arquitectura monumental del sitio y sus ramificaciones. En esta sección se discutirán las relaciones y tipos de las residencias arquitectónicas pequeñas en Yaxuná.

La quema efectuada durante la milpa y la escasez de cubierta vegetal en la parte norte, comparada con la del sur, permitió un alto grado de resolución en las actividades de prospección y mapeo del sitio. Muchos de los rasgos y concentraciones de elevaciones en el sur, que por lo general pasan desapercibidas o son registradas como elevaciones amorfas, fueron bastante visibles en Yaxuná. La ventaja de esta visibilidad dió como resultado el mapa de base del sitio, en el cual se trazo un gran numero de rasgos superficiales diferentes. Hemos elaborado una tipología inicial en base a la examinación del mapa y a los tipos de rasgos arquitectónicos observados en el campo.

5.2 Elevaciones chich:

Estas son agregaciones de guijarros que pueden ocurrir en el terreno o en las plataformas de Yaxuná. Algunos de estos grupos se encuentran asociados con las bases de soporte de las estructuras. Chiches han sido registrados en varios sitios de las Tierras Bajas del norte: Komchen (Andrews, et al. 1981), Coba (Folan, Kintz y Fletcher, 1983) y, Dzibilchaltún (Kuqack, 1974). Se piensa que la mayoría de estos rasgos son los

"remanentes de plataformas bajas de paja y postes sin paredes de soporte" (Sabloff, et al. 1985:37).

5.3 Bases de soporte:

Se piensa que estos rasgos delinean el perímetro de los cuartos y representan los remanentes de porciones de la base de las paredes. Es muy probable que encima de estos cimientos se construyeran superestructuras perecederas. En Yaxuná, se observaron diferentes bases de soporte en varias localidades: directamente a nivel del terreno, encima de subestructuras, en- cima de terrazas o encima de la roca madre. Las bases de soporte pueden ocurrir arqueológicamente en la forma de rasgos singulares o en grupo en un piano de bloques de cuartos transervales. Bases de soporte aisladas existen en diferentes formas en Yaxuná: pared simple, pared doble, rectangulares, cuadradas, redondas, absidales, y rectangulares con una pequeña protuberancia.

5.4 Terrazas:

Las terrazas son básicamente afloramientos de la roca madre que han sido modificadas o esculpidas de forma conveniente para establecer una base de soporte. Las terrazas no reciben sin embargo, un tratamiento arquitectónico formal (paredes de base, calzadas, etc.), característico de las subestructuras en Yaxuná. Muy raramente en Yaxuná, las terrazas contienen una o dos bases y nunca bloques de cuartos. Ejemplos de estas terrazas fueron observados por debajo de las Estructuras 4F-16/18,4F-23/24,5E-109/111,5E-159/162, y 6E-20,115/116.

5.5 Sub-estructuras:

Al centro de las mayoría de las subestructuras se encuentra un afloramiento de roca madre, rodeado por las paredes principales o de retención. El espacio interior es nivelado y luego elevado. Esta superficie elevada se convierte en la base de otro rasgo arquitectónico, que pueden ser la base de soporte o bloques de cuartos (compuestos por la combinación de bases de soporte). En el caso de las estructuras monumentales de la élite, dicha superficie se convierte en elevaciones de forma indeterminada y de grandes dimensiones. El rango de tamaño de

las subestructuras de Yaxuná es bastante amplio. Algunas son bastante pequeñas de aproximadamente 30 m², y otras son extremadamente grandes como subestructura 6F-1, que conforma el llamado Grupo Norte.

5.6 Plataforma de pedruscos alineados:

Esta plataforma es fácilmente identificada en la superficie y generalmente presentan una sola sucesión de pedruscos, algunas veces labrados y otras no. Los pedruscos están dispuestos en una forma rectangular muy irregular.

La naturaleza de las diferentes deposiciones culturales y naturales en Yaxuná y, la probabilidad de que no todas las estructuras fueron ocupadas continuamente durante las diferentes fases, hacen que la detección de las diferentes tendencias de los asentamientos, basadas en observaciones de superficie, sea un proceso muy complicado.

Con esta noción en mente, las plataformas de pedruscos alineados en Komchen (Ringle y Andrews, 1988) durante el Preclásico Tardío ocurren predominantemente en la parte sureste del mapa. El límite norte está constituido por el Grupo E, Estructuras 5E-1/2, y el límite orientales el gran grupo unificado por Estructura 5E-19. La distribución de la plataformas hacia el sur y hacia el oeste probablemente nunca podrá ser determinada debido a que el moderno pueblo de Yaxuná empieza justo en este punto (extremo occidental de nuestro mapa). La Hacienda Cetelac está ubicada fuera del límite sur del mapa). Los asentamientos postcoloniales y la necesidad de piedra para construcciones modernas han desvastado parte de la arquitectura. De esta manera, las ruinas prehistóricas constituyeron la fuente de procuramiento de piedras. Así, no es nada raro encontrar piedras prehistóricas encapuchadas en las paredes de las casas de los habitantes modernos de Yaxuná.

Es interesante notar que el método de construcción del sitio resulta ser un indicador cronológico de gran certeza. Los diferentes niveles anteriores al Posclásico excavados durante esta temporada demostraron que se utilizó un enlucido de chich como parte de la construcción del piso. Esta clase de construcción se presentó inclusive en las excavaciones de las estructuras más pequeñas, tales como 5E-84 (Op.

11). Las operaciones que excavaron los remanentes arqueológicos del Posclásico no revelaron tal enlucido. Finalmente, las casas coloniales y modernas que hemos examinado en la superficie tienen el piso directamente sobre la roca madre. El establecimiento de una cronología y topografía de las varias formas de bases de soporte aisladas en Yaxuná es una prioridad del programa de excavaciones que se establecerá durante esta temporada en las áreas residenciales.

En el sitio existen dos clases de restos de paredes. Los más abundantes son las albardadas coloniales o paredes de campo. Estas se componen de diferentes capas de piedras de molde, de por lo menos 3 a 5 sucesiones de alto, dispuestas a manera de un patrón de rejillas. La orientación de las paredes coloniales es tal que estas se presentan encima de la superficie de las elevaciones más tempranas y, son utilizadas como indicadores de su posición en la cronología. Dichas paredes definitivamente no están asociadas con la prehistoria del asentamiento del sitio. Estas se aprecian como una hilera de piedras rectangulares labradas que ocurren directamente sobre nivel del terreno. Es muy probable que estas paredes han sido saqueadas en la parte superior para ser utilizadas como materiales de construcción modernos. Sin embargo, las paredes son testigos de la existencia de estructuras prehistóricas selladas debajo de la superficie. Ejemplos de estas paredes están representados hacia el este de las Estructuras 4F-33/34. El con-traste entre los dos tipos de paredes (antigua y moderna) se observa en las Estructuras 4E-30/35.

Sección 6: Investigaciones iconográficas durante la temporada del 1989.

6.1 Introducción:

Durante la temporada de 1989, además de las excavaciones de sondeo, se continuó con el estudio de la iconografía de Yaxuná y las áreas circundantes. Nuestro objetivo fue el de continuar

con los resultados obtenidos en esta dirección durante la temporada de 1986 y 1988 (ver Freidel, 1986, 1989). Se empleó durante esta temporada la técnica de fotografía nocturna, que permitió obtener no solamente mejores representaciones de los monumentos, sino que también se mejoró la precisión de nuestros dibujos. El tipo de luz artificial utilizada en fotografía nocturna proyecta sobre la superficie de los monumentos tallados sombras que revelan los detalles de los relieves que son muy difíciles de observar durante la luz del día. Durante esta temporada fotografiamos la estela 1 del Clásico Temprano localizada cerca de la Estructura 6F-4 y las piedras esculpidas reutilizadas asociadas con la Estructura 6F-37 en Yaxuná. Se dibujó en base a estas fotografías la estela del Clásico Temprano en su forma final (ver Fig. 24). Las piedras talladas reutilizadas de Estructura 6F-37 fueron muy difíciles de interpretar, ya que se encuentran fuera de contexto. Sin embargo, serán dibujadas a partir de los estudios adicionales de campo.

La temporada de 1989 enfocó sus esfuerzos en la investigación de nuestra propuesta señalada en el reporte de actividades de 1986 (ver Freidel 1986:13), de que los bajorrelieves recuperados en las estructuras de los sitios asociados con el centro político de Yaxuná durante el Clásico Terminal son contemporáneos de Chichén Itzá. Los resultados de este trabajo son presentados en esta sección.

6.2 Chichén Itzá y Yaxuná

Con la asistencia de Fernando Robles Castellanos del Centre Regional de Yucatan, se fotografió durante la noche un total de nueve paneles de Estructura 3D4 en Chichén Itzá (el campo de juego de pelota cerca del Mercado). Cabe mencionar que los paneles de las superficies sur y oeste de las tribunas localizadas en el cuarto norte de la hilera este del campo de juego de pelota fueron excavados por EJH. Thompson en 1899 (Ruppert, 1952:62). La figura 39 de Ruppert incluye los planos y elevaciones de esta estructura (Fig. 25).

Las fotografías de siete de estos monumentos aparecen en la figura 129 de la publicación de Ruppert (1952). Uno de los paneles pequeños (panel 5) que se observa en la figura 129 d de la

publicación de Ruppert, no fue fotografiada ya que no pudo ser localizada en el campo por nuestro personal. Para facilitar referencias vamos a referirnos a ocho de los paneles fotografiados con el siguiente sistema numérico: la figura 129 c de Ruppert que ilustra cuatro paneles de la faz sur de la tribuna serán referidos como 1, 2, 3, y cuatro de izquierda a derecha. Los cuatro paneles de la faz oeste ilustrados en la figura 129 d de Ruppert serán referidos como 5, 6, 7, y 8 de izquierda a derecha. El arreglo de los paneles como se muestran en las fotografías de Ruppert no es su posición original. Una de los paneles esta cabeza abajo y únicamente dos de los paneles en las fotografías de Ruppert encajan.

Se dibujaron los nueve paneles fotografiados, los cuales están en buen estado de conservación y son presentados en la figura 26 de este reporte. Dos de los paneles (números 9 y 10 en nuestro reporte) no fueron fotografiados por Ruppert. El resto de los paneles han sido designados con el sistema numérico mencionado anteriormente. En Fig. 26 presentamos los paneles dispuestos en el orden que nosotros creemos fue el original. Existen ciertos espacios entre los paneles que representan paneles que han desaparecido. Nosotros pensamos que los paneles deben ser ordenados como escena procesional, semejante a la representada en las tribunas talladas del Gran Campo de Juego de Pelota de Chichén Itzá. En dicho campo de juego dos filas de individuos se aproximan, en direcciones opuestas, a la escena central de decapitación (Fig. 27). Dicho arreglo procesional se encuentra presente en Chichén Itzá. Algunos ejemplos de esto son La Piedra del Gran Campo (Wren, Schmidt y Krochock, 1989:25), Dais del Mercado (Ruppert, 1935) y, el Templo de los Guerreros ubicado hacia el este del Dais (Tozzer, 1957) (Fig. 28a).

El panel central en duda es el desgano con el numero 2W en las fotos de Ruppert y numero 6 en nuestro reporte. En dicho panel la figura central es un guerrero vestido con la regalía de juego necesaria (mangas anchas, protector de rodillas, bastón, etc.) para el juego de pelota (Coggins y Shane 1984:49). Frente al mencionado individuo, existe otro que sostiene en sus manos un incensario prendido. Al lado de la figura central está la serpiente arqueada típica de la

iconografía de Chichén Itzá (comparar con la imagen central en Fig. 28b). Krochock (1988) ha demostrado que dicha serpiente junto con la águila o "los guerreros del águila" se encuentran generalmente asociados con las escenas de captura y sacrificio en Chichén Itzá. Detrás de la figura central hay un prisionero con el brazo cruzado sobre el pecho, pose característica de los cautivos. Basándonos en la secuencia y disposición de las escenas representadas, y en la iconografía de procesión en Chichén Itzá, proponemos este panel como el elemento central. En cada panel hay ejemplos de sacrificio, fuego ceremonial u ofrendas de alguna clase, representando probablemente un cierto tipo de ceremonia de fuego.

En los nueve paneles, existen representaciones de aprehensores empujando a sus prisioneros, a manera de procesión, hacia la ceremonia central del fuego. Los aprehensores dirigen a sus prisioneros empujándolos por la parte de atrás de la cabeza. Estos prisioneros, como dijimos anteriormente, son identificados por la posición característica del brazo cruzado sobre el pecho. Todos los individuos representados en el panel visten la regalía apropiada del juego de pelota y uno puede imaginarse que dicho juego ha concluido y uno de los equipos es el perdedor. Se puede asumir entonces, que los perdedores serán sacrificados, como se observa en muchas de las representaciones del arte Maya. Esta interpretación es muy fácil de aceptar si tomamos en cuenta las escenas explícitas de sacrificio que se observan en El Gran Campo de Juego de Chichén Itzá.

Los paneles son estructuralmente similares (iconográficamente mas no en estilo) a los monumentos de los sitios X'telhu y Popola del Clásico Terminal (Fig. 29). Para establecer la contemporaneidad entre dichos monumentos, nos basamos primero en el contenido icnográfico y luego en el estilo de ejecución, puesto que la verdadera información de rasgos diagnósticos se encuentra en la iconografía.

Como se ha sugerido anteriormente los paneles de X'telhu, ilustrados y discutidos por Merle Greene Robertson (1986), pertenecen al periodo del Clásico Terminal (ver fig. 30)(Friedel 1986:13). Es interesante notar que las procesiones

como temas centrales, muchas veces vistas en Chichén Itzá, son reproducidas en los paneles C y D de X'telhu. Merle Greene Robertson (1986:96) describe la escena representada en estos paneles diferentes como "la procesión de cazadores del jaguar". Ella interpreta las figuras pequeñas que cargan jaguares sobre sus hombros como los esclavos de los cazadores parados detrás de ellos. Tomando en cuenta la información epigráfica, nosotros preferimos identificar a las figuras pequeñas como prisioneros y no como esclavos. Además creemos que las figuras de los prisioneros son estructuralmente equivalentes a los prisioneros retratados en los paneles del campo de juego de pelota 3D4. En los paneles C y D de X'telhu, las figuras de mayor tamaño sostienen en sus manos cuernos de venado. Luego colocan estos cuernos sobre las cabezas de los individuos de menor tamaño ubicados frente a ellos. Stuart (1985) identificó por primera vez, en las inscripciones jeroglíficas, un denominativo que es comúnmente asociado con los nombres de los gobernantes y hace referencia al número de prisioneros de guerra. Dicha palabra que describe a los prisioneros se lee fonéticamente como "bak". En Maya Yucateco moderno, esta palabra significa hueso o cuernos de venado (Barrera Vasquez, 1980:26). Creemos que los cuernos de venado colocados sobre las cabezas de las figuras pequeñas de los paneles C y D en X'telhu tienen un doble significado. Primero, representan el instrumento de dominación de las figuras pequeñas y, segundo, es probablemente la representación gráfica de la palabra "bak", la cual identifica a los prisioneros en las inscripciones jeroglíficas del periodo Clásico. En los paneles de X'telhu los prisioneros están dispuestos en fila alternando con sus aprehensores. Este ordenamiento específico también imitan la composición de las paneles del campo de juego de pelota 3D4.

La procesión como tema central es reiterada nuevamente en un panel tallado del sitio de Popola (ver Fig. 31). En este panel dos figuras paradas sostienen en sus manos, penachos emplumados pequeños. En el medio de las dos figuras y a los pies de estas se encuentra otro individuo, que está sentado y viste el yoke típico de los jugadores de pelota. Debido a lo suplicante

de su posición, creemos que se trata de una víctima que va a ser sacrificada—perdedor, por lo tanto, del juego de pelota. El hecho de que una procesión como tema se repita en este panel, apoya la noción de que los monumentos de Popola, X'telhu y los del Clásico Terminal de Chichén Itzá son contemporáneos.

Como Robertson (1986) señala, la posición de la cabellera (recogida por encima de la cabeza) en las figuras pequeñas de los paneles de X'telhu es otro rasgo típico y diagnóstico de la iconografía de prisioneros. Nosotros estamos de acuerdo con esta interpretación, pero debe ser señalado que durante el Clásico Terminal dicho rasgo en las cabelleras muchas veces se lo encuentra en contextos en donde la captura de prisioneros no es el tema central (comparar con la figura central del Dintel Halakal) (ver Fig. 32). Por lo tanto, se debe de tener mucho cuidado al tomar las cabelleras como elemento diagnóstico de la iconografía de prisioneros.

El dintel Halakal, contemporáneo con los monumentos del Clásico Terminal de Chichén Itzá, presenta también elementos icnográficos comunes con los paneles de X'telhu (Fig. 30). En estos paneles, la figura central viste una capucha adornada con penachos de plumas que representa un monstruo de nariz larga. Dicha capucha es muy similar al vestuario de los aprehensores de los paneles C y D en X'telhu, y también a una de las figuras paradas del panel tallado de Popola. Este individuo está vestido con una capa muy similar a la de la figura de la izquierda en el panel C de X'telhu. Todas tres figuras del dintel Halakal visten el mismo tipo de tobilleras que son utilizadas por los aprehensores en los paneles C y D. Estos elementos del vestuario son todos diagnósticos y contemporáneos del Clásico Terminal.

Otro rasgo que asocia los paneles de X'telhu con los paneles del campo de juego de pelota 3D4 en Chichén Itzá es el uso de emblemas glíficos flotantes ubicados encima de las cabezas de ciertos personajes. Panel 4W en Estructura 3D4 contiene un emblema similar a la cabeza de un pájaro que está situado directamente encima de la figura de un aprehensor. Dichos emblemas flotantes han sido observados en los relieves del Templo Menor de los Jaguares en Chichén Itzá. Muchos investigadores sugieren que este emblema representa

nombres glíficos en el estilo de México Central. En los paneles B y C de X'telhu existen más ejemplos de estas figuras con emblemas flotantes. Una serpiente que puede ser identificada como el Dios K flota junto con otro individuo de piernas cruzadas por encima de las escenas del panel B. Podemos especular que dichas figuras representan divinidades, ancestros, o espíritus. Uno de estos emblemas flotantes en el panel B de X'telhu parece tener la forma de un yelmo. Dicho casco ha sido observado en las escenas de batallas en Chichén Itzá, especialmente en los discos de oro que fueron encontradas en el cenote sagrado (Fig. 33). En el caso del panel B en X'telhu, el emblema flotante puede representar el nombre glífico de un personaje importante o puede tratarse de un emblema de guerra.

Una serpiente es otro de los motivos presentes en los paneles C y D en X'telhu y en el monumento 5 de Popola (Fig. 30, 34) (ver la discusión de Freidel, 1989:19-20). Robertson (1986) sugiere que esta serpiente grande y polimórfica, puede tratarse de una boa utilizada como línea de base en los paneles de X'telhu y en el monumento 5 de Popola, se encuentra flanqueando el lado izquierdo y la base. Como Freidel ha señalado anteriormente, un ave predadora con brazos humanos se levanta por encima de esta serpiente. Krochock (1988) y Freidel (1989), han comentado que los pares de serpientes y aves predadoras como tema icnográfico, y su aparente asociación con sacrificios fue establecida en Chichén Itzá. Es muy posible que las imágenes de Popola contengan las mismas asociaciones. Si esto es cierto, la presencia de la serpiente como motivo básico en los paneles de X'telhu apoya nuestra interpretación de que prisioneros y aprehensores son retratados reemplazando a los cazadores del jaguar. Por último, y como ha sido sugerido por Freidel (1989:20) la coocurrencia de estos motivos en Popola y X'telhu sirve para reafirmar la identificación de un tradición icnográfica local durante el Clásico Terminal.

Esperamos continuar las investigaciones icnográficas en futuras temporadas para obtener un mejor entendimiento de las tradiciones locales del centro político de Yaxuná y sus relaciones con Chichén Itzá durante el periodo Clásico Terminal.

References

- Andrews, Anthony P. and Fernando Robles C.
1985 Chichen Itza and Coba: An Itza-Maya Standoff in Early Post classic Yucatan. In *The Lowland Maya Post classic*, edited by Arlen F. Chase and Pru M. Rice, 62-72. Austin: University of Texas Press.
- Andrews, E.Wylls V
1981 Dzibilchaltun. In *Supplement to the Handbook of Middle American Indians 1*, edited by Victoria Bricker and Jeremy A. Sabloff with the assistance of Patricia Andrews, 313-344. Austin: University of Texas Press.
- Barrera Vasquez, Alfredo
1980 Diccionario Maya Cordemex, Maya-Espanol, Espanol-Maya. Ediciones Cordele, Merida.
- Brainerd, George W.
1958 The Archaeological Ceramics of Yucatan. *University of California Anthropological Records Volume 19*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Coggins, Clemency C. and O.C. Shane in
1984 Cenote of Sacrifice: *Maya Treasures from the Sacred Well at Chichen Itza*, Austin: University of Texas Press.
- Coggins, Clemency C.,
1983 The Stucco Decoration and Architectural Assemblage of Structure 1-sub, Dzibilchaltun, Yucatan, Mexico. *Middle American Research Institute Publication 49*, Tulane University.
- Cohodas, Marvin
1989 The Epiclassic Problem: A Review and Alternative Model. In *Mesoamerica After the Decline of Teotihuacan A.D. 700-900*. Edited by Richard A. Diehl and Janet Catherine Berlo, 219-240. Dumbarton Oaks Research Library and Collection. Washington, D.C.
- Folan, William J., E. R. Kintz, E.R. Fletcher
1983 Coba: *A Classic Maya Metropolis*, Academic Press, New York.
- Freidel, David A.
1987-Yaxuna Archaeological Survey, *A Report of the 1986 Field Season*, Department of Anthropology, Southern Methodist University, Dallas.
- Freidel, David A and Linda Schele,
1988a Kingship in the Late Preclassic Lowlands: the Instruments and Places of Ritual Power.
- Freidel, David A.
1989 Yaxuna Archaeological Survey, *A Report of the 1988 Field Season*. Department of Anthropology, Southern Methodist University, Dallas.
- Freidel, David A
1979 Culture Areas and interaction spheres: contrasting approaches to the emergence of civilization in the Maya Lowlands. *American Antiquity* 44:36-54
- Freidel, David A. and Linda Schele
1988b Symbol and Power: A History of the Lowland Maya Cosmogram. In *Maya Iconography*, edited by E.P. Benson and G.G. Griffin, 44-95. Princeton: Princeton University Press.
- Freidel, David A.
in press Children of First Father's Skull: Terminal Classic Warfare in the Northern Maya Lowlands and the Transformation of Kingship and Elite Hierarchies. In *Mesoamerican Elites*, edited by A. and D. Chase. University of Oklahoma Press, Norman.
- Garza Tarazona de Gonzalez, Siliva, and Edward B. Kurjack
1980 *Atlas Arqueologico del Estado de Yucatan,Tomo 1*, Institute Nacionnal de Antropologia e Historia, Mexico.
- Kurjack, Edward B.
1974 Prehistoric Lowland Maya Community and Social Organization: A Case Study at Dzibilchaltun, Yucatan, Mexico. *Middle American Research Institute Publication 38*, Tulane University.
- Lincoln, Charles E.
1980 A Preliminary Assessment of Itzamal,Yucatan, Mexico: Based on Reconnaissance, Summer 1979. *Human Mosaic* 14(1):59-110
- Matheny, RayT.
1987 Early States in the Maya Lowlands During the Late Preclassic Period: Edzna and El Mirador. *The Maya State*, edited by Elizabeth B. Benson. Rocky Mountain Institute for Precolumbian Studies.
- Pollock, H.E.D.
1980 The Puuc: An Architectural Survey of the Hill Country of Yucatan and Northern Campeche, Mexico", *Memoirs of the Peabody Museum* Vol. 19, Harvard University, Cambridge, Mass.

- Ricketson, Oliver G. and Edith B. Ricketson
 1937 Uaxactun, Guatemala, Group E-1926-
 1931. *Carnegie Institution of Washington Publication* 177, Washington D.C.
- Ringle, William M. and E. Wyllis Andrews V
 1988 Formative Residences at Komchen,
 Yucatan, Mexico. In *Household and Community in the Mesoamerican -Past*, edited by Richard R. Wilk and Wendy Ashmore, 171-197. Albuquerque: University of New Mexico Press.
- Robertson, Merle Green
 1986 Some Observations on the X'telhu Panels at Yaxcabá, Yucatan. In, Research and Reflections in Archaeology and History, Essays in Honor of Doris Stone, edited by E.Wyllis Andrews V, 87-111. Tulane University: *Middle American Research Institute Publication* 57.
- Robles C., Fernando and Anthony P. Andrews
 1986 A Review and Synthesis of Recent Postclassic Archaeology in Northern Yucatan. In *Late Lowland Maya Civilization*, edited by Jeremy A. Sabloff and E.Wyllis Andrews V, 53-98. Albuquerque: A School of American Research Book, University of New Mexico Press.
- Ruppert, Karl
 1943 The Mercado, Chichen Itza, Yucatan, Mexico. *Carnegie Institution of Washington Publication* 546. Washington, D.C.
- Ruppert, Karl
 1952 Chichen Itza, Architectural Notes and Plans. *Carnegie Institution of Washington, Publication-595*. Washington D.C.
- Sabloff, JA., G. Tourtellot. B.F. Beyer, PA.McAnany, D. Christensen, S. Boucher, T.R. Killion
 1985 Settlement and Community Patterns at Sayil, Yucatan, Mexico: The 1984 Season. *Research Paper Series no. 17*, The University of New Mexico, Albuquerque.
- Schele, Linda and David A. Freidel
 in press *A Forest of Kings, the Untold Story of the Ancient Maya*. William Morrow & Co., New York, September 1990.
- Schele, Linda and David A. Freidel, Smith, A. Ledyard
 1962 Residential and Associated Structures at Mayapan. In Mayapan, Yucatan, Mexico, by H.E.D. Pollock, Ralph L. Roys, Tatiana Proskouriakoff, and A. Ledyard Smith, 166-321. Washington, D.C.: *Carnegie Institution of Washington Publication* 619.
- Stuart, David
 1985 The 'Count of Captives' Epithet in Classic Maya Writing. In *Fifth -Palenque Round Table*, 1983, Vol. 7 General Editor, M.G. Robertson, Volume Editor, V. Fields, Pre-Columbian Art Research Institute, San Francisco, pp. 97-101.
- Tozzer, Alfred M.
 1957 Chichen Itza and Its Cenote of Sacrifice: A Comparative Study of Contemporaneous Maya and Toltec. *Memoirs of the Peabody Museum*,-vols. 11 and 12, Harvard University, Cambridge, Mass.
- Wren, Linnea, Peter Schmidt and Ruth Krochock
 1989 The Great Ball Court Stone. *Research Reports on Ancient Maya Writing* 23-25. Center for Maya Research. Washington, D.C.
- Zapata Peraza, Renee L.
 1990 Un Mascaron Preclasico en Edzna, Campeche. Working manuscript being prepared for publication, on file Centro Regional Cempeche, INAH.

TABLE 1: Page 1

YAXUNA ARCHAEOLOGICAL PROJECT: 1989 PRELIMINARY CERAMIC ANALYSIS

CERAMIC HORIZON	CERAMIC GROUP	OPERATION LEVEL LOT	I	II	1A III	IV
Tases (A.D. 1100/ 1200-1550)	Chen Mul		78	20		
Cehpech (A.D. 700- 1100/1200)	Kukula Encanto Muna "Tepeu" I-II				1	7
Cochuah (Tzakol) (A.D. 300- 600)	Arena Timucuy Dos Arroyos Balanza Dzilam Huachinango Chancenote Xanaba Sierra Polvereo Ucu Tipikal Flor Sapote		1			
Mamom (Nabanche) (550-300 B.C.)	Dzudzuquil Muxanal Joventud					1
						1
						2
UNIDENTIFIED			1	8		32
UNIDENTIFIABLE			10	10		32

TABLE 1: Page 2

YAXUNA ARCHAEOLOGICAL PROJECT: 1989 PRELIMINARY CERAMIC ANALYSIS

CERAMIC HORIZON	CERAMIC GROUP	OPERATION LEVEL LOT	I	II	III	IV	V	2A	2B	2C	2E
			1	1	1	1	2	1	I	I	I
Tases (A.D. 1100/ 1200-1550)	Chen Mul		1								
	Kukula										
Cehpech (A.D. 700- 1100/1200)	Encanto		4		1						
	Muna	"Tepeu" I-II	20	2	1				3	3	3
									2		
	Arena						1				
	Timucuy						1				
	Dos Arroyos							1			
Cochuah (Tzakol) (A.D. 300- 600)	Balanza										
	Dzilam										
	Huachinango										
	Chancenote						3	1			
	Xanaba										1
Tihosuco (Chicanel) (300 B.C.- A.D. 300)	Sierra										
	Polvero						7	26			
	Ucu										
	Tipikal								7		
	Flor										
	Sapote							1			
Mamom (Nabanche) (550-300 B.C.)	Dzudzuquil							8			
	Muxanal										
	Joventud							3			
UNIDENTIFIED			2	8	35	48	40	4	10		8
UNIDENTIFIABLE			9	10			17				

TABLE 1: Page 3

YAXUNA ARCHAEOLOGICAL PROJECT: 1989 PRELIMINARY CERAMIC ANALYSIS

CERAMIC HORIZON	CERAMIC GROUP	OPERATION LEVEL LOT
Tases (A.D. 1100/ 1200-1550)	Chen Mul	
Cehpech (A.D. 700- 1100/1200)	Kukula Encanto Muna "Tepeu" I-II	
Cochuah (Tzakol) (A.D. 300- 600)	Arena Timucuy Dos Arroyos Balanza Dzilam Huachinango Chancenote Xanaba	
Tihosuco (Chicanel) (300 B.C.- A.D. 300)	Sierra Polvero Ucu Tipikal Flor Sapote	
Mamom (Nabanche) (550-300 B.C.)	Dzudzuquil Muxanal Joventud	
UNIDENTIFIED		
		UNIDENTIFIABLE

TABLE 1: Page 4

YAXUNA ARCHAEOLOGICAL PROJECT: 1989 PRELIMINARY CERAMIC ANALYSIS

CERAMIC HORIZON	CERAMIC GROUP	OPERATION LEVEL LOT	3B												
			I	II	III	IV	1	2	3	4	5	1	2	1	2
Tases (A.D. 1100/ 1200-1550)	Chen Mul														
	Kukula														
Cehpech (A.D. 700- 1100/1200)	Encanto		1	6			1								
	Muna	"Tepeu" I-II	5	8			3								
	Arena														
	Timucuy														
	Dos Arroyos														
Cochuah (Tzakol) (A.D. 300- 600)	Balanza											1			
	Dzilam														1
	Huachinango											1			
	Chancenote														2
	Xanaba												1		
Tihosuco (Chicanel) (300 B.C.- A.D. 300)	Sierra														
	Polvero											1			
	Ucu														
	Tipikal														
	Flor														
	Sapote														
Mamom (Nabanche) (550-300 B.C.)	Dzudzuquil														
	Muxanal														
	Joventud														
UNIDENTIFIED			33	17	5		18	2	19	2	20		11		5
UNIDENTIFIABLE			8				5		3	12					

TABLE 1: Page 5

YAXUNA ARCHAEOLOGICAL PROJECT: 1989 PRELIMINARY CERAMIC ANALYSIS

CERAMIC HORIZON	CERAMIC GROUP	OPERATION LEVEL LOT
Tases (A.D. 1100/ 1200-1550)	Chen Mul	
Cehpech (A.D. 700- 1100/1200)	Kukula Encanto Muna "Tepeu" I-II	
Cochuah (Tzakol) (A.D. 300- 600)	Arena Timucuy Dos Arroyos Balanza Dzilam Huachinango Chancenote Xanaba	
Tihosuco (Chicanel) (300 B.C.- A.D. 300)	Sierra Polvero Ucu Tipikal Flor Sapote	
Mamom (Nabanche) (550-300 B.C.)	Dzudzuquil Muxanal Joventud	
UNIDENTIFIED		
		UNIDENTIFIABLE

TABLE 1: Page 6

YAXUNA ARCHAEOLOGICAL PROJECT: 1989 PRELIMINARY CERAMIC ANALYSIS

CERAMIC HORIZON	CERAMIC GROUP	OPERATION LEVEL LOT	4A I II	5A I II III	6A IA IB
Tases (A.D. 1100/ 1200-1550)	Chen Mul		98	7	1 2
Cehpech (A.D. 700- 1100/1200)	Kukula Encanto Muna "Tepeu" I-II				
Cochuah (Tzakol) (A.D. 300- 600)	Arena Timucuy Dos Arroyos Balanza Dzilam Huachinango Chancenote Xanaba				
Tihosuco (Chicanel) (300 B.C.- A.D. 300)	Sierra Polvero Ucu Tipikal Flor Sapote			1 8 7 2 1 12 17	2 2 3
Mamom (Nabanche) (550-300 B.C.)	Dzudzuquil Muxanal Joventud				6 5 1 1 2
UNIDENTIFIED		3	12	30 38	5 3
UNIDENTIFIABLE			10	25 17	

TABLE 1: Page 7

YAXUNA ARCHAEOLOGICAL PROJECT: 1989 PRELIMINARY CERAMIC ANALYSIS

CERAMIC HORIZON	CERAMIC GROUP	OPERATION LEVEL LOT	7A I	7B I II III
			1	2 1 1 1
Tases (A.D. 1100/ 1200-1550)	Chen Mul			
	Kukula			
Cehpech (A.D. 700- 1100/1200)	Encanto Muna "Tepeu" I-II			2
	Arena		1	2
	Timucuy			
	Dos Arroyos			
Cochuah (Tzakol) (A.D. 300- 600)	Balanza Dzilam Huachinango Chancenote Xanaba			
Tihosuco (Chicanel) (300 B.C.- A.D. 300)	Sierra Polvero Ucu Tipikal Flor Sapote		1	
				1
Mamom (Nabanche) (550-300 B.C.)	Dzudzuquil Muxanal Joventud			
UNIDENTIFIED		8	4	8
UNIDENTIFIABLE				

TABLE 1: Page 8

YAXUNA ARCHAEOLOGICAL PROJECT: 1989 PRELIMINARY CERAMIC ANALYSIS

TABLE 1: Page 9

YAXUNA ARCHAEOLOGICAL PROJECT: 1989 PRELIMINARY CERAMIC ANALYSIS

CERAMIC HORIZON	CERAMIC GROUP	OPERATION LEVEL LOT	9A				11A			
			I	II	III	IV	I	II	III	IV
			21	2			1	2	1	2
Tases (A.D. 1100/ 1200-1550)	Chen Mul									
Cehpech (A.D. 700- 1100/1200)	Kukula Encanto Muna "Tepeu" I-II									
Cochuah (Tzakol) (A.D. 300- 600)	Arena Timucuy Dos Arroyos Balanza Dzilam Huachinango Chancenote Xanaba									
Tihosuco (Chicanel) (300 B.C.- A.D. 300)	Sierra Polvero Ucu Tipikal Flor Sapote						1		1	
Mamom (Nabanche) (550-300 B.C.)	Dzudzuquil Muxanal Joventud									
UNIDENTIFIED			15		1	3	9	6		
UNIDENTIFIABLE			17			2	12	9	6	4

TABLE 1: Page 10

YAXUNA ARCHAEOLOGICAL PROJECT: 1989 PRELIMINARY CERAMIC ANALYSIS

CERAMIC HORIZON	CERAMIC GROUP	OPERATION LEVEL LOT	12A						13A	
			I	II	III 1 2	IV 1 2			I	II
Tases (A.D. 1100/ 1200-1550)	Chen Mul		5			2				
Cehpech (A.D. 700- 1100/1200)	Kukula Encanto Muna "Tepeu" I-II					1				
Cochuah (Tzakol) (A.D. 300- 600)	Arena Timucuy Dos Arroyos Balanza Dzilam Huachinango Chancenote Xanaba Sierra Polvero Ucu Tipikal Flor Sapote		10	10	3		3	3	2	1
Mamom (Nabanche) (550-300 B.C.)	Dzudzuquil Muxanal Joventud									
UNIDENTIFIED			10	3		19		3	1	1
UNIDENTIFIABLE						10		6		

Table 2
Yaxuna Structure Count
Base Map Central Square Kilometer

Raised Substructures:

Quadrat 5F	
Quadrat 5E	38
Quadrat 6F	59
Quadrat 6E	31
	35

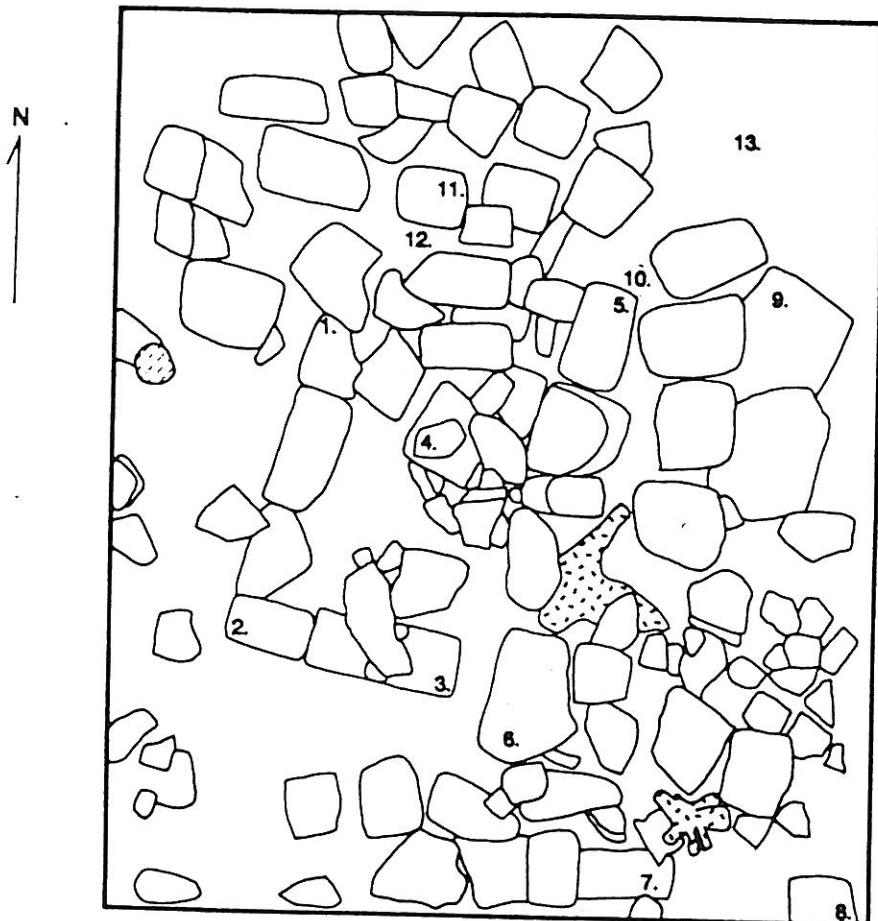
Total Substructures 174

Rooms and/or Foundation Braces:

Quadrat 5F	
Quadrat 5E	
Quadrat 6F	103
Quadrat 6E	158
	48
	78

Total Rooms, Foundations Braces, and Chich mounds, counting only Foundation braces with 3 or more comers visible: 406

West of Central Square Kilometer: 19



Structure datum 103.60

Elevations

NW corner	103.21
NE corner	103.08
SE corner	102.98
SW corner	103.25
1.	103.18
2.	103.18
3.	103.15
4.	103.34
5.	103.42
6.	103.32
7.	103.09
8.	102.97
9.	103.13
10.	102.98
11.	103.38
12.	103.07
13.	102.95

0 cm. 100 cm.

YAXUNA
16Qd(8):3
Structure 6E-13
Operation 1A-1
Plan: Bottom of Level 1

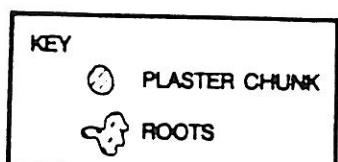
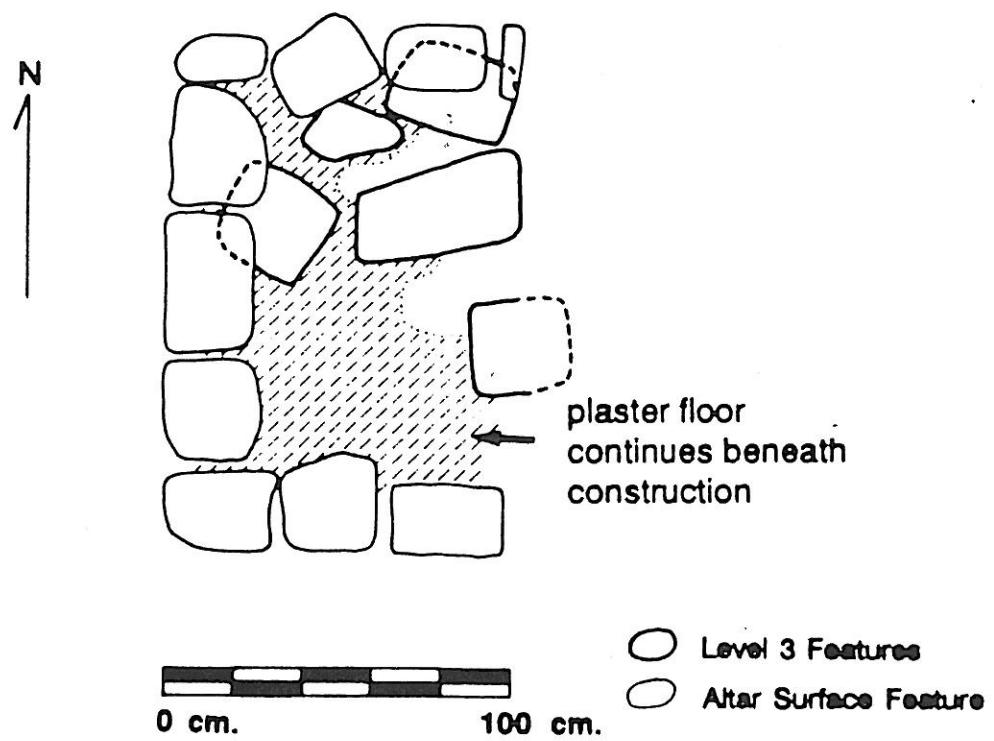


Figure: 2



YAXUNA
16Qd(8):3
Structure 13
Operation 1A-3
Plan: Level 3

Figure 3

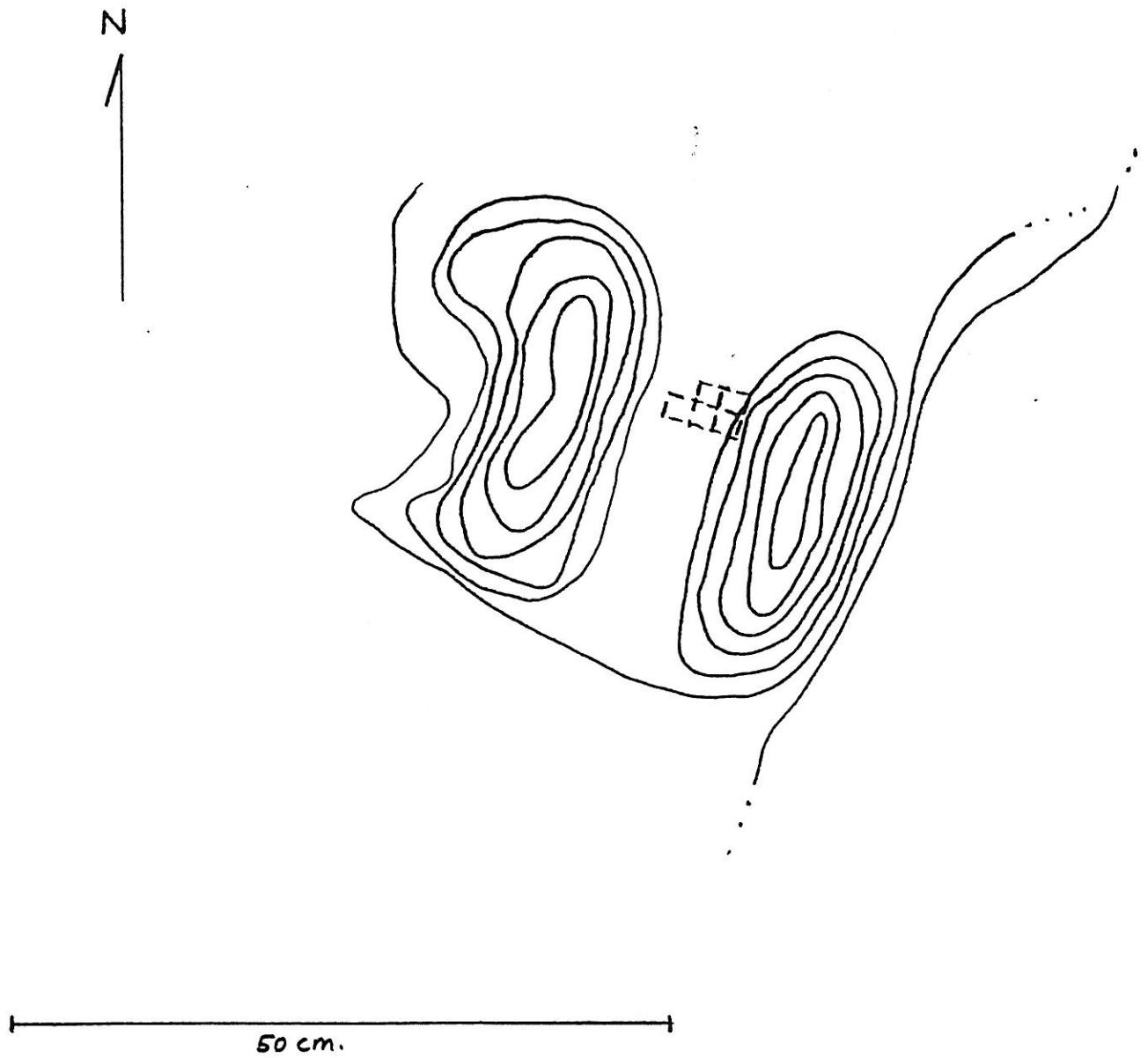


Figure: 4

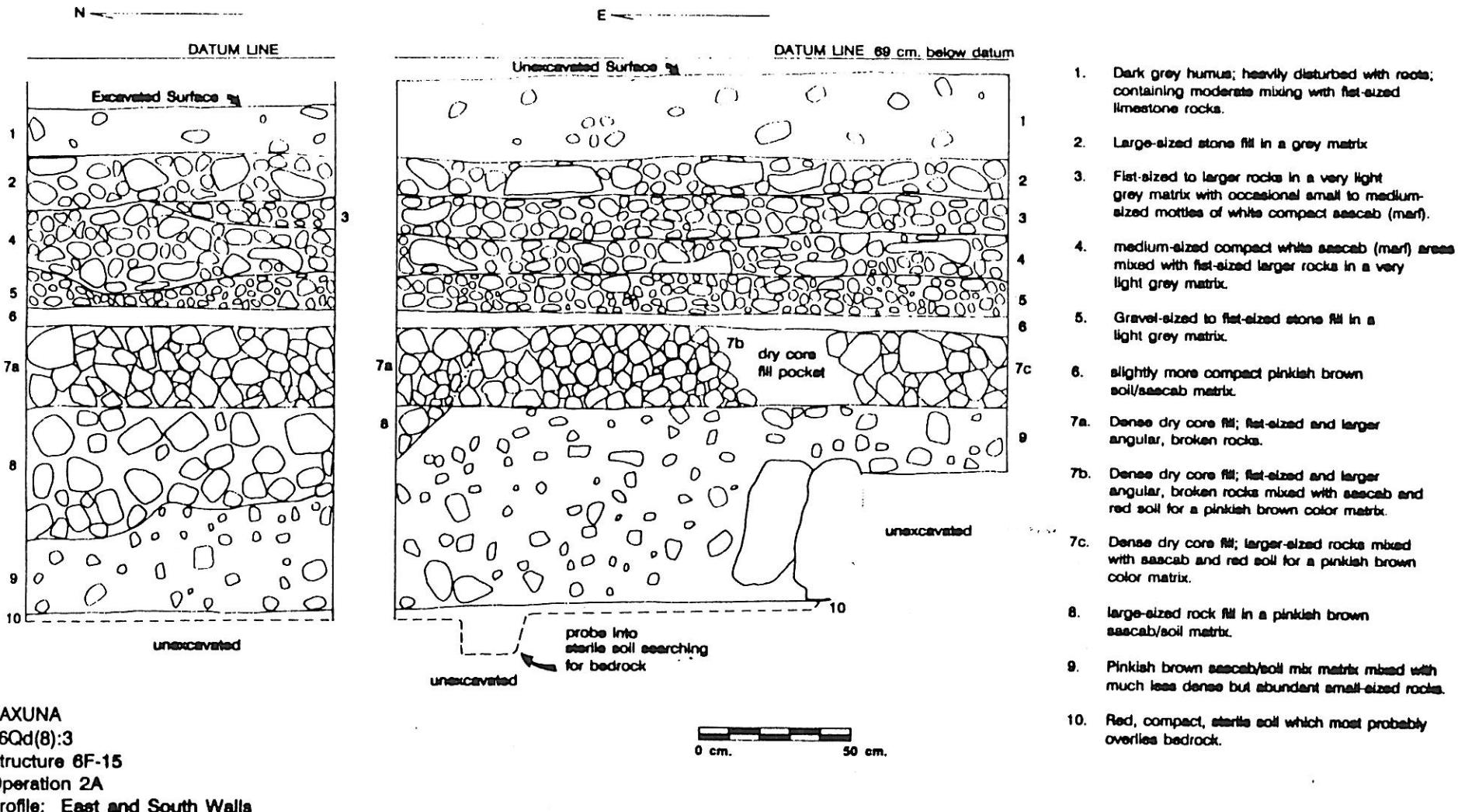


Figure: 5

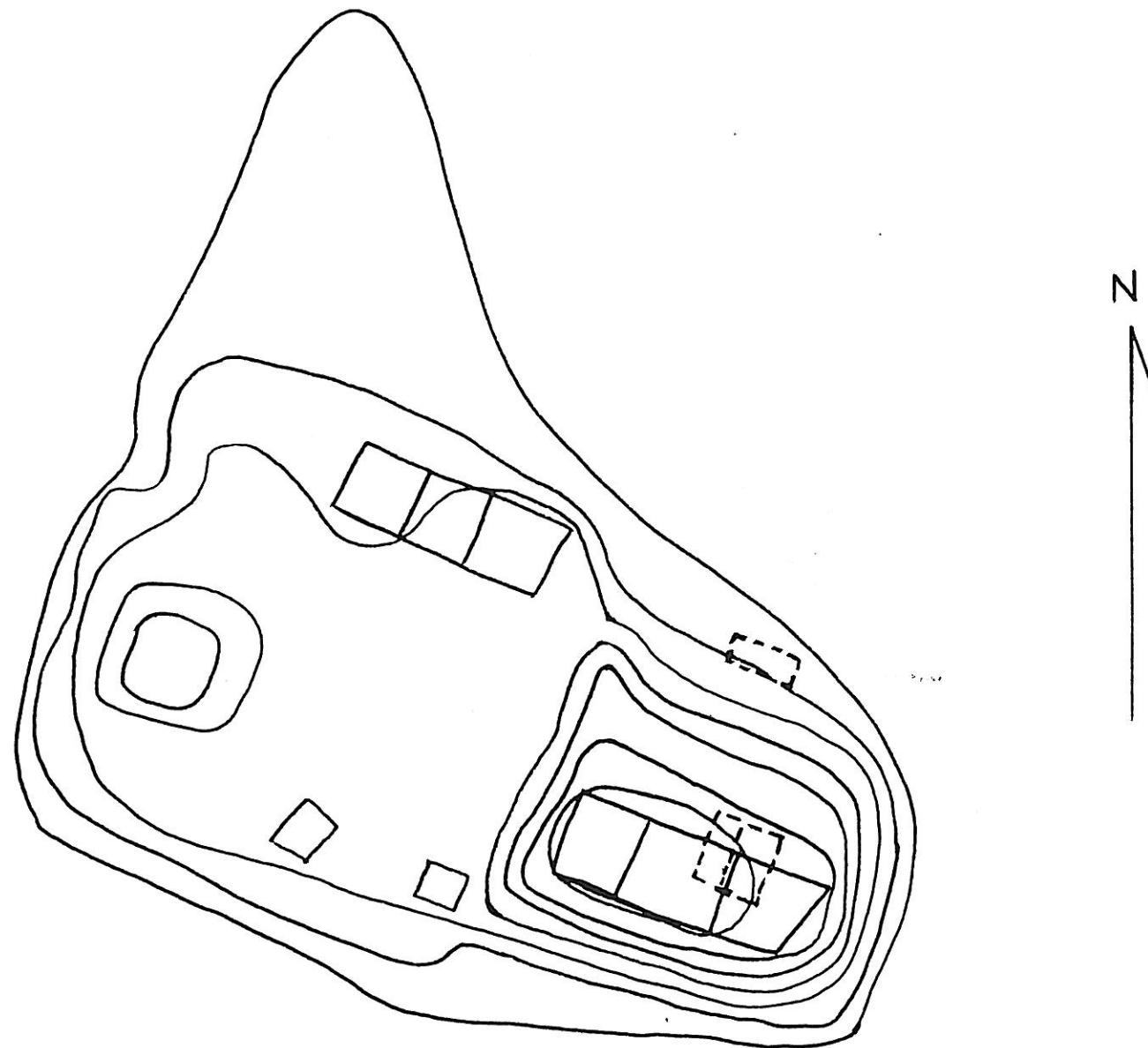
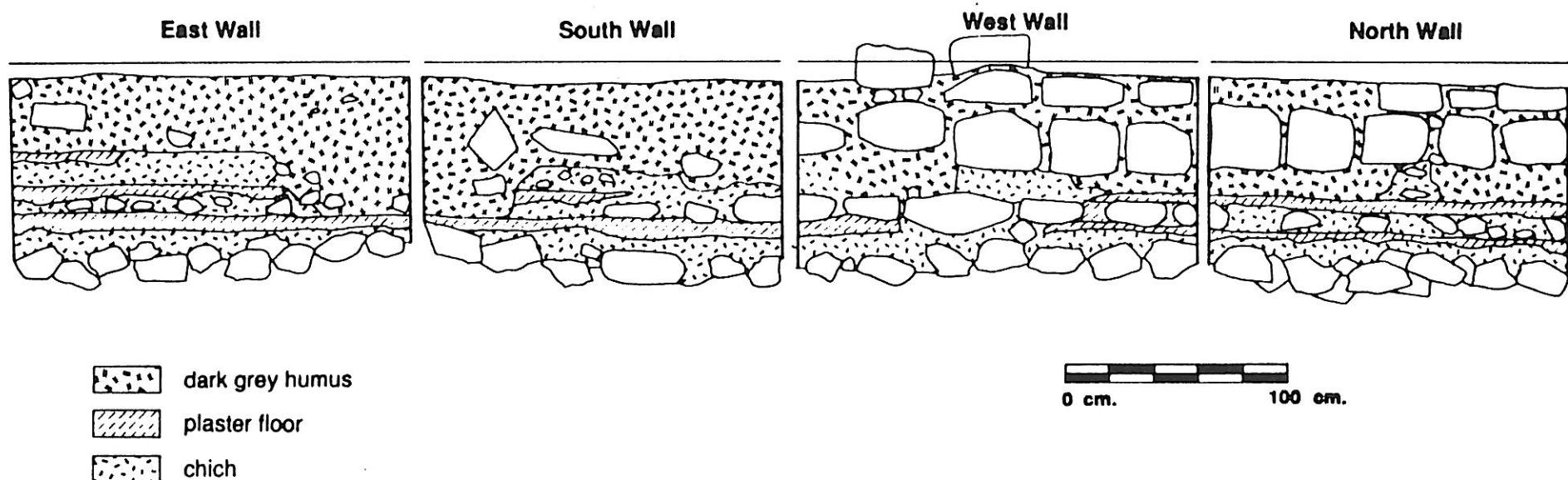


Figure: 6



YAXUNA
16Qd(8):3
Structure 5E-75
Operation 3B
Profile: North, South, East, and West Walls

Figure: 7

Datum

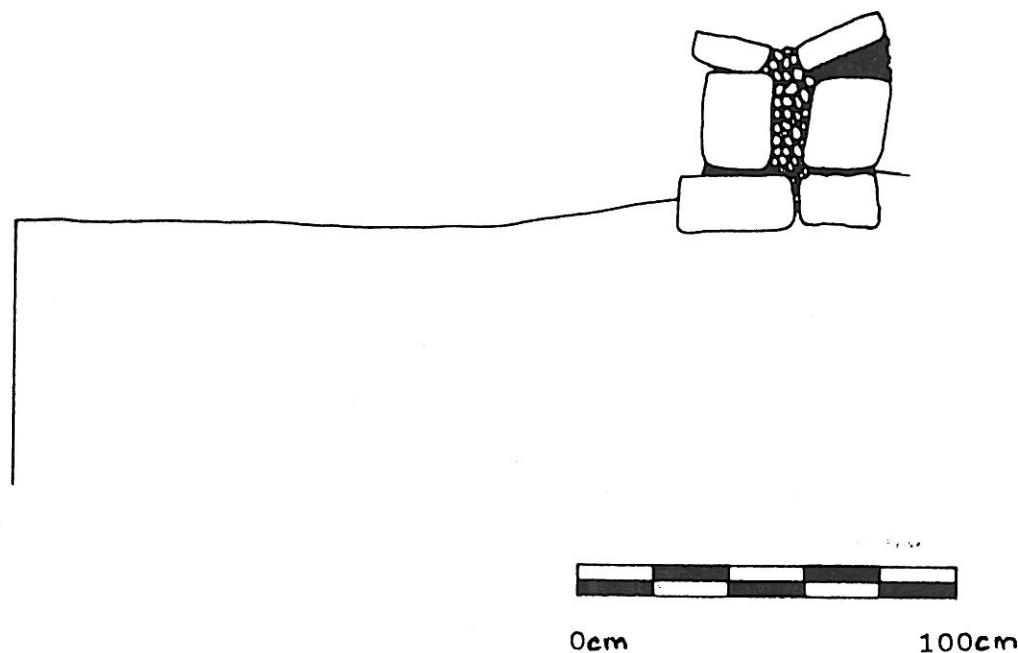
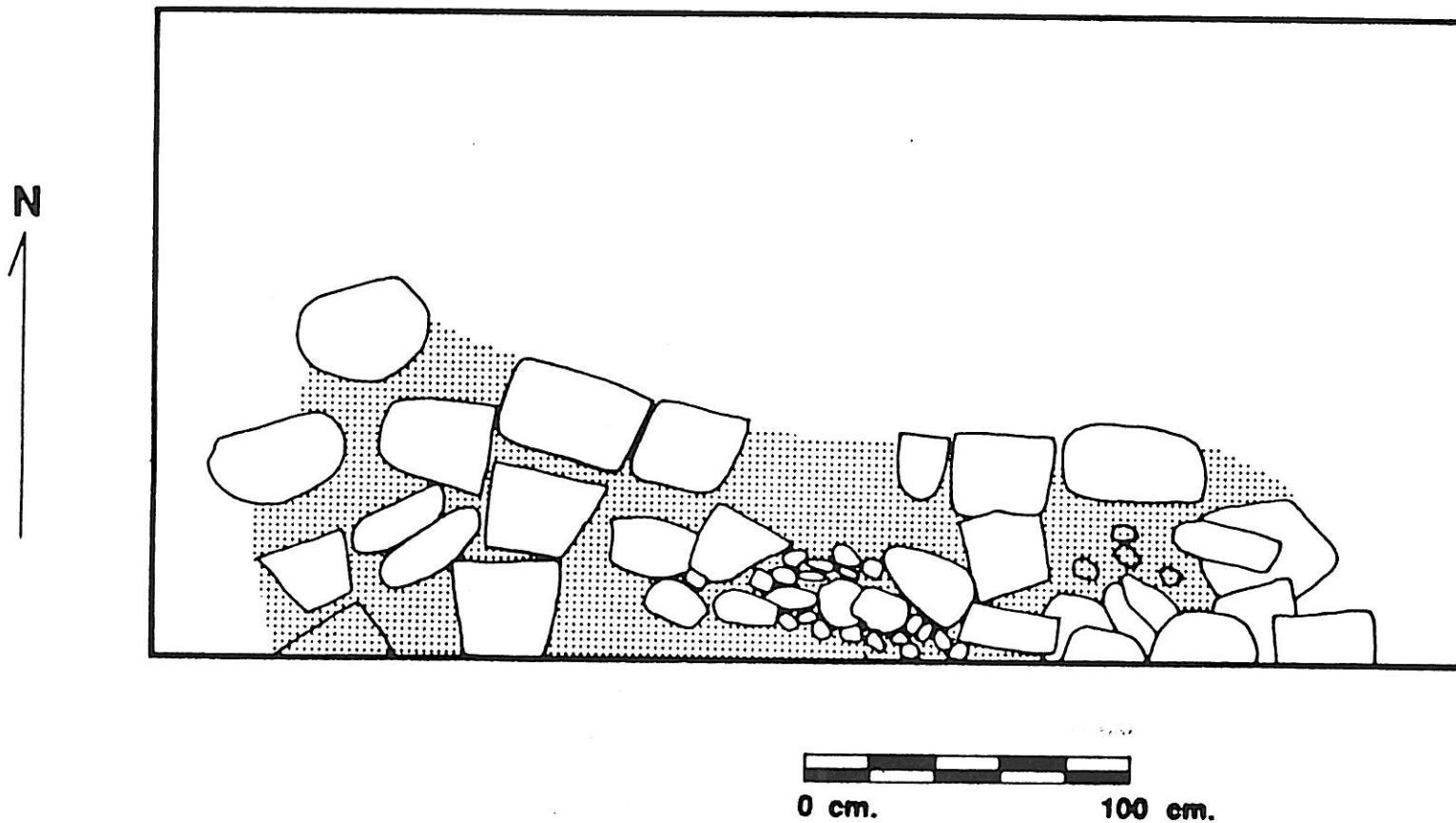


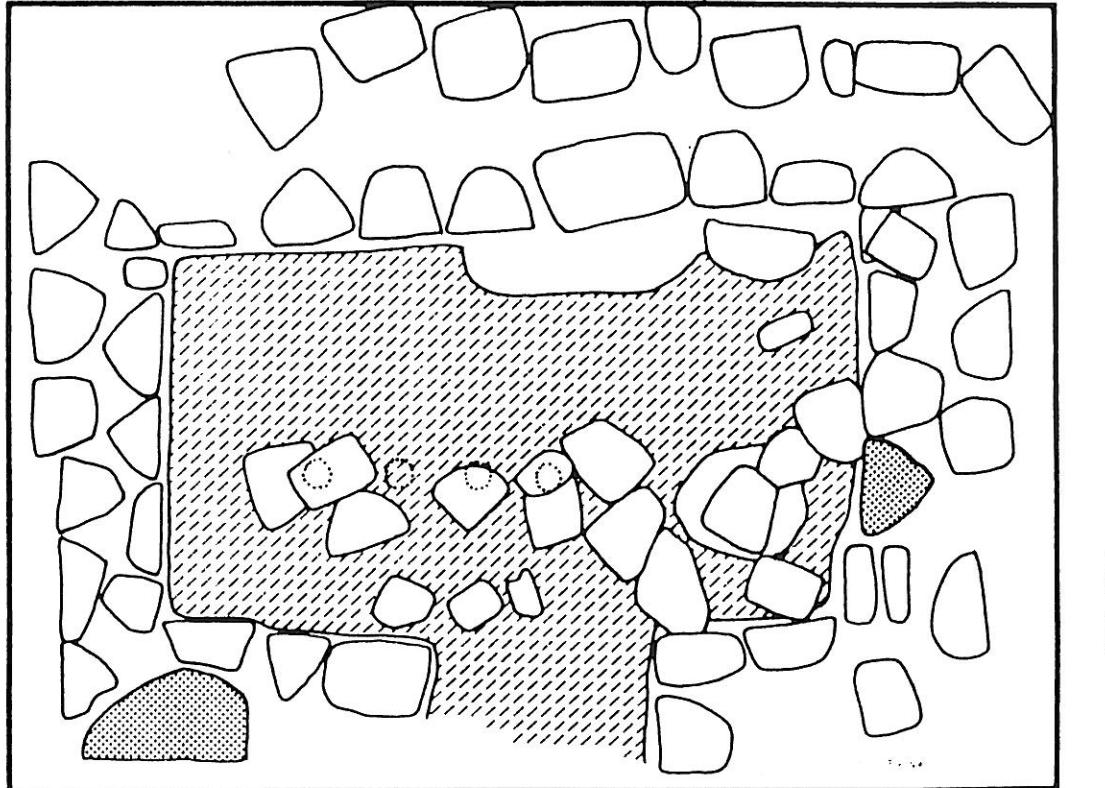
Figure: 8



YAXUNA
16Qd(8):3
Structure 5E-75
Operation 3C
Plan: Stairway

Figure: 9

N
↑



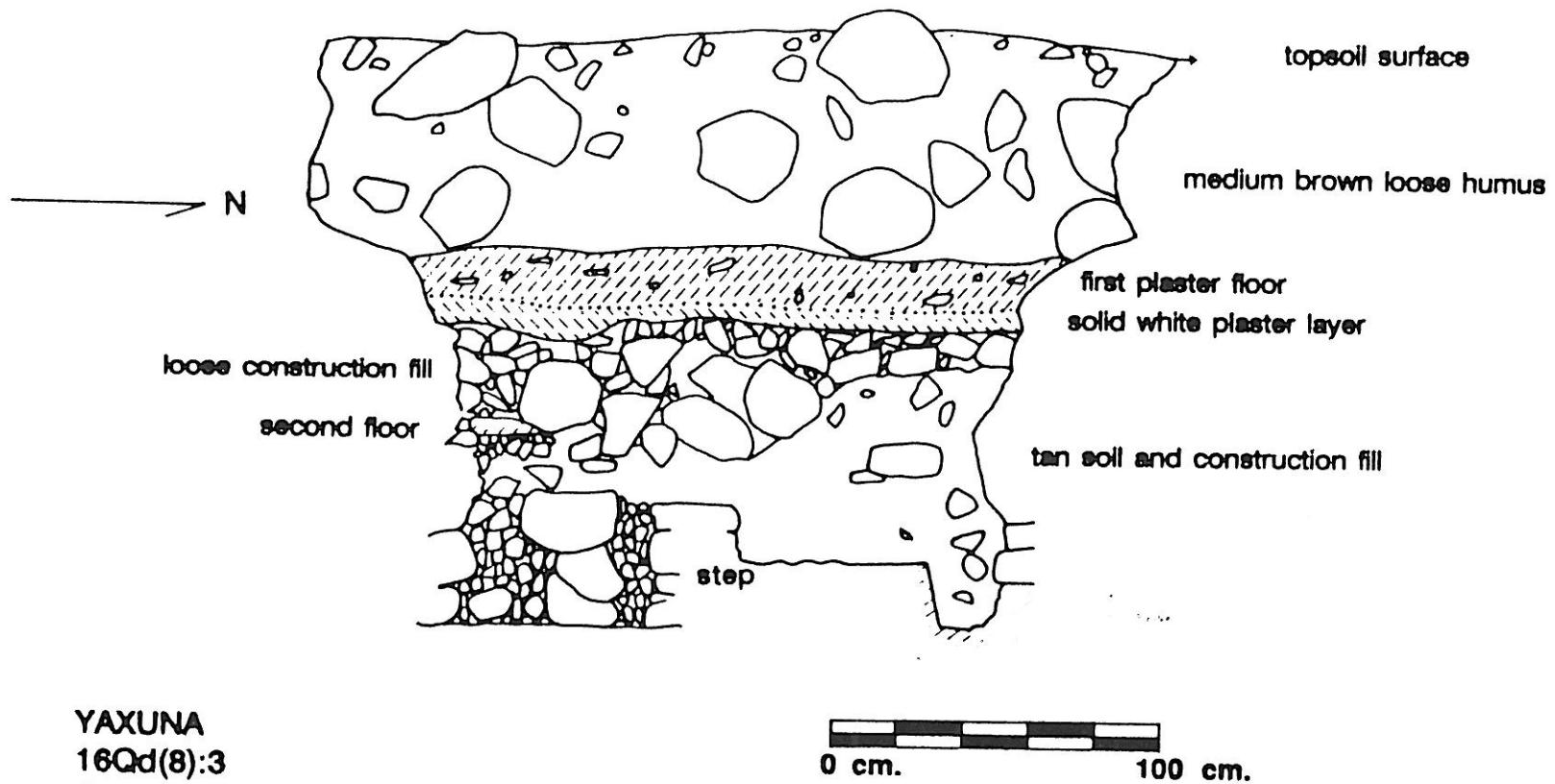
limit of excavation ↗



YAXUNA
16Qd(8):3
Structure 6F-37A
Operation 4A-1
Plan: Level 1

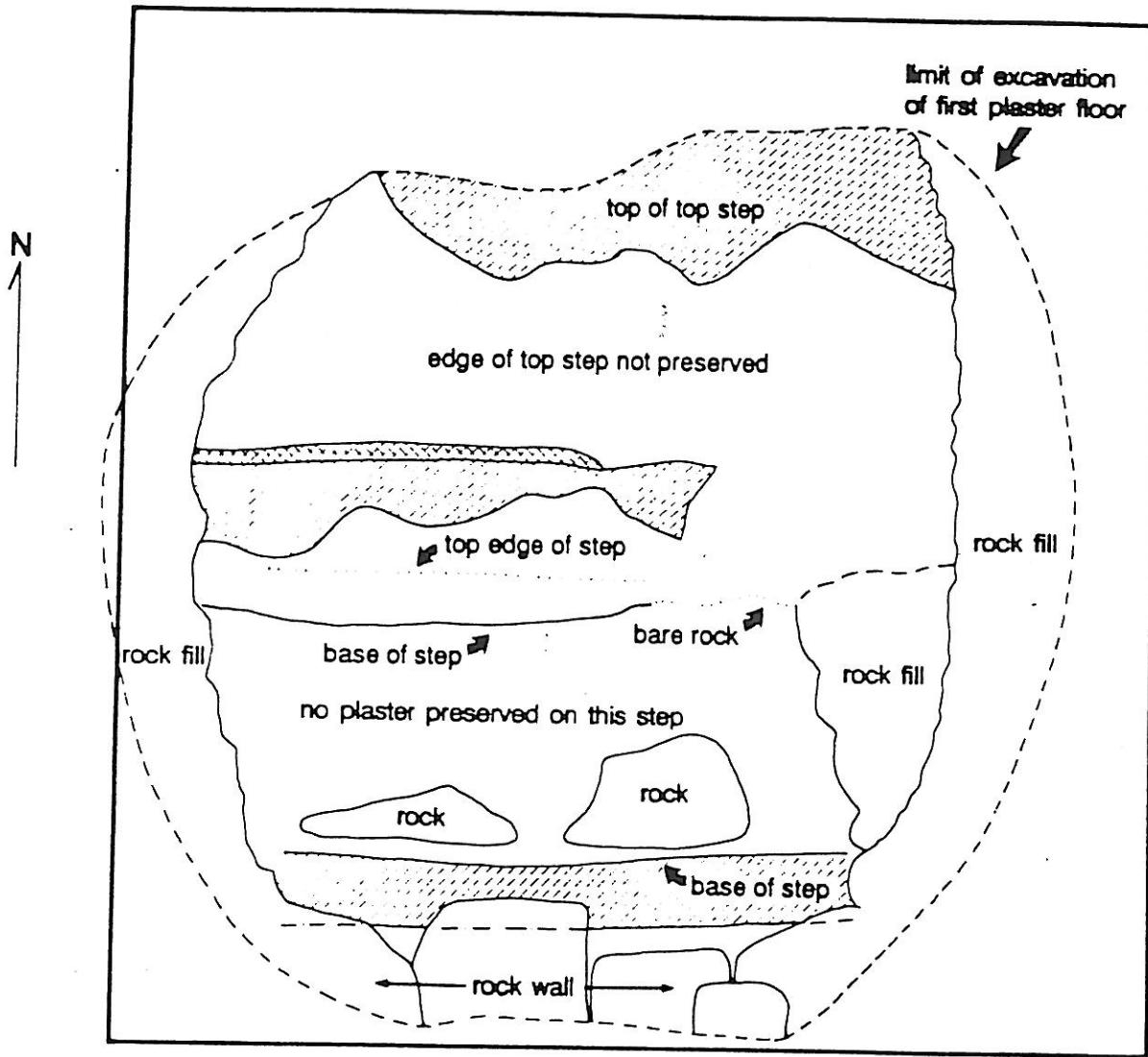


Figure: 10



YAXUNA
 16Qd(8):3
Structure 5E-19
Operation 5A
Profile: West Wall

Figure: 11



YAXUNA

16Qd(8):3

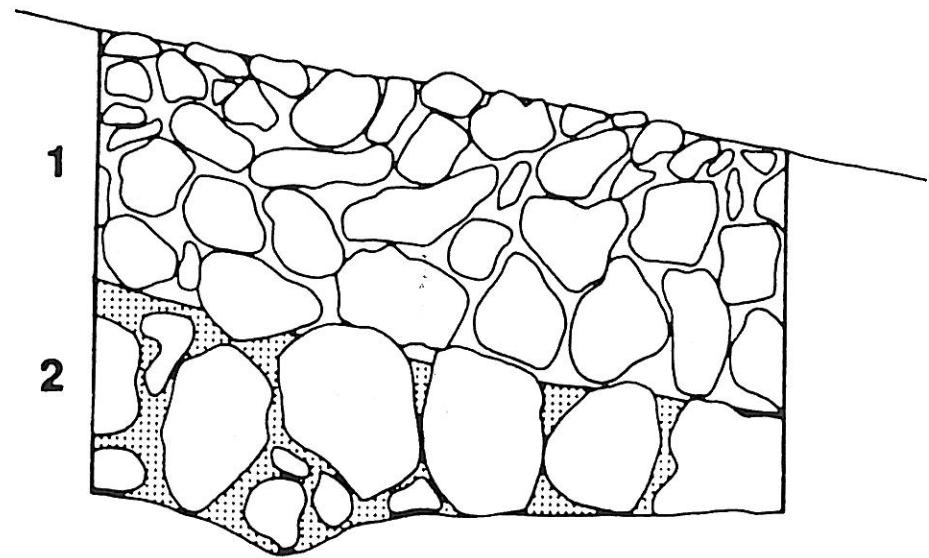
Structure 5E-19

Operation 5A

Plan: steps



Figure: 12



YAXUNA
16Qd(8):3
Structure 13
Operation 6A
Profile: North Wall, Sacbe 1

0 cm. 100 cm.

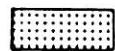
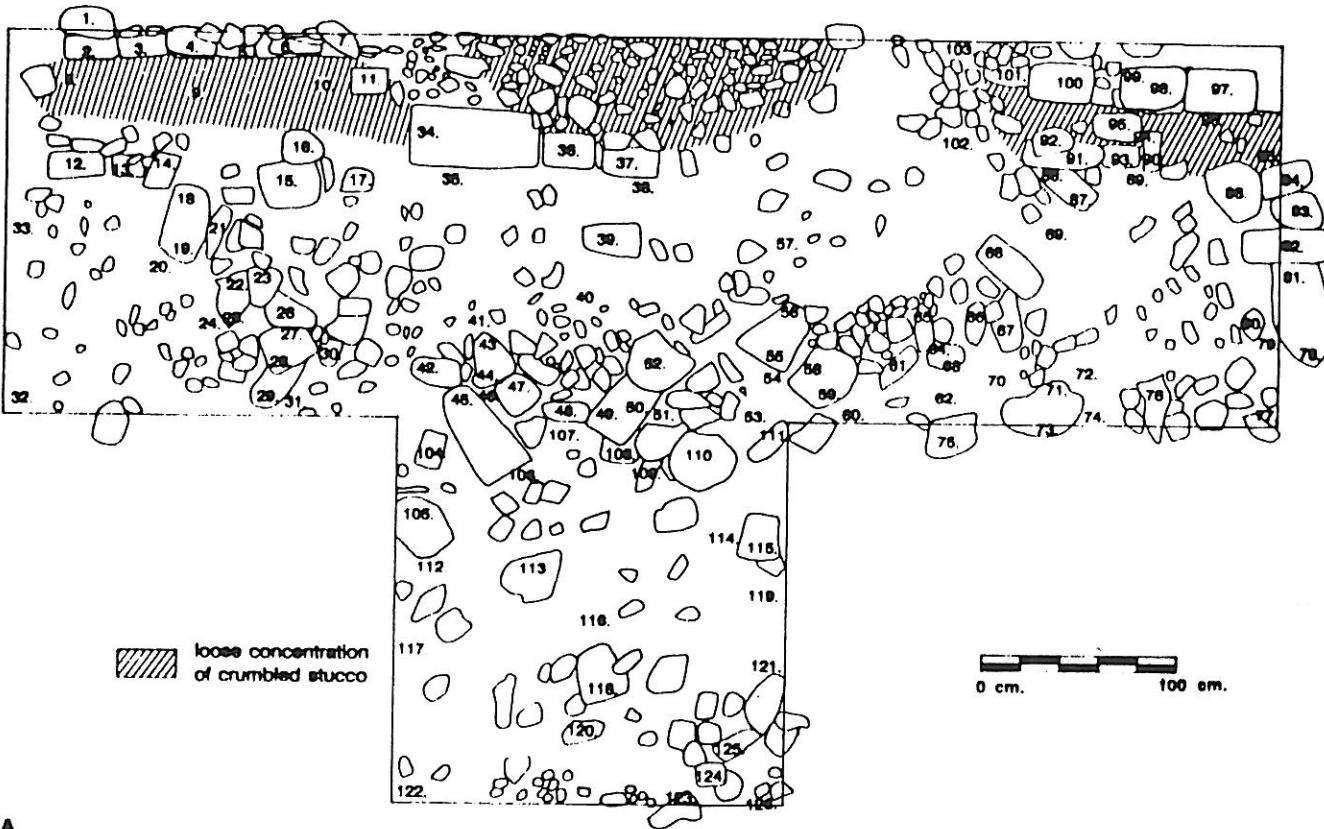


Figure: 13



Y

YAXUNA

16Qd(8):3

Structure 4E-5

Operations 7A and 7B

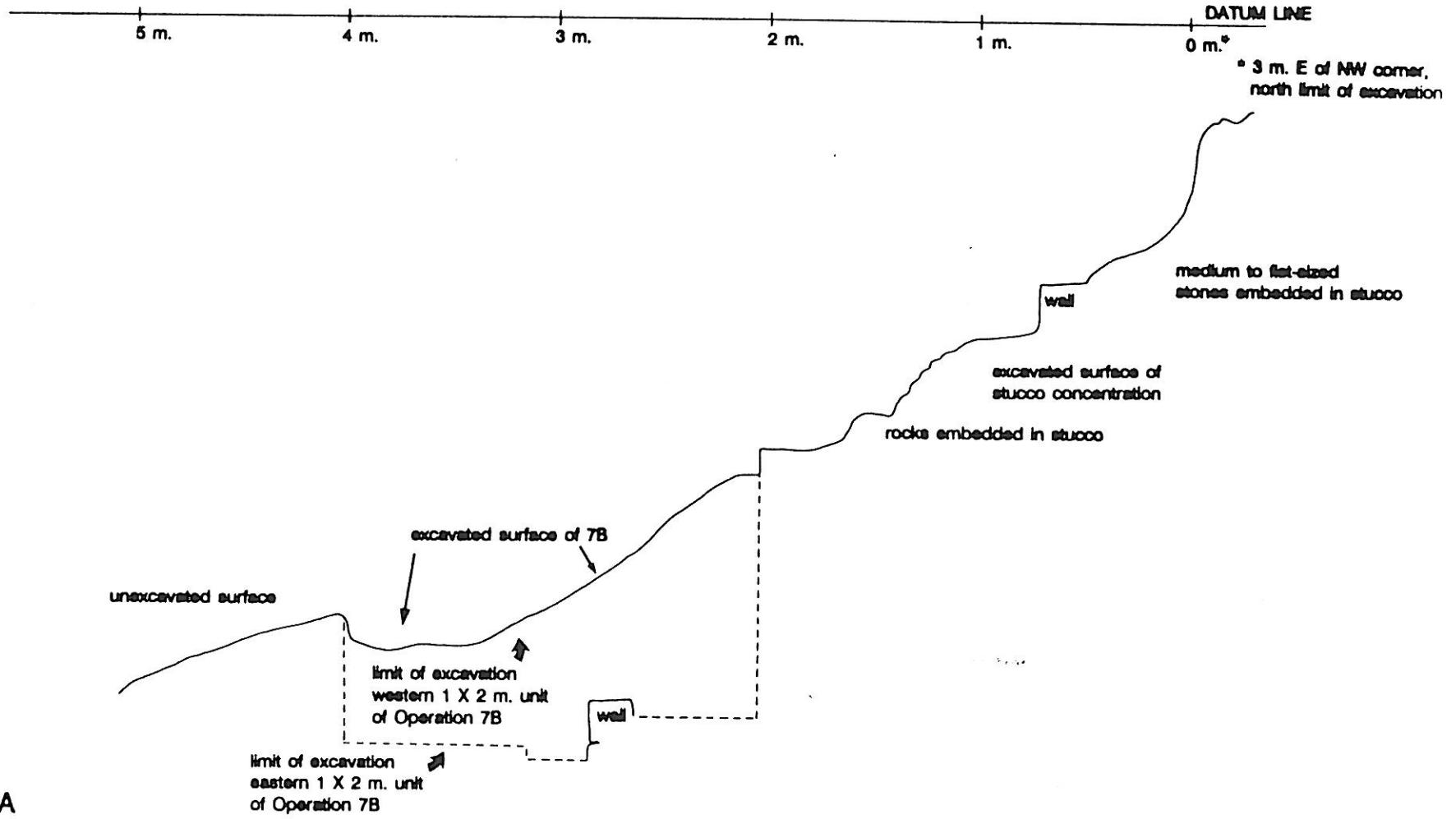
Plan: Rock fall after

clearing surface humus

All measurements are in centimeters below datum.

1.	88 cm.	36.	118 cm.	71.	122 cm.	106.	215 cm.
2.	112 cm.	37.	122 cm.	72.	150 cm.	107.	179 cm.
3.	110 cm.	38.	114 cm.	73.	136 cm.	108.	187 cm.
4.	97 cm.	39.	119 cm.	74.	181 cm.	109.	185 cm.
5.	107 cm.	40.	149 cm.	75.	148 cm.	110.	177 cm.
6.	94 cm.	41.	140 cm.	76.	148 cm.	111.	163 cm.
7.	89 cm.	42.	150 cm.	77.	156 cm.	112.	227 cm.
8.	112 cm.	43.	143 cm.	78.	143 cm.	113.	210 cm.
9.	125 cm.	44.	168 cm.	79.	162 cm.	114.	220 cm.
10.	110 cm.	45.	168 cm.	80.	135 cm.	115.	206 cm.
11.	100 cm.	46.	180 cm.	81.	119 cm.	116.	248 cm.
12.	153 cm.	47.	168 cm.	82.	98 cm.	117.	251 cm.
13.	163 cm.	48.	156 cm.	83.	91 cm.	118.	248 cm.
14.	139 cm.	49.	162 cm.	84.	87 cm.	119.	223 cm.
15.	126 cm.	50.	166 cm.	85.	102 cm.	120.	249 cm.
16.	128 cm.	51.	182 cm.	86.	108 cm.	121.	226 cm.
17.	129 cm.	52.	144 cm.	87.	122 cm.	122.	128 cm.
18.	136 cm.	53.	162 cm.	88.	110 cm.	123.	273 cm.
19.	168 cm.	54.	182 cm.	89.	122 cm.	124.	250 cm.
20.	175 cm.	55.	132 cm.	90.	91 cm.	125.	234 cm.
21.	141 cm.	56.	136 cm.	91.	109 cm.	126.	267 cm.
22.	148 cm.	57.	128 cm.	92.	97 cm.		
23.	157 cm.	58.	137 cm.	93.	108 cm.		
24.	179 cm.	59.	154 cm.	94.	106 cm.		
25.	168 cm.	60.	168 cm.	95.	108 cm.		
26.	152 cm.	61.	137 cm.	96.	125 cm.		
27.	165 cm.	62.	158 cm.	97.	95 cm.		
28.	162 cm.	63.	155 cm.	98.	85 cm.		
29.	178 cm.	64.	132 cm.	99.	101 cm.		
30.	167 cm.	65.	124 cm.	100.	96 cm.		
31.	103 cm.	66.	121 cm.	101.	100 cm.		
32.	195 cm.	67.	138 cm.	102.	109 cm.		
33.	175 cm.	68.	108 cm.	103.	77 cm.		
34.	114 cm.	69.	121 cm.	104.	200 cm.		
35.	142 cm.	70.	154 cm.	105.	211 cm.		

Figure: 14



YAXUNA
16Qd(8):3
Structure 4E-5
Operation 7A and 7B
West Elevation: at 3 meters east of northwest corner of Operation 7A

Figure: 15



YAXUNA
 16Qd(8):3
Structure 5F-3
Operations 8A
 Plan: Base of Level 2

All measurements are in centimeters below datum.

NW corner 55.0 cm.
 NE corner 100.0 cm.
 SW corner 42.5 cm.
 SE corner 92.0 cm.

- 1. 69.0 cm.
- 2. 56.0 cm.
- 3. 57.0 cm.
- 4. 46.5 cm.
- 5. 43.0 cm.
- 6. 69.0 cm.
- 7. 51.5 cm.
- 8. 44.0 cm.
- 9. 39.5 cm.
- 10. 64.0 cm.
- 11. 65.5 cm.
- 12. 56.5 cm.
- 13. 77.0 cm.
- 14. 84.0 cm.
- 15. 65.0 cm.
- 16. 69.5 cm.

Figure: 16

line level at 28 cm. below datum

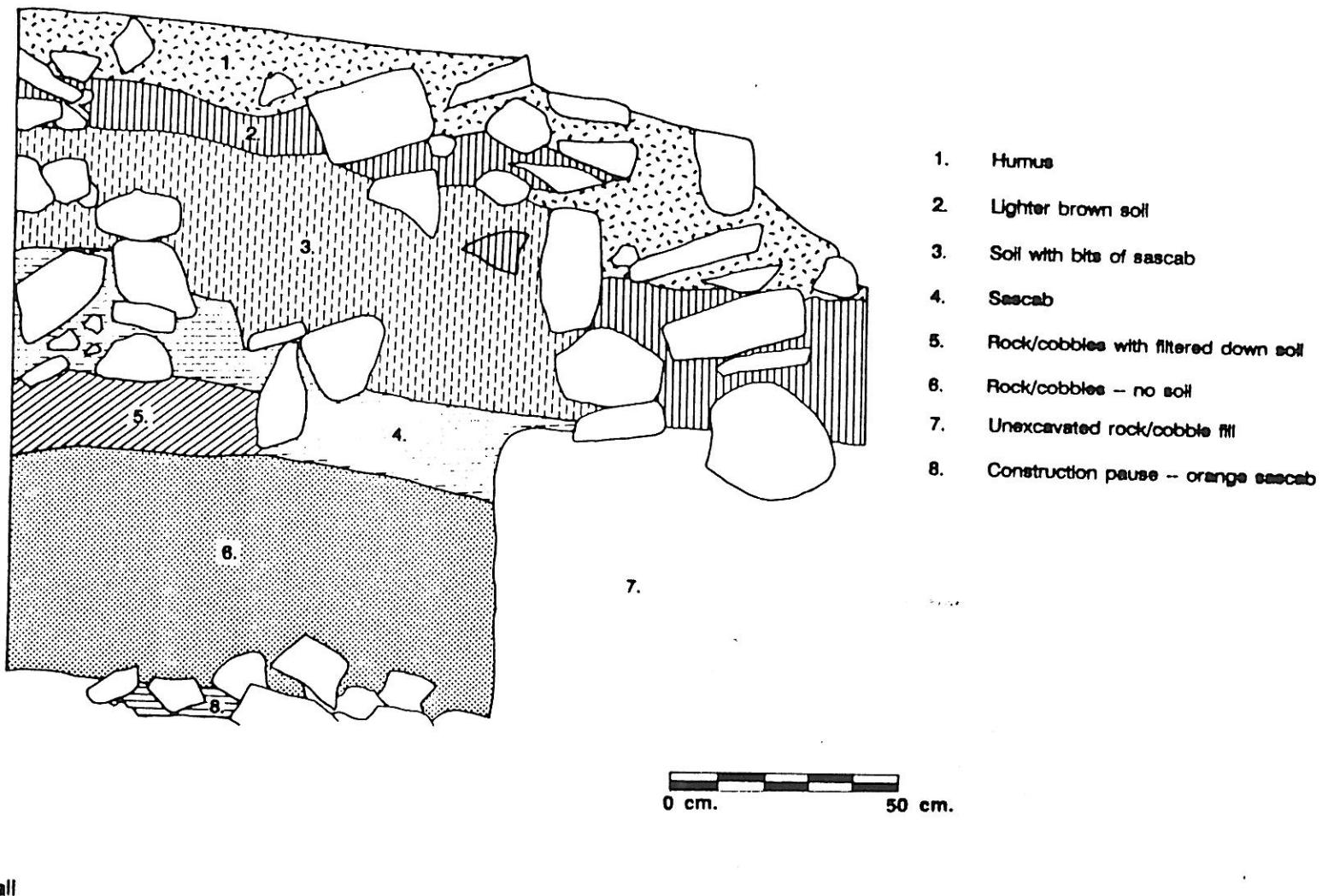
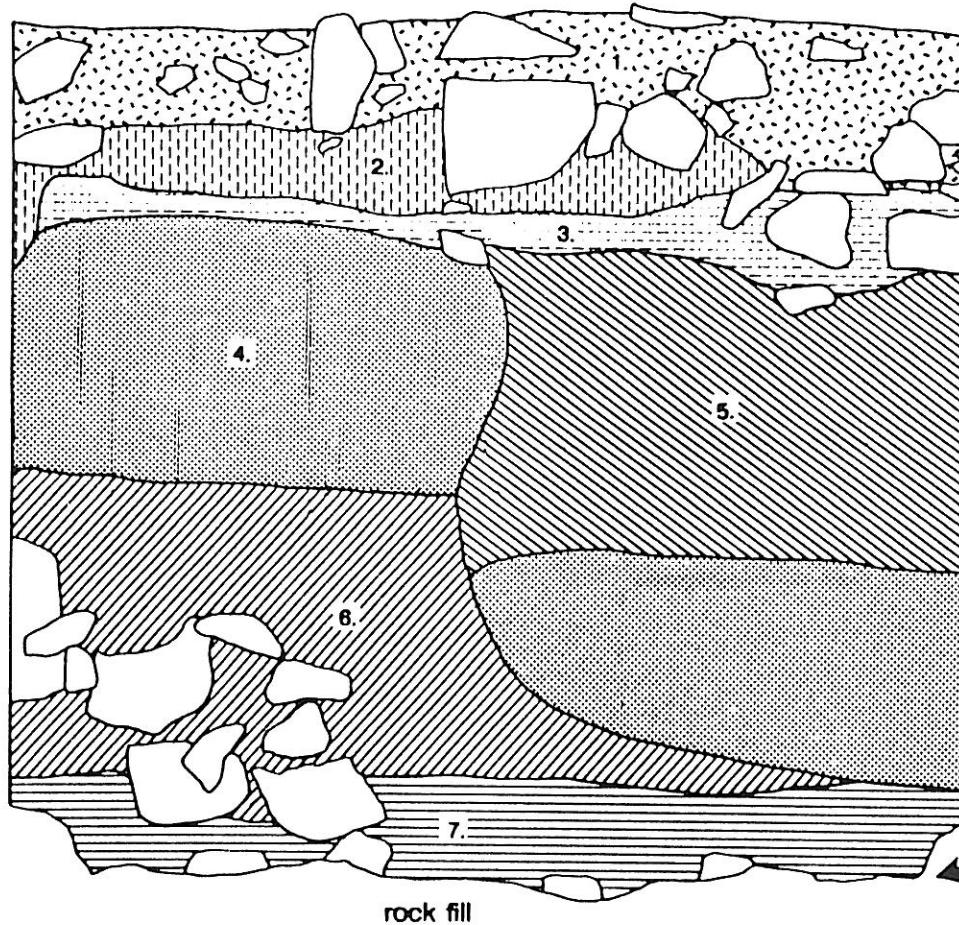


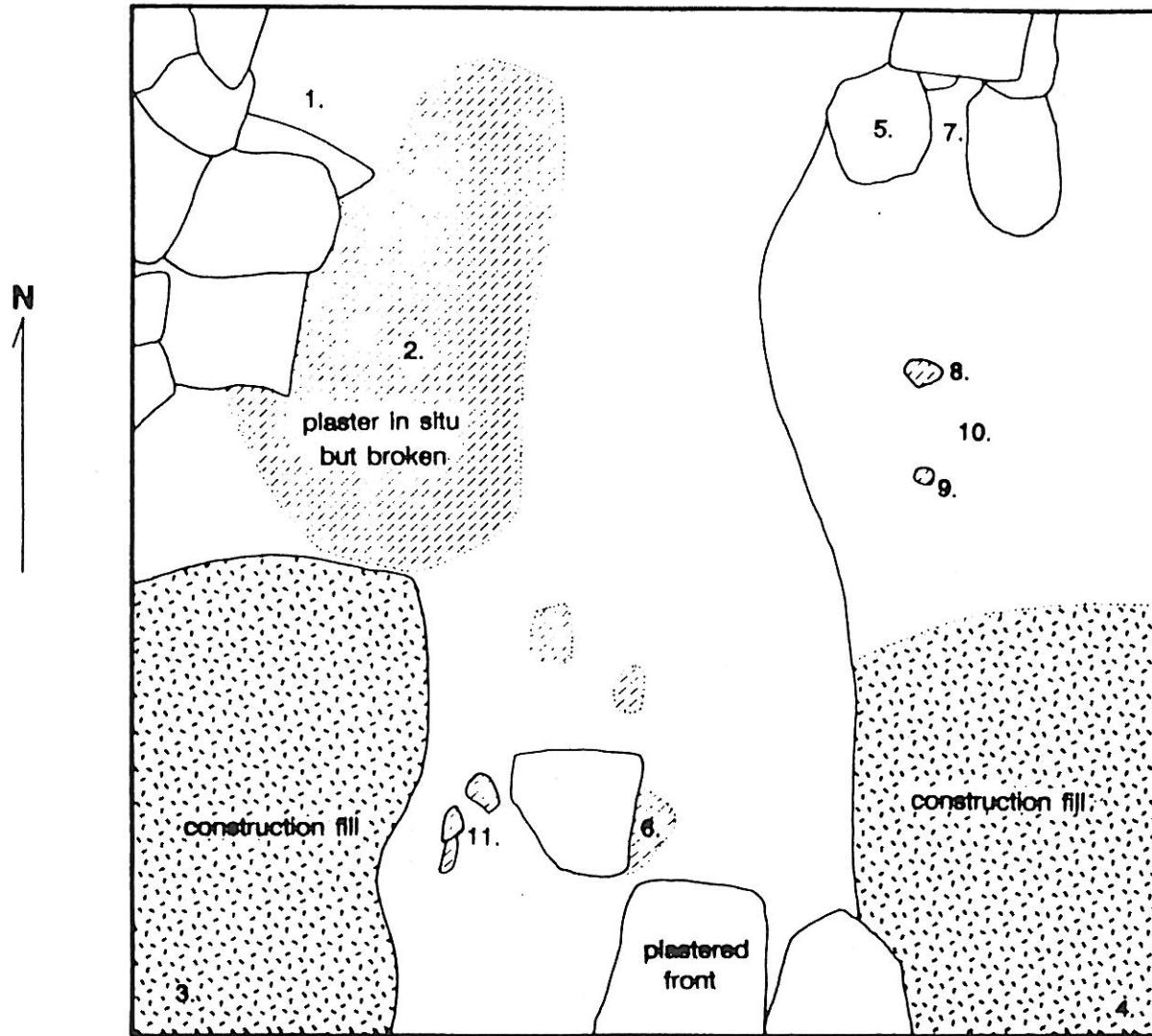
Figure: 17

line level at 27 cm. below datum



YAXUNA
16Qd(8):3
Structure 5F-3
Operations 8A
Profile: West Wall

Figure: 18



All measurements are in centimeters below datum.

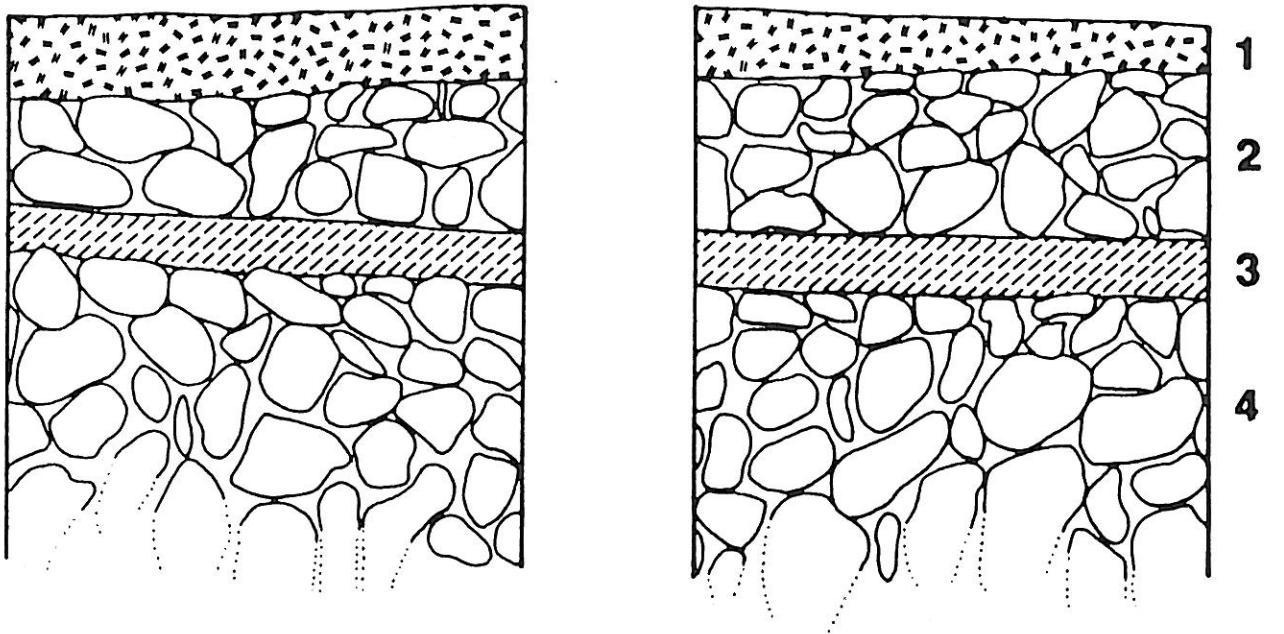
- | | |
|----|-----------|
| 1. | 91.0 cm. |
| 2. | 94.0 cm. |
| 3. | 105.5 cm. |
| 4. | 146.0 cm. |
| 5. | 114.5 cm. |
| 6. | 103.5 cm. |
| 7. | 131.0 cm. |
| 8. | 135.0 cm. |
| | 132.5 cm. |
| | 134.5 cm. |
| | 100.0 cm. |

in situ plaster

YAXUNA
 16Qd(8):3
Structure 5F-3
Operations 8A
 Plan: Base of Level 5 /
 Top of Level 6

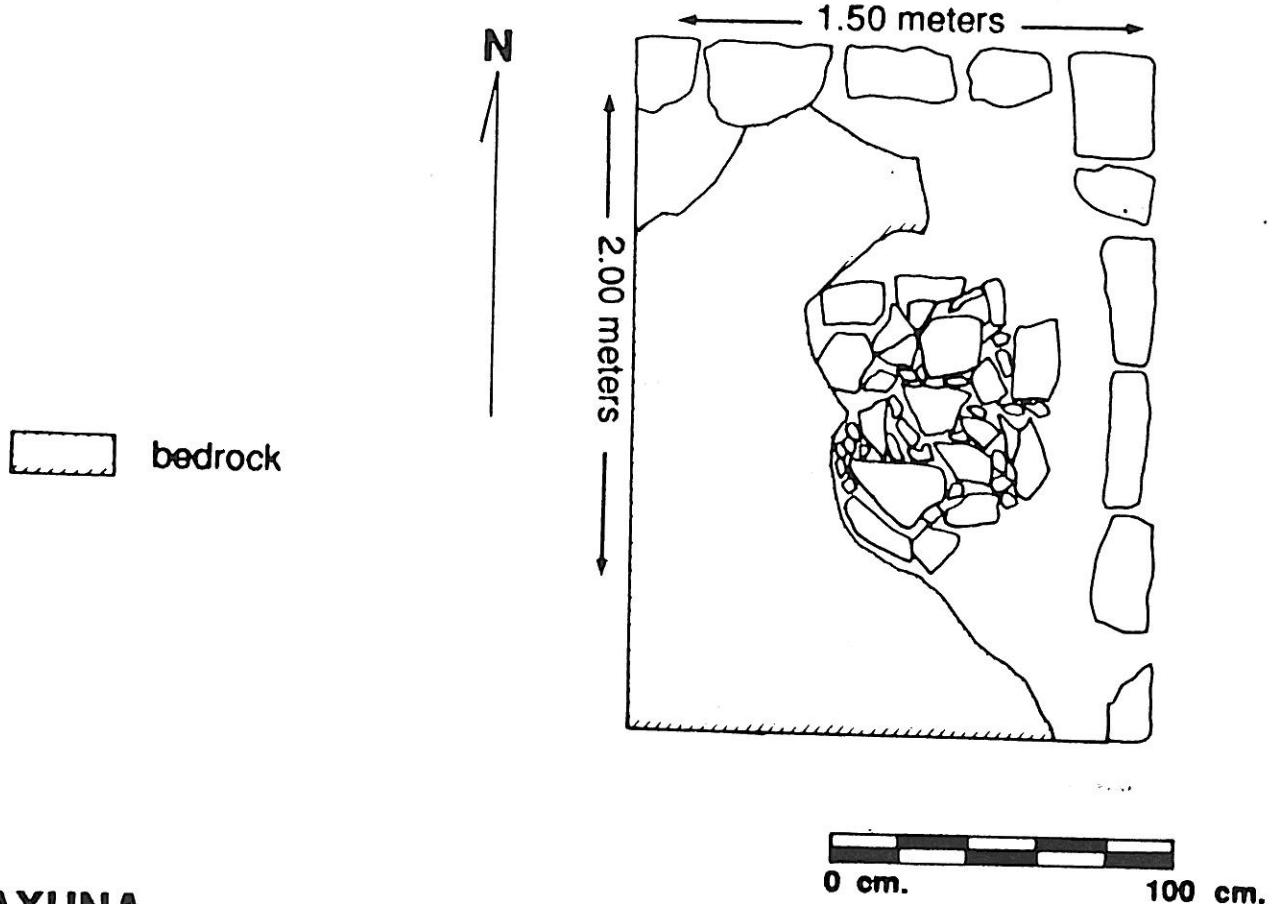


Figure: 19



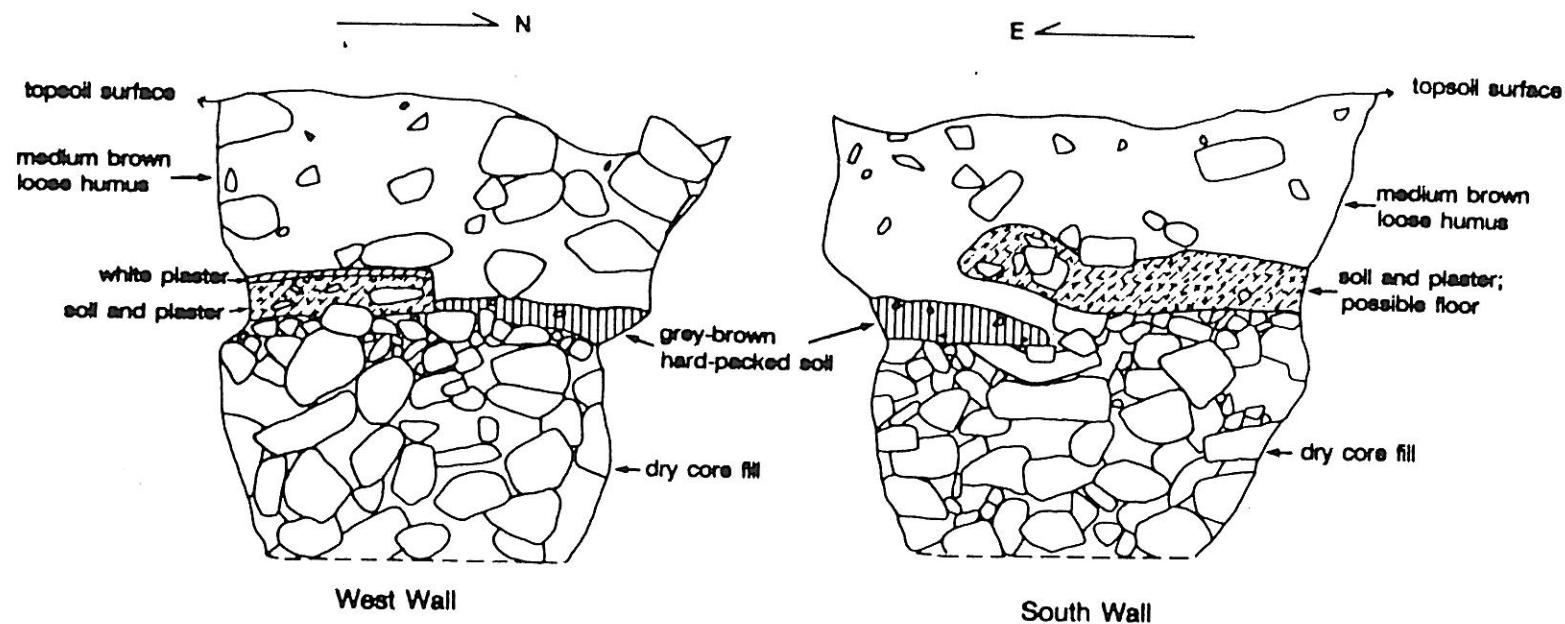
YAXUNA
16Qd(8):3
Structure 2
Operation 9A
Profile: East and South Walls

Figure: 20



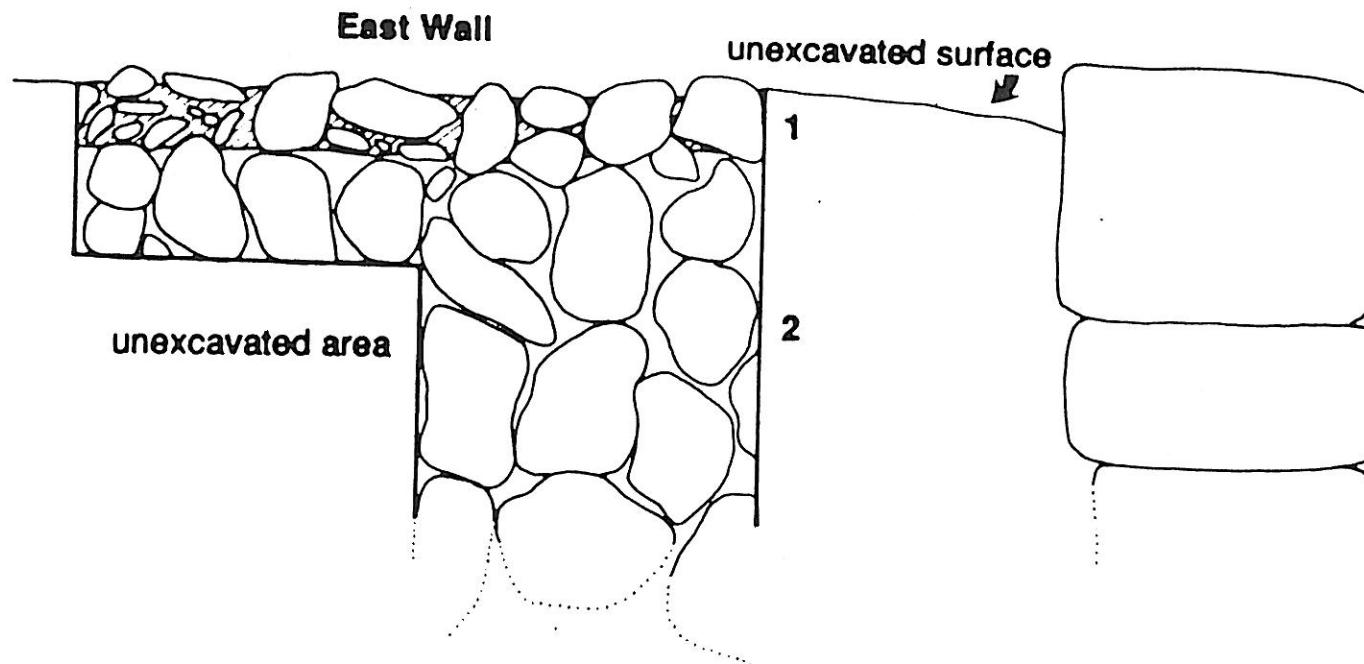
YAXUNA
16Qd(8):3
Structure 5E-84
Operation 11
Plan: NE portion of structure

Figure: 21



YAXUNA
16Qd(8):3
Structure 6F-3
Operation 12-A
Profiles

Figure: 22



YAXUNA
16Qd(8):3
Structure 14
Operation
Profile: East Wall

0 cm. 100 cm.

Figure: 23

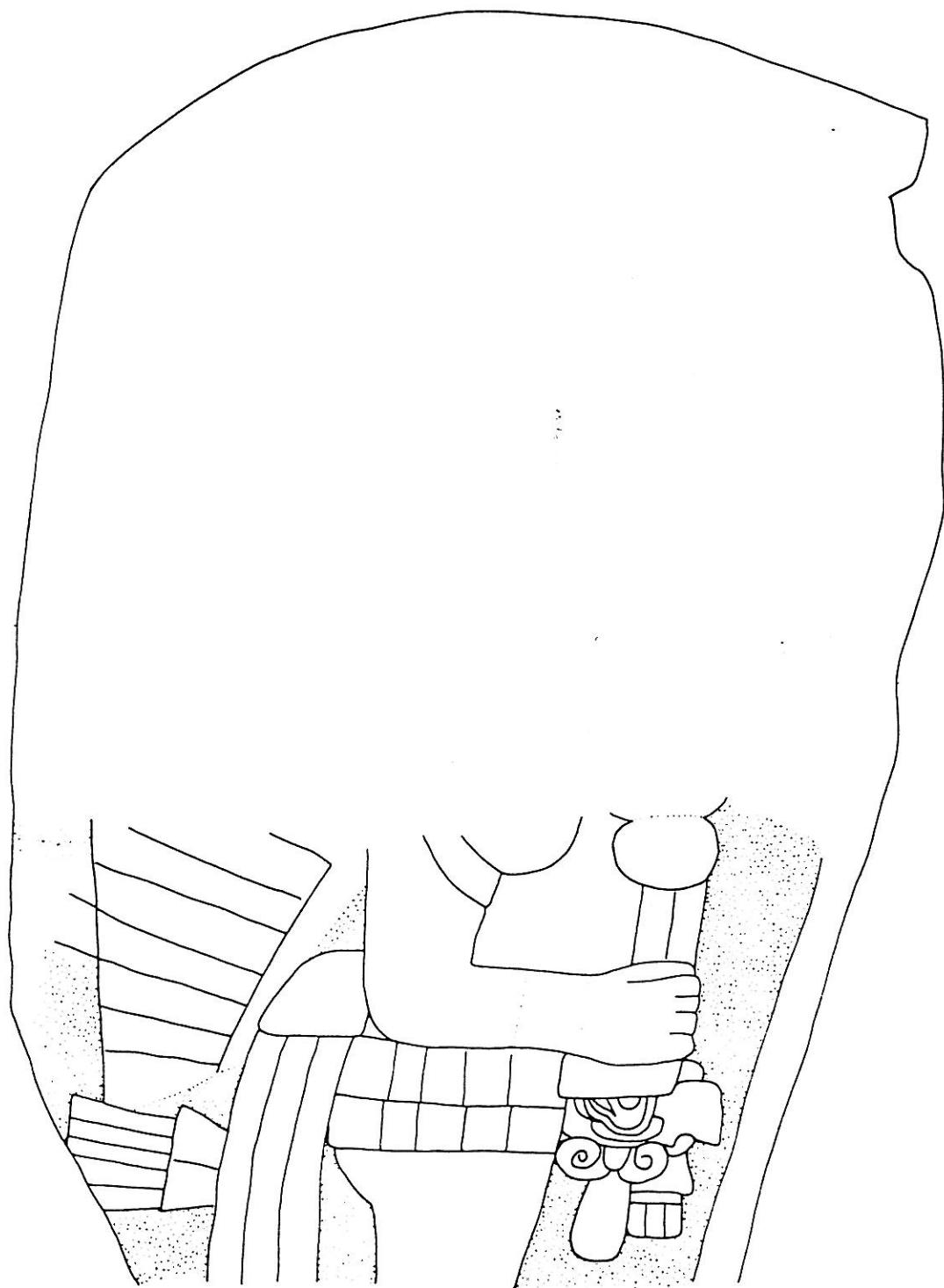


Figure 24: Early Classic Stela from Yaxuna, drawing by Ruth Krochock.

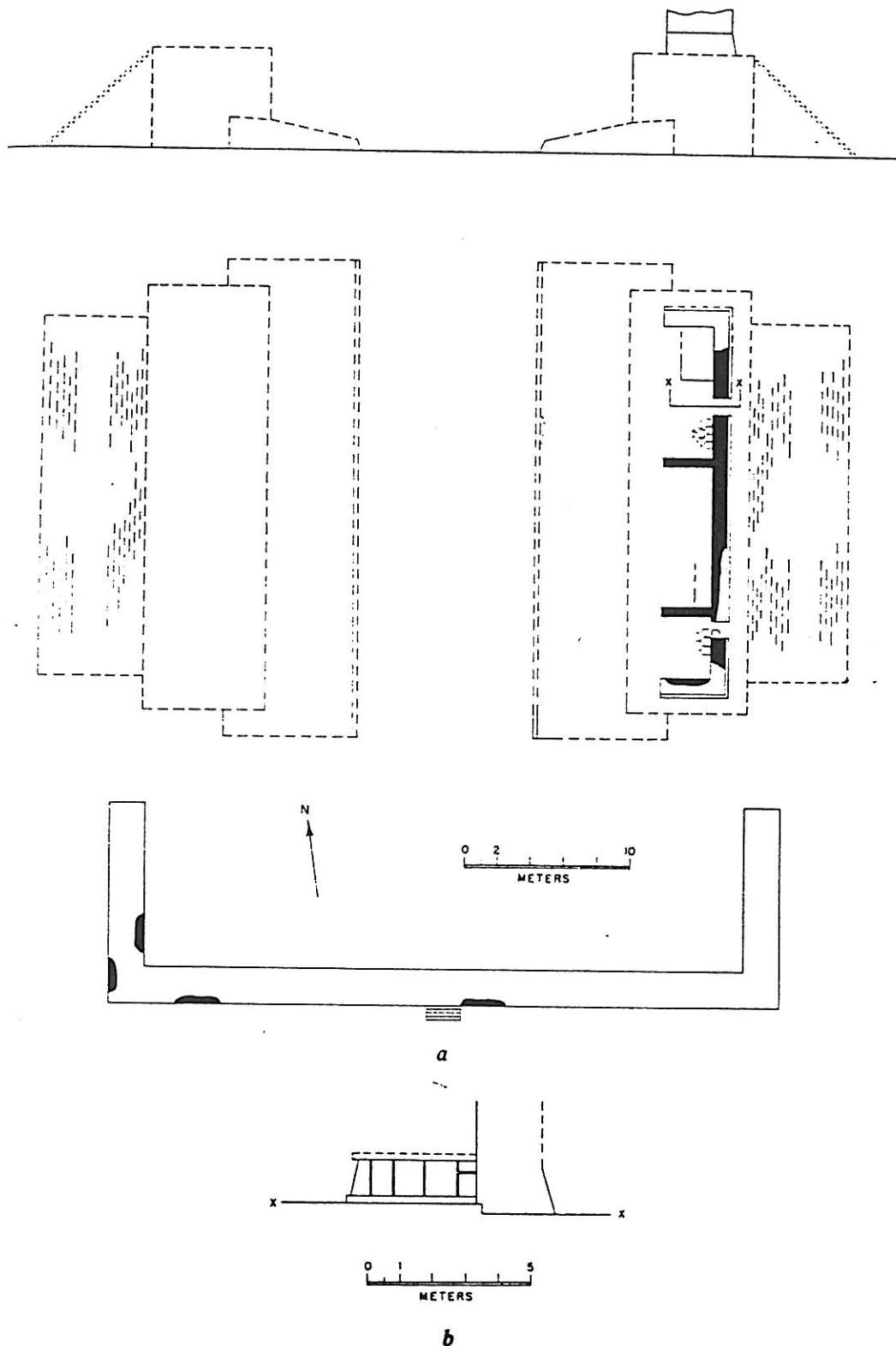


FIG. 39—STRUCTURE 3D4, PLAN AND SECTION

a: Plan and elevation. *b:* East range north room, elevation of north jamb and south end of bench, at X-X.

Figure 25: Plan and Elevations Of Structure 3D4 (Ruppert 1952: Figure 39)

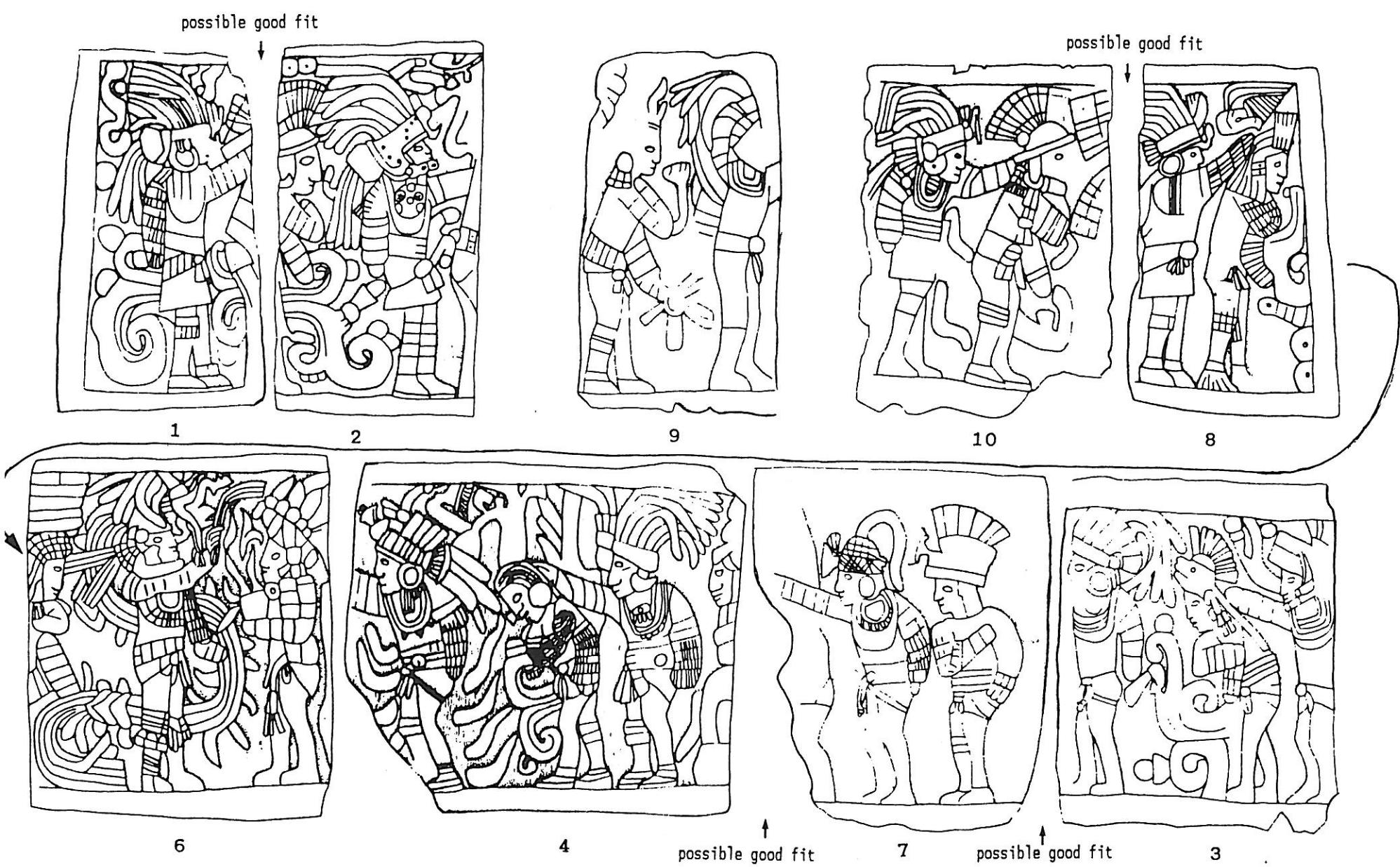


Figure 26: Structure 3D4 panels From Chichen Itza, drawing by Ruth Krochock.

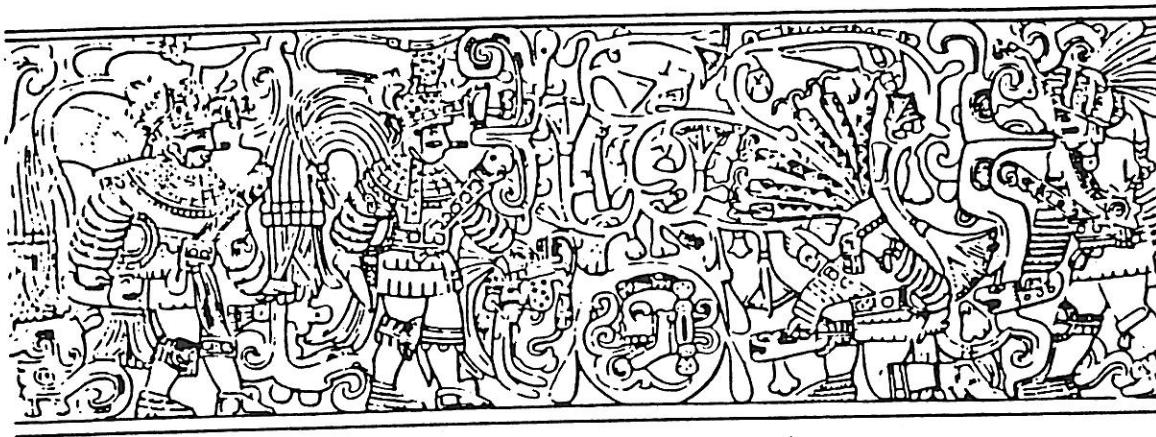


Figure 27: Great Ballcourt Bench from Chichen Itza illustrating the processional theme so common at this site.

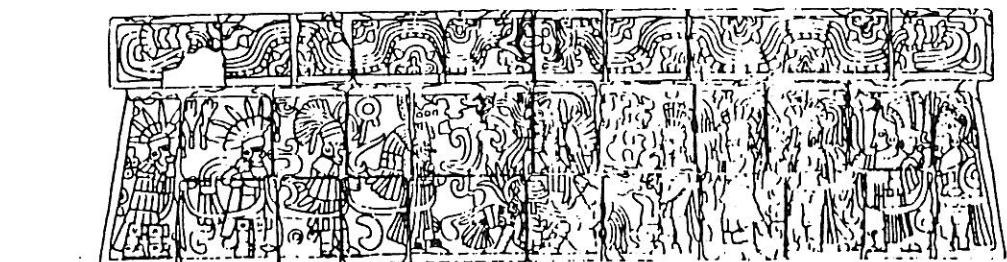
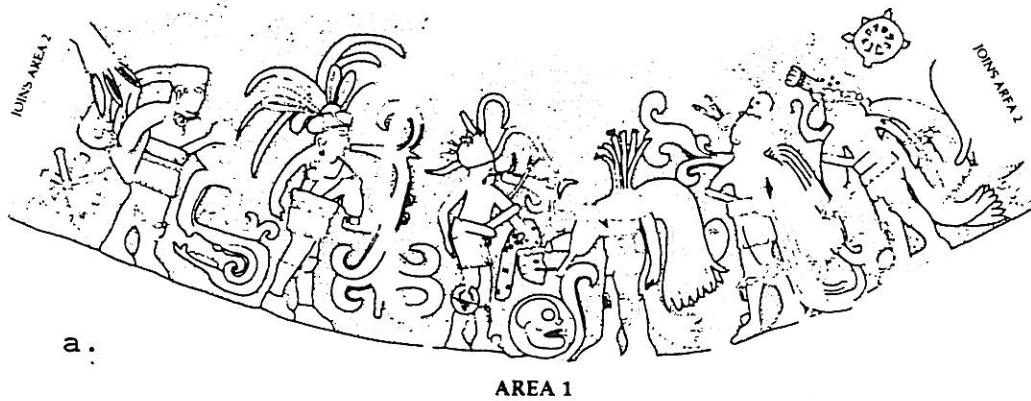


Figure 28: More examples of processional scenes; a. The Great Ball Court Stone (Wren, Schmidt, and Krochock 1989:25), b. Mercado Dais (Ruppert 1935), c. Dais from, Temple of the Warriors (Schele and Freidel In Press after Tozzer 1957)

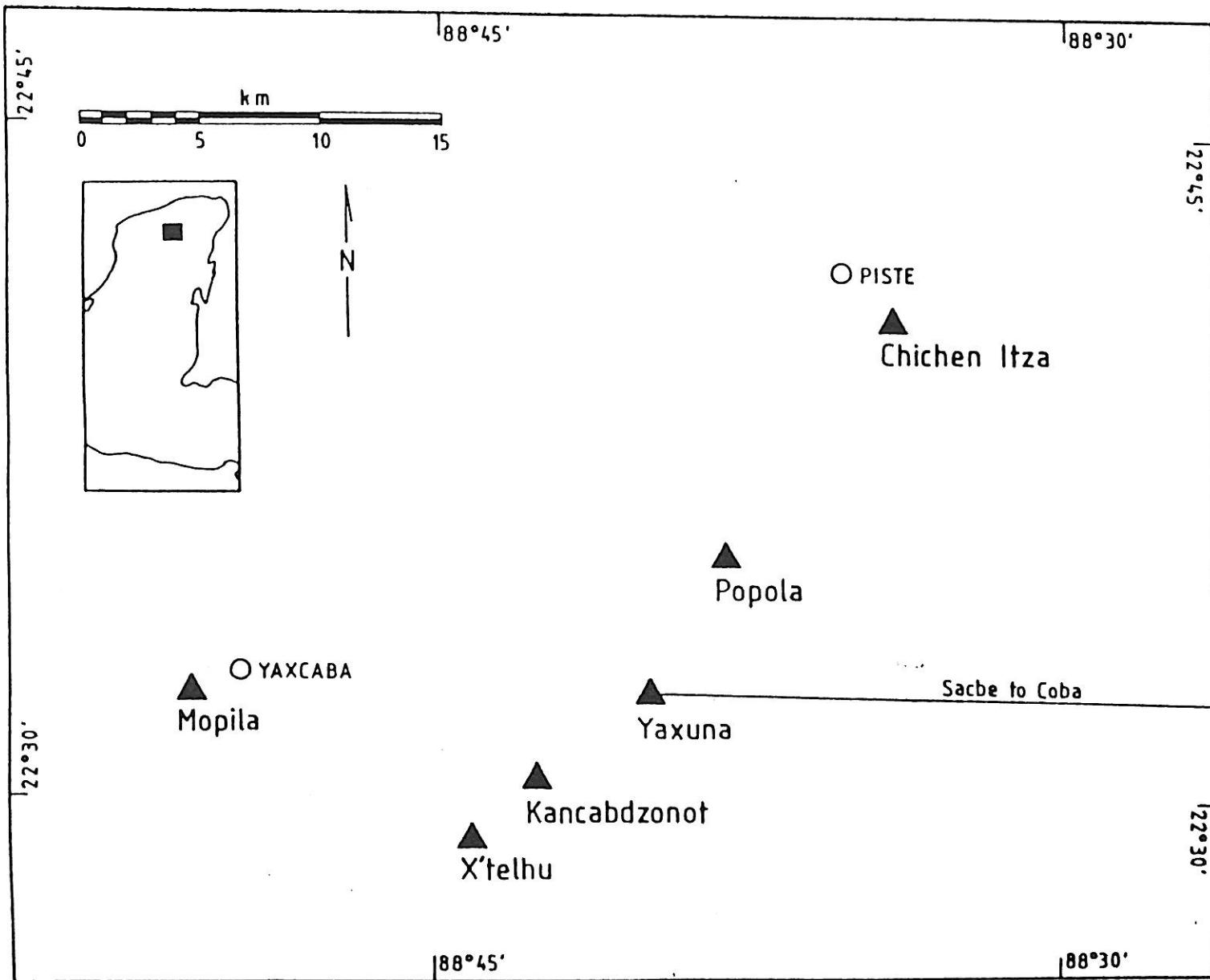
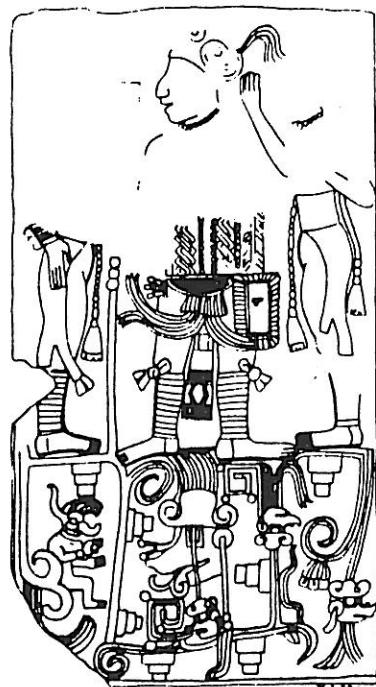
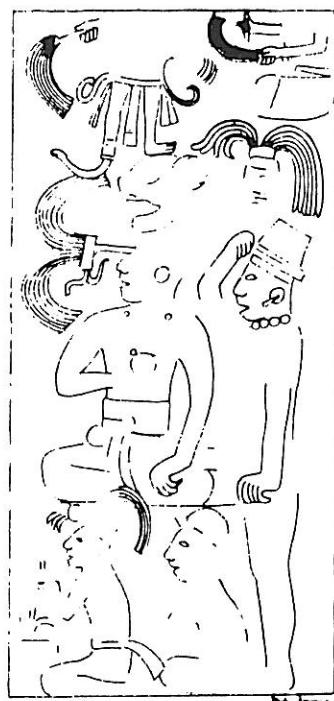


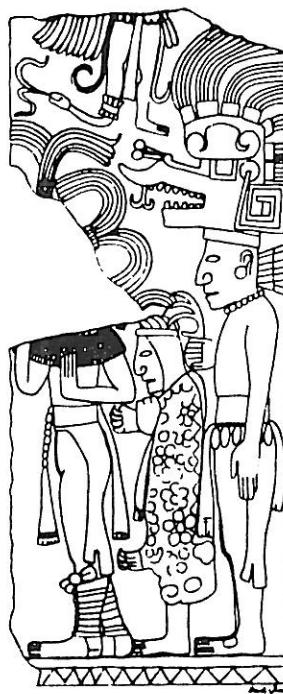
Figure 29: Map of Yaxuna and the surrounding area.



A



B



C



D

Figure 30: X'telhu Panels A, B, C, and D, drawings by Merle Green Robertson (1986).

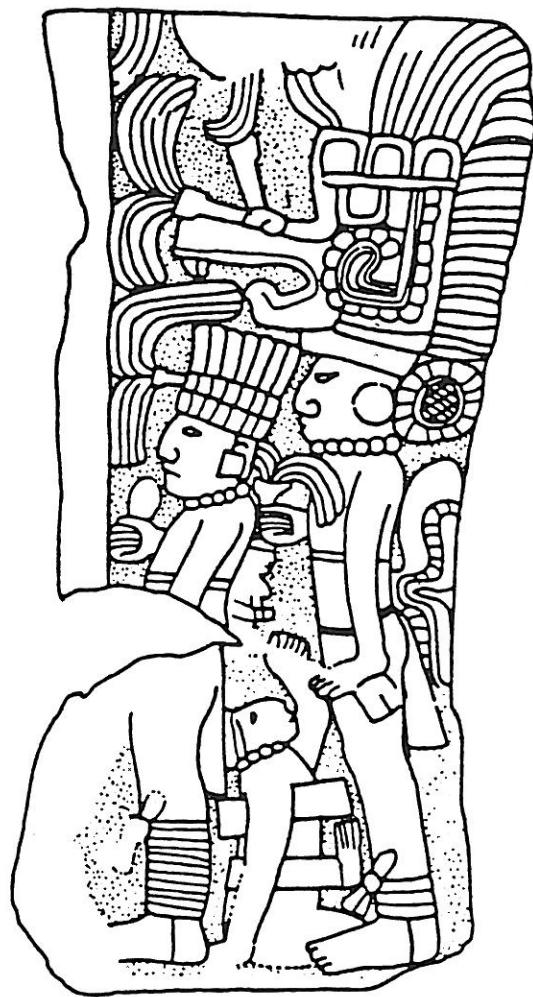


Figure 31: Bas-relief panel from Popola illustrating the processional theme, drawing by Linda Schele (In Schele and Freidel in press).

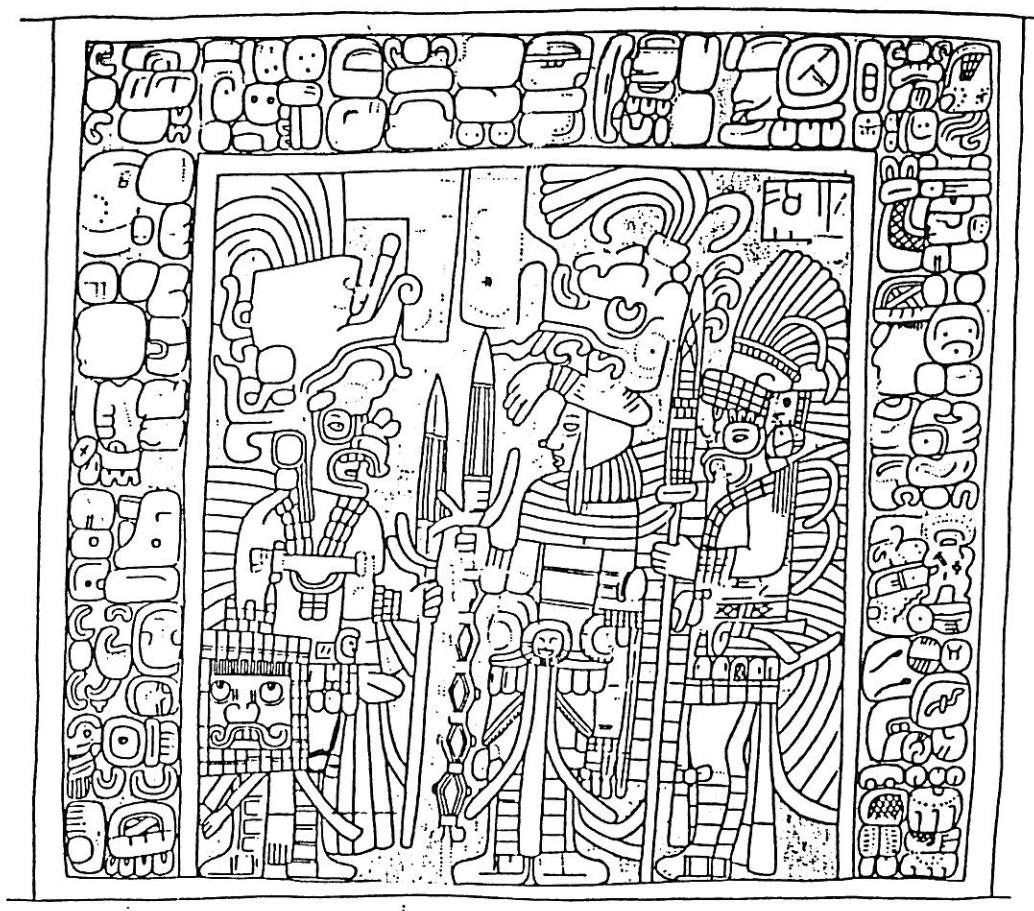


Figure 32: The Halakal Lintel, unpublished drawing by Ian Graham.

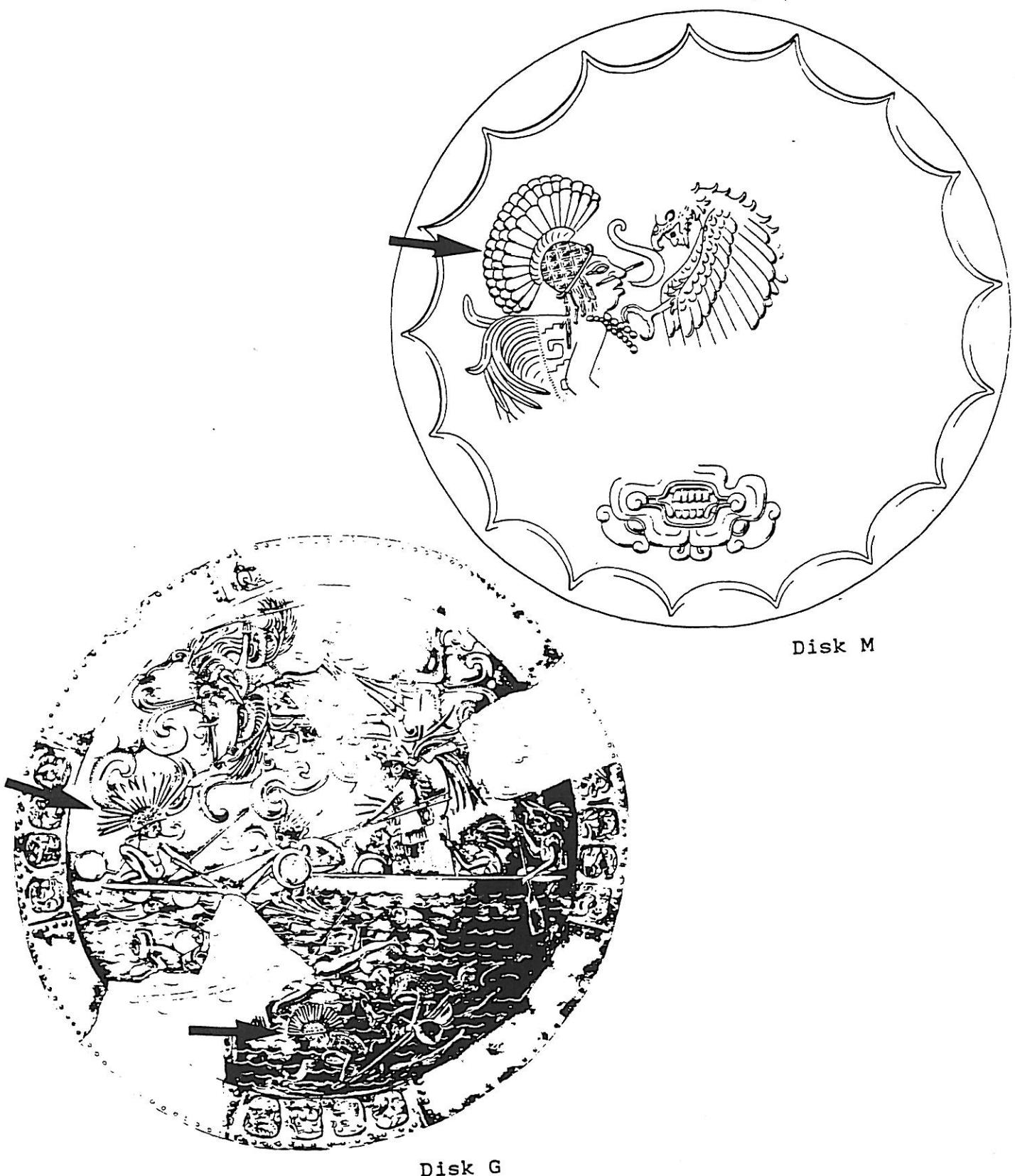


Figure 33: Examples of a warrior helmet often referred to as the "pineapple" helmet due to its shape. a. Disk G from Chichen Itza (Lothrop 1952:fig. 35) b. Disk M from Chichen Itza (Lothrop 1952: fig. 42).

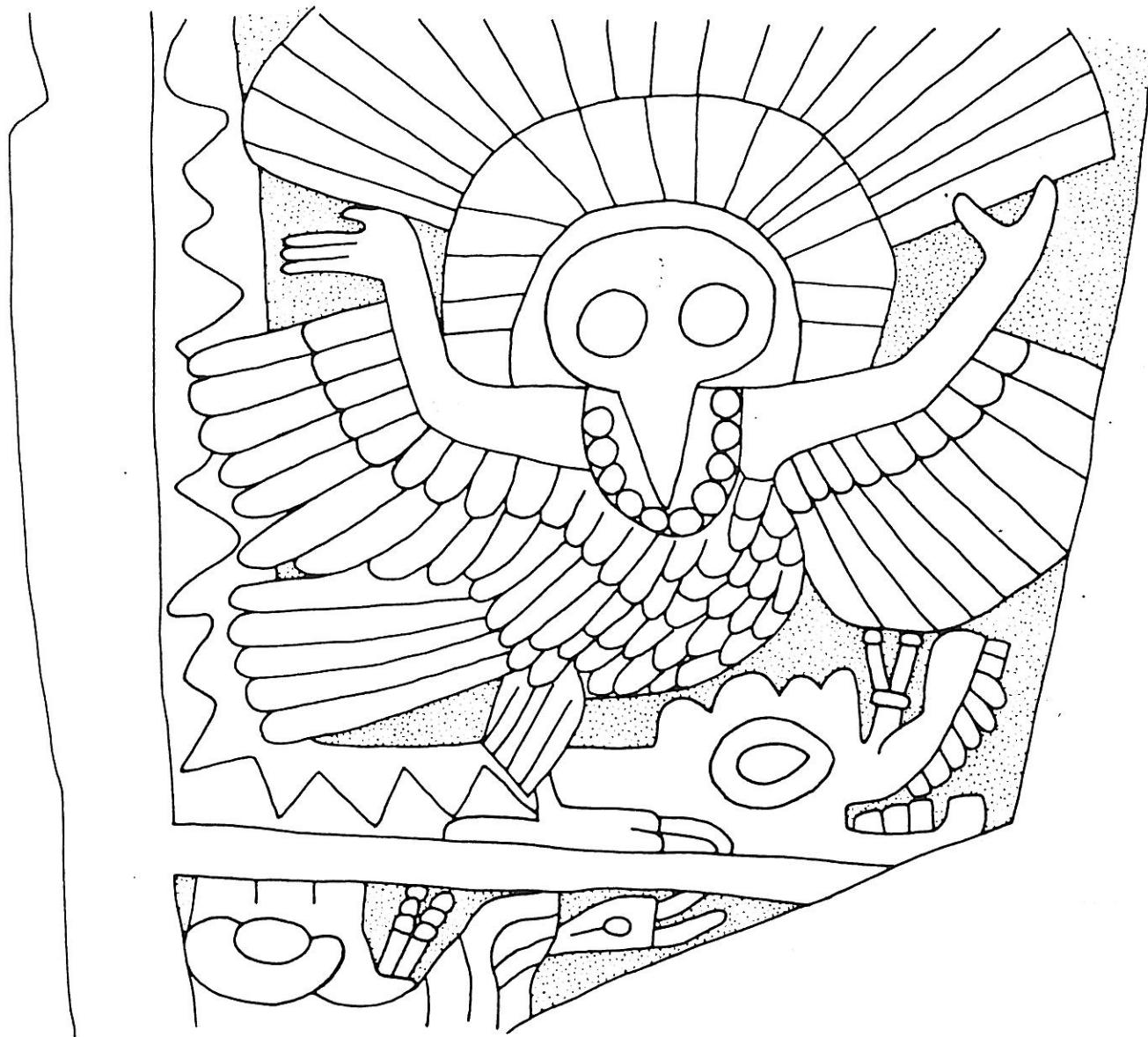


Figure 34: Popola Monument 5, drawing by Ruth Krochock after David Freidel 1989.