

CAPÍTULO 38

DESCRIPCIÓN DE LAS CUEVAS EN O CERCA DE PIEDRAS NEGRAS

George Veni

Cueva Actun Yuch'ab

Localización

Esta cueva se localiza en un pequeño risco, aproximadamente en donde se encuentra el Cuadrante "G" del mapa de Piedras Negras hecho por la Universidad de Pennsylvania en los treinta.

Sinopsis

Abrigo rocoso de aproximadamente 4 m de diámetro, cuyo piso presenta una excavación de saqueo de casi 1 m de profundidad. Varios tiestos estaban expuestos y las excavaciones arqueológicas revelaron un entierro humano.

Descripción

La cueva se localiza en un risco de 3 m, que mira hacia el norte. La entrada mide 2.40 m de ancho por 3 m de alto, y conduce hacia una cámara de 4 m de largo por 3 m de ancho, por un pasaje que se extiende 2 m hacia el sur de la pared oeste. El muro este de la cueva está cubierto por estalactitas y afloramientos de piedra. El piso de la cueva desciende a casi 1 m de la entrada, pues fue excavado por los saqueadores en su

búsqueda por artefactos arqueológicos.

Historia

La cueva fue encontrada por Ernesto Arredondo en 1998, durante la segunda temporada del Proyecto Arqueológico Piedras Negras. Arredondo le mostró esta cueva a Allan Cobb y Bonnie Longley el 9 de Abril de 1999. Dos día más tarde, Cobb, Longley y George Veni hicieron el reconocimiento de la cueva.

Biología

No se recolectó fauna. Pudo observarse una palomilla, murciélago, algunas moscas de diferente tamaño, arañas y telarañas vacías. La cueva no proporcionó hábitat para fauna *troglobite*.

Geología

La cueva se desarrolló en una roca caliza dolomítica y ligeramente margosa que se orienta a 43° y decae 15° hacia el noroeste. Varias intersecciones aproximadamente a 22° cruzan la cueva y forman planos de exfoliación a lo largo de los cuales ha colapsado la cueva. Los espeleotemas junto al muro este tal vez se formaron durante la separación inicial de la roca caliza junto a una fractura exfoliada. Sin

embargo, la roca caliza continuó creciendo y extendiéndose dentro de una pequeña cámara antes y después de su colapso.

Arqueología

Se desconoce cuando fue saqueada la cueva, pero dada la profundidad del pozo y la cantidad de tuestos abandonados, es posible que se hayan removido algunos artefactos. Pierre Robert Colas hizo la evaluación inicial de la cueva, el 9 de Abril de 1999. Colas inició las excavaciones el 12 de Abril de 1999, encontrando bastante cerámica, con la inclusión de parte de un cuenco con motivo estilístico de Teotihuacán, y un entierro. El individuo pudo haber sido un chamán, con base a la posición boca abajo de sus restos y sus asociación con una figurilla con motivo de concha, que probablemente representa al Dios N.

Cueva Buena Vista

Localización

La cueva Buena Vista se localiza en un risco bajo, cerca de la cima del cerro atrás de la parte posterior de la Estructura O-13.

Sinopsis

Abrigo rocoso de 6 m de largo por 1-2 m de alto que se extiende 5 m dentro de un risco. Tenía un pozo de saqueo superficial excavado dentro del piso, así como tres tuestos expuestos.

Descripción

La cueva se encuentra en un risco de 4 m de alto, que mira hacia el norte. La entrada mide 6 m de ancho por 2 m de alto. Se abre hacia un cuarto que tiene 5 m de ancho y se extiende 5 m dentro del risco. El techo descende hasta casi un metro del piso en la pared posterior. Cerca del muro posterior, en el límite sur de la cueva, se encuentra el pozo de saqueo de 0.80 m de diámetro por 0.20 m de profundidad. El piso de la cueva está cubierto con piedras y una delgada capa de sedimento polvoriento.

Historia

La cueva fue encontrada por Ernesto Arredondo durante la temporada de 1998 del Proyecto Arqueológico Piedras Negras. Arredondo le mostró esta cueva a Allan Cobb y Bonnie Longley el 9 de Abril de 1999. Dos días más tarde, Cobb, Longley y George Veni hicieron un reconocimiento en la misma.

Biología

No se recolectó fauna. Pudo observarse algunas moscas de diferente tamaño. La cueva no proporcionó hábitat para fauna *troglobite*.

Geología

La cueva se desarrolló en una roca caliza dolomítica y ligeramente margosa que se orienta a 310° y decae 16° hacia el suroeste. La cueva se formó

por el colapso de los lechos rocosos hacia el accidentado valle adyacente

Arqueología

Este puede ser el lugar en donde Coe (1959) menciona que se encontró el Entierro 6, una cueva pequeña hacia el noreste de la Estructura O-13. Aunque esta cueva fue estudiada por el Proyecto de la Universidad de Pennsylvania en los treinta, no hay indicios de que se haya excavado el suelo, aparte de la existencia de un pozo de saqueo cuyas dimensiones son muy pequeñas para haber contenido un entierro. La Cueva de Micro-Muro está cerca, pero tampoco parece corresponder a la cueva del Entierro 6.

No se encontraron otras cuevas en el cerro de O-13, además se desconoce cuando fue saqueada la Cueva Buena Vista, pero dada la escasa profundidad del pozo y los sedimentos superficiales, es poco probable que se hayan encontrado muchos artefactos. Pierre Robert Colas visitó la cueva el 9 de Abril de 1999, sin encontrar evidencia de algún entierro, e intentó identificar los tres tiestos remanentes: uno era del Clásico Tardío y los otros, que no tenían engobe, no pudieron ser fechados.

Cueva de Alberto

Localización

Esta cueva se encuentra en un risco a 60 m hacia el noreste de la vereda principal que desde

Piedras Negras conduce hacia el sur; a casi 200 m de la división del drenaje dentro del área de Piedras Negras.

Sinopsis

Abrigo rocoso poco profundo que contiene un pequeño montículo de tiestos del Clásico Tardío.

Descripción

La cueva se localiza en un risco de 16 a 18 m de alto, que mira hacia el suroeste. La entrada mide 15 m de alto y alcanza la cima del risco de manera parcial. La cueva se extiende hasta 13 m dentro del risco antes de terminar.

La pared posterior forma dos alcobas, la alcoba occidental, es la más profunda y presentó un montículo de 1.5 m de diámetro por 0.4 m de alto, formado por tiestos, en el punto más lejano de la vertiente. La mayor parte del piso de la cueva está cubierto por un sedimento, que parece profundizarse con proximidad a la vertiente.

Historia

La cueva de Alberto fue encontrada el 6 de Abril de 1999. Fue denominada así por haber sido descubierta por Alberto Heredia, un trabajador petenero que ayudó a Allan Cobb, Bonnie Longley y George Veni en su búsqueda de cuevas. En el mismo día de su hallazgo, Cobb, Longley y Veni realizaron un mapa de la cueva.

Biología

No se recolectó fauna. Se observaron algunas arañas y telarañas vacías. La cueva no proporcionó hábitat para fauna *troglobite*.

Geología

La cueva se desarrolló en una roca caliza dolomítica y ligeramente margosa que se orienta a 86° y decae 4° hacia el norte. Varias intersecciones, aproximadamente a 22-38°, cruzan la cueva y guían el desarrollo de algunos conductos intransitables que se extienden dentro de la pared posterior. La mayor parte de la cueva parece haberse derrumbado tal vez por el espaciamiento cercano de varias intersecciones agrandadas por soluciones.

Arqueología

Pierre Robert Colas fue notificado sobre el descubrimiento de la cueva el 6 de Abril de 1999. Colas hizo una evaluación inicial de esta y la excavó durante los días siguientes. Los tios del Clásico Tardío descubiertos en su interior parecen representar un episodio único de utilización.

Cueva de Micro-Muro

Localización

La cueva de Micro-Muro se localiza a casi 250 m al noreste de la Estructura O-13, en una elevación de casi 110 m, relativa a la base de la elevación del mapa del sitio hecho por el Proyecto de

la Universidad de Pennsylvania en los treinta y se encuentra cerca del número "110" marcado en dicho mapa.

Sinopsis

Cueva de 8 m de largo, con un pequeño muro construido por los mayas sobre un puente natural en su entrada.

Descripción

La cueva se sitúa en un risco de 5 a 6 m de alto, que mira hacia el noroeste, cerca de la cresta del cerro atrás de la Estructura O-13. La entrada mide 2.8 m de alto por 1.7 m de ancho, pero se divide a la mitad en dos niveles (superior e inferior) por medio de un puente natural de 0.20 m de grosor que se extiende 1.30 m dentro de la cueva. El piso se eleva 1.10 m más allá del puente y la cueva termina a 4.50 m. La mayor parte del piso de la cueva corresponde al manto calizo, piedras caídas, o a depósitos aluviales superficiales sobre la roca. El sedimento es ligeramente más profundo abajo del puente natural.

Historia

Esta puede ser la cueva en donde Coe (1959) menciona que se encontró el Entierro 6, una cueva pequeña hacia el noreste de la Estructura O-13. Aunque dicha cueva fue estudiada por el Proyecto de la Universidad de Pennsylvania en los treinta, la ausencia de cualquier referencia a la presencia de un muro Maya sugiere que Coe describió otra cueva

localizada en el mismo cerro. De manera adicional, no hay suficiente sedimento en esta cueva como para haber alojado el entierro descrito por Coe. La Cueva de Buena Vista tiene suficiente sedimento, pero no hay indicios de perturbaciones aparte de un pozo de saqueo que es muy pequeño como para haber contenido un entierro. No se encontraron otras cuevas en el cerro de O-13. La Cueva de Micro-Muro fue reconocida el 5 de Abril de 1999, por Allan Cobb, Bonnie Longley y George Veni, quienes la denominaron así por el pequeño muro que aparece en la entrada.

Biología

No se recolectó fauna. Sin embargo se pudo observar algunos animales así como evidencia de otros, incluyendo una araña, cerca de cinco murciélagos, dos palomillas grandes de diferentes especies, un nido inactivo de termitas cerca del muro prehispánico, varios exoesqueletos de *amblypygid*, así como también caparazones de escarabajos. La cueva estaba seca y quizá tiene más actividad biológica después de la temporada de lluvias. Sin embargo, no proporciona hábitat para fauna *troglobite*.

Geología

La cueva se desarrolló en una roca caliza dolomítica y ligeramente margosa. Varias intersecciones, aproximadamente hacia el norte, guían el recorrido de la cueva, que finaliza en dos pequeños conductos intransitables. Una delgada capa de afloramiento corre a lo largo de algunas paredes y parte del piso, pero no incluye depósitos significativos.

Un puente natural se formó por la erosión del piso de la cueva, quizá debido a corrientes de agua buscando salir hacia el valle inferior.

Arqueología

Como ya se mencionó posiblemente esta sea la cueva en donde Coe (1959) encontró el Entierro 6, ya que no existen más cuevas en el sector, a parte de la Cueva Buena Vista en la que dada su escasa sedimentación no pudo almacenar un entierro. Pierre Robert Colas examinó la cueva el 5 de Abril de 1999, sin encontrar evidencia de un entierro, o de cualquier actividad cultural con la excepción del muro. Un área hundida, en el piso al final de la cueva, puede haber sido excavada para extraer las piedras utilizadas en la construcción del muro.

El Cenote

Localización

El cenote se encuentra a 300 m al suroeste del grupo residencial BS25; mostrado en el mapa topográfico.

Sinopsis

Depresión de aproximadamente 100 m de diámetro que desciende 120 m sobre su lado más alto y 66 m sobre el lado más bajo de su entrada.

Descripción

Es quizá el pozo más grande que se conoce en Guatemala, puesto que su entrada mide 110 m de largo por 89 m de ancho, mientras que el lado más alto se eleva 58 m arriba del más bajo. La profundidad total desde el lado más alto es 120.5 m. Paredes verticales y semi-quebradas comprenden la mayor parte del cenote, con una accidentada vertiente escalonada e inaccesible sobre su costado noreste.

El descenso con cables desde la mayoría de los bordes del pozo permite bajar en una caída libre de hasta casi 60 m antes de continuar hasta el fondo, a lo largo de accidentadas laderas cubiertas con vegetación. Las laderas convergen sobre un área relativamente pequeña, de 28 m de largo por 12 m de ancho, que constituye la única zona en donde las laderas son lo suficientemente bajas para permitir caminar sin la ayuda de un cable para seguridad. El piso está cubierto por grandes rocas que tienen poco suelo o vegetación, lo que sugiere derrumbes algo recientes.

El límite occidental tiene un área de 4 x 2 m sin suelo o vegetación, lo que demuestra un colapso acontecido un par de meses antes de la exploración del cenote. No se encontraron pasajes de cuevas en el piso o paredes del pozo, aunque la vegetación obscureció la observación de áreas difíciles de alcanzar.

Historia

Pese a que el cenote aparecía en fotografías aéreas tomadas desde hace mucho, fue registrado por

primera vez por el Proyecto Arqueológico Piedras Negras, durante una visita realizada por algunos arqueólogos en el transcurso de la segunda temporada de campo en 1998. Esta visita casi terminó de manera desastrosa cuando Mark Child se cayó al tratar de bajar el accidentado declive noreste del pozo, salvándose de una muerte inminente sólo por haber quedado enredado en un árbol antes de caer al fondo. El pozo fue denominado humorísticamente como “el Cenote de la Perdición.” El 8 de abril de 1999 se exploró este rasgo geológico hasta el lado más bajo de su entrada; su base fue reconocida por Bonnie Longley y George Veni, así como examinada arqueológicamente por Pierre Robert Colas. Se le ha denominado como “El Cenote” en reconocimiento de su magnitud. El 14 de Abril de 1999, Longley, Veni y Allan Cobb reconocieron el perímetro de la entrada.

Biología

No hay fauna cavernícola en el pozo. El piso y las paredes están cubiertas por la densa vegetación selvática característica de Petén. También se observaron insectos y pájaros comunes en la región.

Geología

La mitad superior del pozo se formó en la caliza dolomítica y margosa que corrientemente se localiza en toda el área petenera. La parte inferior está compuesta por yeso quebradizo. A medida que el yeso cae dentro del pozo, debido a la erosión ocasionada por el agua y por las plantas que crecen sobre él, se debilita el manto calizo causando el colapso de grandes

secciones de sus paredes. Aparentemente, esto pasa con considerable frecuencia, ya que durante la exploración del pozo se pudo escuchar la caída de varias rocas pequeñas dentro del mismo.

Debido a que el piso es bastante accidentado y a que no tiene forma de montículo, es posible que exista un manto calizo propicio para la formación de cuevas en un punto a una profundidad indeterminada, que tiene grandes pasajes y disuelve de manera activa las rocas que caen de las paredes del pozo. La hidrología de este sistema puede no estar relacionada con la hidrología moderna dominada por el río Usumacinta.

Arqueología

No se encontró ningún material cultural cuando se exploró el pozo el 8 de Abril de 1999. Pierre Robert Colas hizo un par de pozos de pala en donde fue posible alrededor de las rocas, pero no descubrió nada. El Cenote parece ser la clase de sitio impresionante que los mayas habrían seguramente utilizado para toda clase de rituales, por lo que es posible que muchos artefactos hayan sido tirados en su interior. Sin embargo, la caída de una cantidad sorprendente de rocas ha enterrado desde hace mucho cualquier evidencia de uso por los mayas.

Cueva de Maler

Localización

Esta cueva se encuentra marcada

correctamente en el mapa del sitio realizado durante los años treinta por el Proyecto de la Universidad de Pennsylvania. Se sitúa a 80 m al suroeste de una enorme Ceiba.

Sinopsis

Un abrigo rocoso poco profundo que proporcionó material cultural durante una excavación hecha por el Proyecto de la Universidad de Pennsylvania en los treinta.

Descripción

La cueva se localiza en un risco de 6 a 7 m de alto, que mira al noreste. La entrada mide 5.5 m de ancho por un promedio de 2.5 m de alto, pese a que parcialmente se eleva casi hasta la cima del risco. Se extiende entre 2.5 a 4.5 m dentro del risco antes de finalizar. En la esquina suroeste se encuentra un pasaje, que mide un metro de alto por 0.30 m de ancho, y que se torna tan pequeño que es intransitable después de 1.5 m, en donde se curva fuera de la vista. La mayoría del piso de la cueva está compuesto de la roca madre, rocas caídas, o depósitos aluviales superficiales sobre la roca. El sedimento es más profundo cerca del punto de declive.

Historia

La cueva fue descubierta y visitada por Teobert Maler el 15 de Agosto de 1895. Maler (1901) no describió la cueva de manera individual, sino como sigue:

“El camino de Tenosique a El Cayo pasa por la ciudad arruinada y termina en un pequeño lugar abierto, en el que se eleva un enorme árbol de Ceiba. Este lugar está delimitado en su lado oeste por riscos rocosos en los que hay varias cuevas que proporcionan abrigo a los viajeros. Desde este lugar, que yo llamo La Plazuela de las Cuevas, un barranco, que corre transversalmente a través de los riscos, conduce al cercano Usumacinta.”

El mapa posterior realizado por el Proyecto de la Universidad de Pennsylvania en los treinta, muestra solamente dos cuevas en este lugar, que ellos identifican como las “Cuevas de Maler.” La cueva que aquí se describe es la que se ubica más hacia el este de éstas. Fue reconocida por Allan Cobb, Bonnie Longley y George Veni el 5 de Abril de 1999. Veinte metros hacia el sureste se encuentra la segunda cueva, la Cueva del Murciélago de Maler. Una tercera "cueva," mostrada en el mapa de Maler, se localiza en el risco a casi 50 m hacia el noroeste de la Cueva de Maler. Es una alcoba de aproximadamente 2 m de largo y ancho, casi un metro de alto, situada a 1.3 m sobre la cara del risco.

Biología

No se recolectó fauna. Se observaron algunas arañas y telarañas vacías. La cueva no proporciona hábitat para fauna *troglobite*.

Geología

La cueva se desarrolló en una roca caliza

dolomítica y ligeramente margosa que se orienta a 273° y se hunde 14° hacia el sur, que difiere 49° en su orientación con respecto a la cercana Cueva del Murciélago de Maler. Esto apoya la apariencia morfológica de todo el risco como un enorme bloque derrumbado. La parte existente de la cueva fue formada totalmente por el colapso y quizá se relaciona con el derrumbe, atenuado por una cantidad menor de disolución. Varias intersecciones, con aproximadamente 233° de orientación, cruzan la cueva y guían el desarrollo de algunos pequeños conductos intransitables. El rasgo de la disolución más grande es el pasaje que se extiende hacia el suroeste.

Arqueología

La cueva fue encontrada y visitada por Teobert Maler el 15 Agosto de 1895. Las excavaciones en la misma pueden haber sido conducidas por la Universidad de Pennsylvania en los treinta, pero no están descritas en los reportes de dicho proyecto, así como tampoco se les menciona en el resumen que hizo Coe (1959) sobre ese trabajo. El 5 de Abril de 1999, Pierre Robert Colas hizo un pozo cerca de la probable excavación hecha por los investigadores de la Universidad de Pennsylvania, pero hacia el declive. Colas excavó en el día siguiente bajando en niveles arbitrarios de 0.10 m. En el segundo nivel encontró algunos tiestos mezclados con un botón plástico, lo que sugiere que el depósito fue excavado y mezclado con materiales históricos durante los estudios de la Universidad de Pennsylvania. No se consideró necesario realizar otras excavaciones. También se encontraron fragmentos de una botella de vidrio verde

en la cueva, que parecen fecharse para la misma época.

Cueva del Murciélago de Maler

Localización

Esta cueva al igual que la anterior se encuentra marcada correctamente en el mapa del sitio hecho por la Universidad de Pennsylvania en los treinta, a 80 m al suroeste de una enorme Ceiba. Está veinte metros hacia el noroeste de la Cueva de Maler.

Sinopsis

Una cueva de 10 m de largo que puede haber proporcionado material cultural durante una excavación hecha por la Universidad de Pennsylvania en los treinta.

Descripción

La cueva se localiza en un risco de 5 m de alto, que mira hacia el noreste. Le entrada mide un promedio de 2.5 m de alto por 12 m de ancho, pero la mayoría de su espacio se extiende solamente 1-2 m atrás de una pared. La parte mayor de la cueva es un pasaje de casi 4 m de ancho. Se extiende 10 m dentro del risco y termina en una ruptura. Su piso está cubierto por escombros y se eleva a medida que se aproxima al muro posterior. En los últimos 3 m de la cueva, la mayoría del techo y algunas paredes se formaron en la ruptura.

Historia

La cueva fue descubierta y visitada por Teobert Maler el 15 de Agosto de 1895. Sin embargo, al igual que en el caso de la cueva descrita con anterioridad, Maler (1901) no la describió de manera individual. Fue reconocida por Allan Cobb, Bonnie Longley y George Veni el 9 de Abril de 1999.

Biología

No se recolectó fauna. Se observaron algunas arañas, redes vacías, moscas y seis murciélagos. La cueva no proporciona hábitat para fauna *troglobite*. Algunos pequeños espacios que se extienden en las paredes entre los bloques quebrados corresponden quizá a nidos de tepescuintle (*Aguti paca*), con base a la presencia de senderos bastante recorridos dentro de los hoyos y por algunos materiales de nido.

Geología

La cueva se desarrolló en una roca caliza dolomítica y ligeramente margosa que se orienta a 224° y se hunde 18° hacia el sur, que difiere 49° en su orientación con respecto a la cercana Cueva de Maler. Esto apoya la apariencia morfológica de todo el risco como un enorme bloque derrumbado. La parte existente de la cueva está formada completamente por el colapso y quizá se relaciona con el derrumbe, atenuado por una cantidad menor de disolución.

Arqueología

La cueva fue descubierta y visitada por Teobert Maler el 15 de Agosto de 1895. Las excavaciones en la misma tal vez fueron hechas por la Universidad de Pennsylvania en los treinta, pero no están descritas en los reportes de dicho proyecto, así

como tampoco se les menciona en el resumen de Coe (1959) sobre ese trabajo. Pierre Robert Colas examinó la cueva el 5 de Abril de 1999, pero no encontró materiales culturales mayas, sino algunos fragmentos de una botella de vino que parece originarse del tiempo de las excavaciones de la Universidad de Pennsylvania.

ACTUN YUCH' IB
PIEDRAS NEGRAS, PETEN, GUATEMALA

SUUNTO & 30 M TAPE SURVEY
11 APRIL 1999
ALLAN COBB, BONNIE LONGLEY,
GEORGE VENI (CARTOGRAPHY)

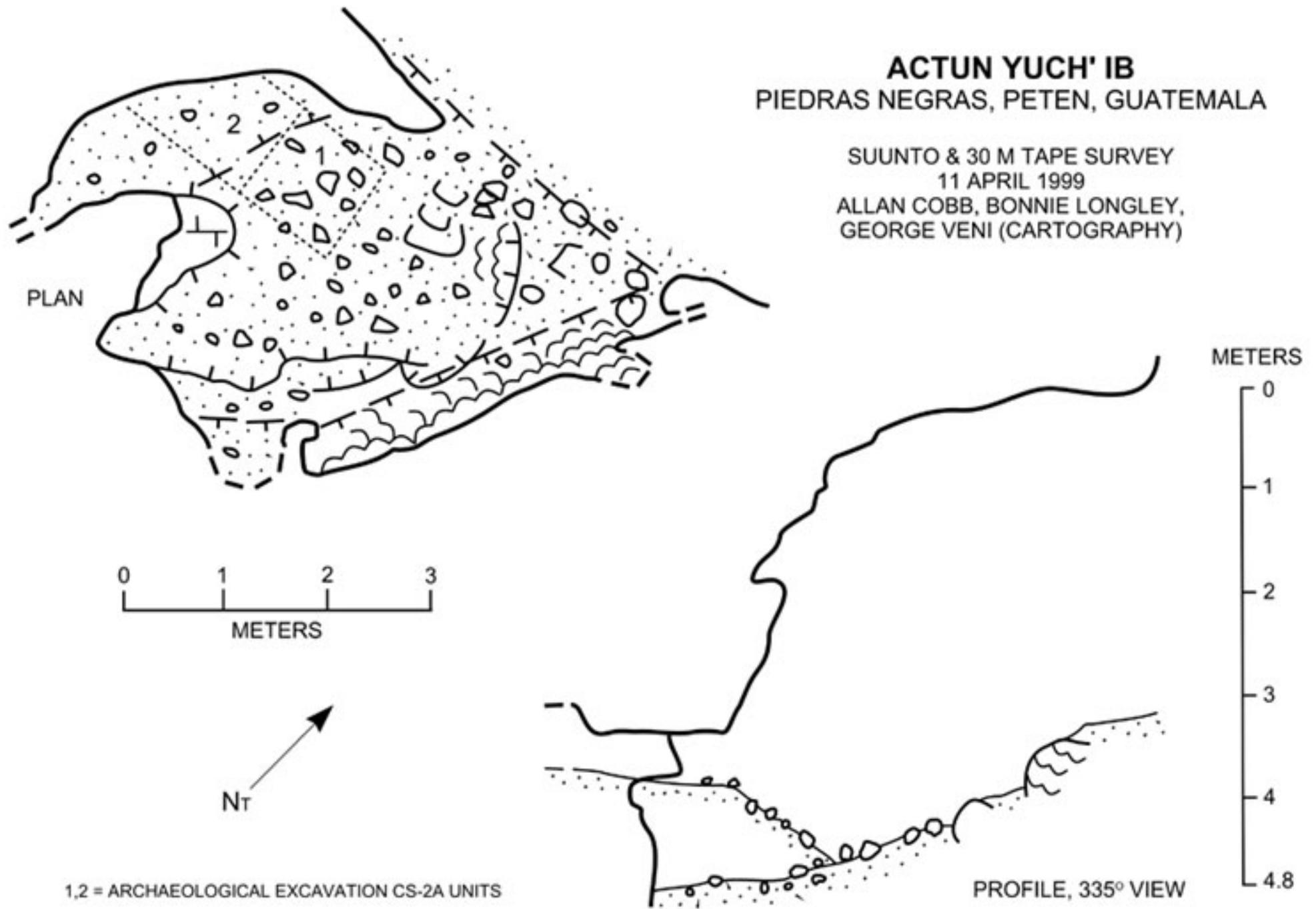


Fig. 1 Cueva Actun Yuch' Ib

CUEVA BUENA VISTA
PIEDRAS NEGRAS, PETEN, GUATEMALA

SUUNTO & 30 M TAPE SURVEY
11 APRIL 1999
ALLAN COBB, BONNIE LONGLEY,
GEORGE VENI (CARTOGRAPHY)

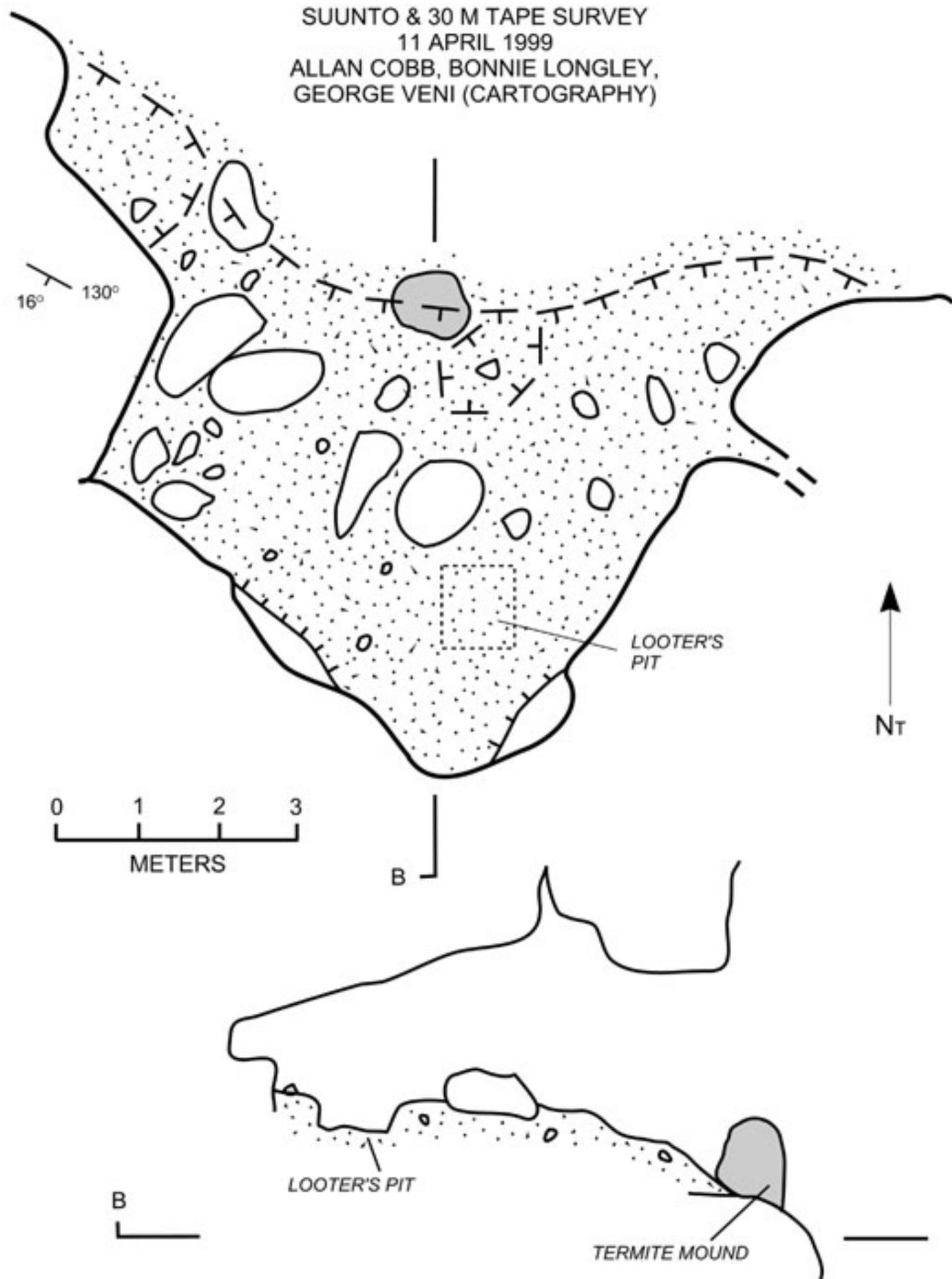
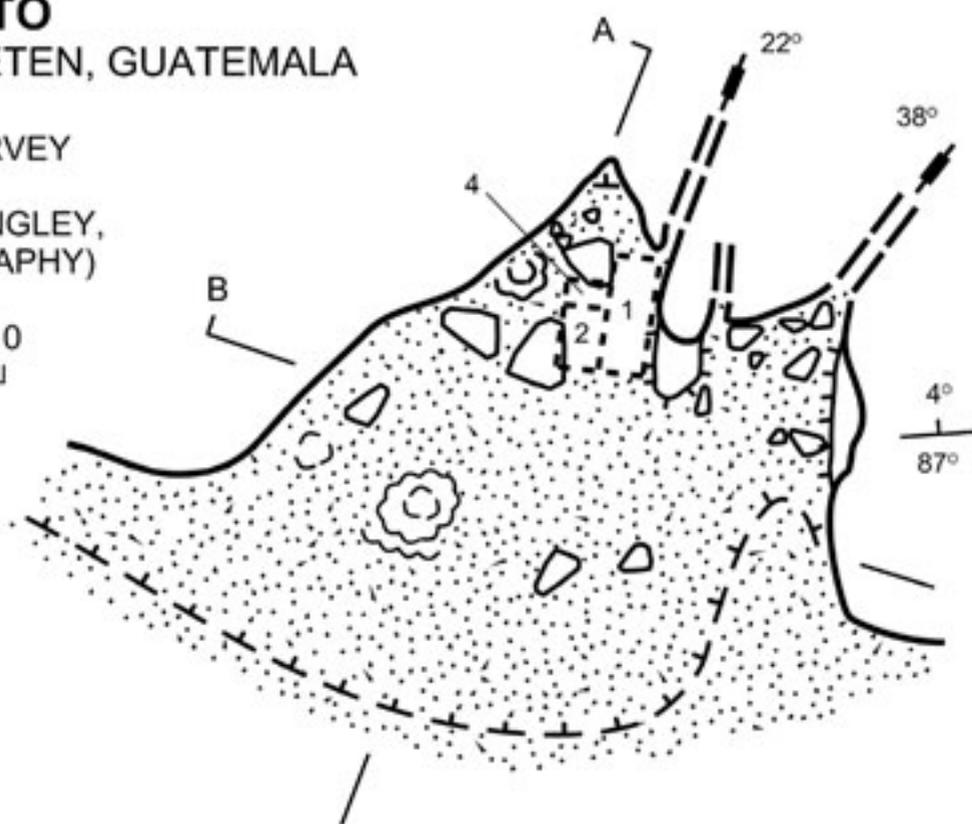
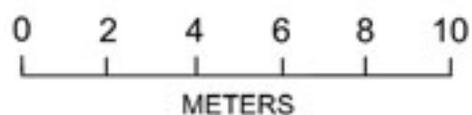


Fig. 2 Cueva Buena Vista

CUEVA DE ALBERTO
PIEDRAS NEGRAS, PETEN, GUATEMALA

SUUNTO & 30 M TAPE SURVEY
 6 APRIL 1999
 ALLAN COBB, BONNIE LONGLEY,
 GEORGE VENI (CARTOGRAPHY)



1,2,4 = ARCHAEOLOGICAL EXCAVATION CS-1A UNITS

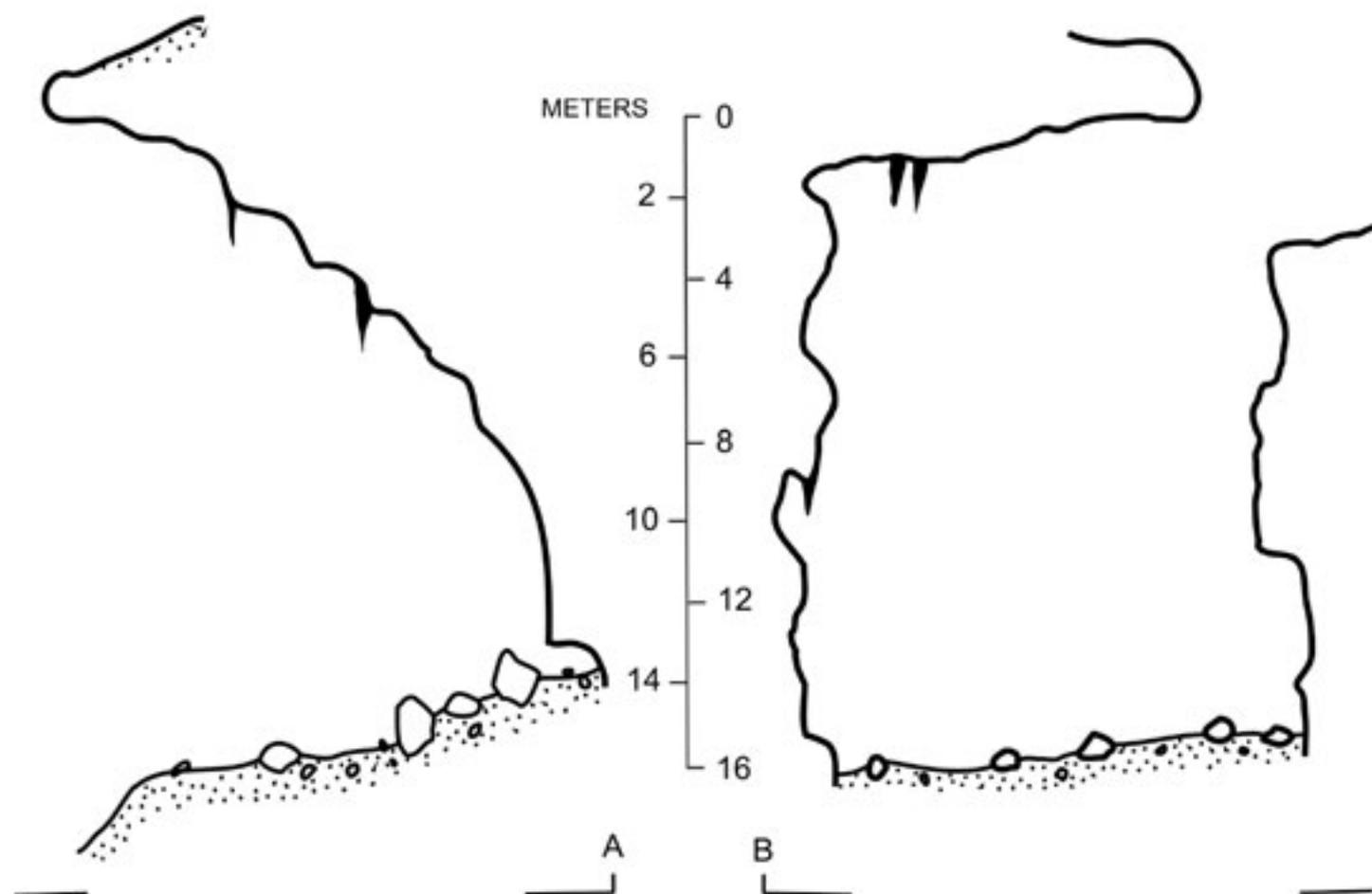
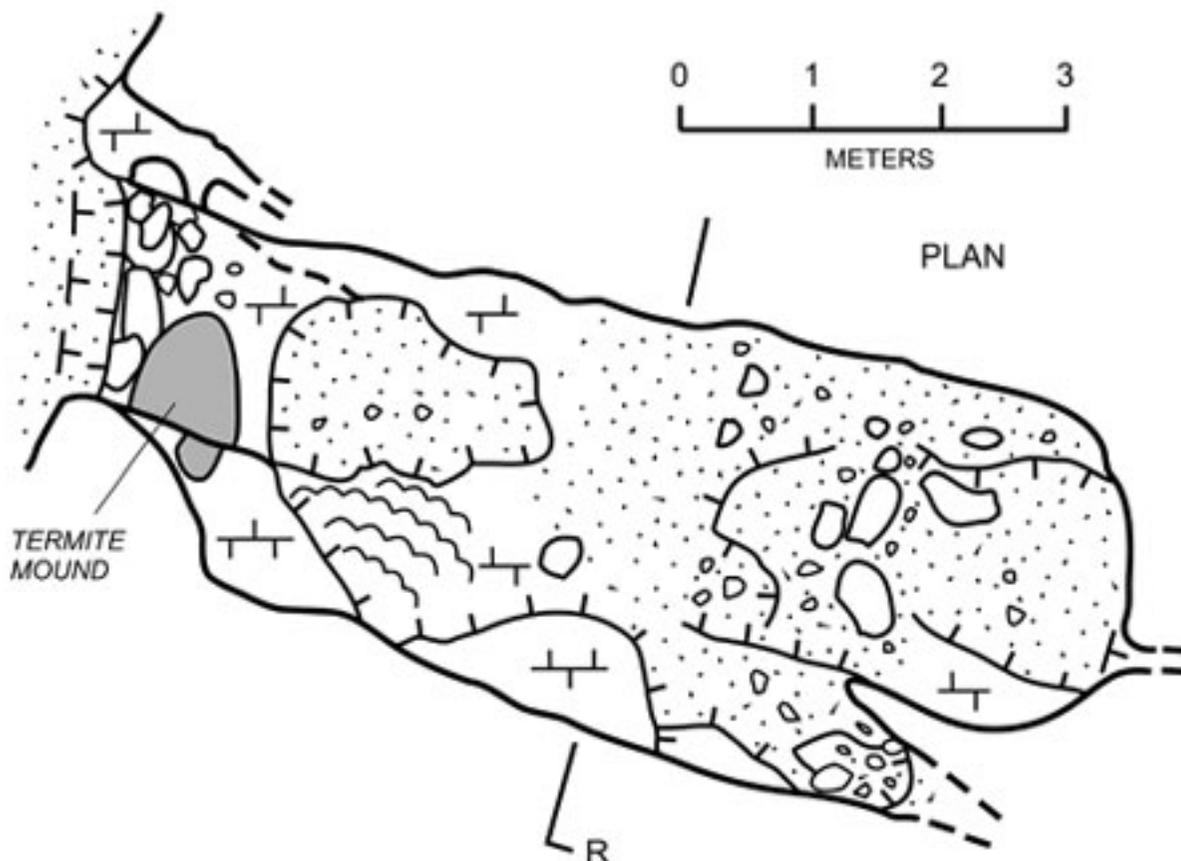
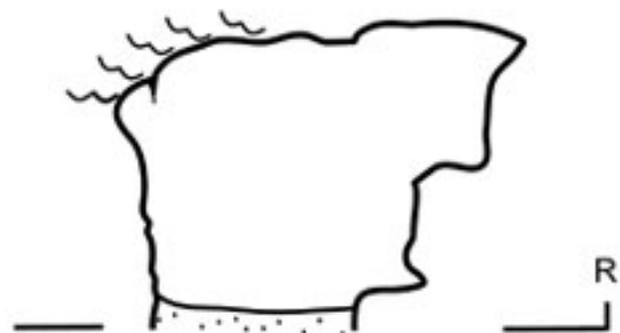


Fig. 3 Cueva Alberto

CUEVA DE MICRO-MURO
PIEDRAS NEGRAS, PETEN,
GUATEMALA

SUUNTO & 30 M TAPE SURVEY
5 APRIL 1999
ALLAN COBB, BONNIE LONGLEY,
GEORGE VENI (CARTOGRAPHY)



Nt →

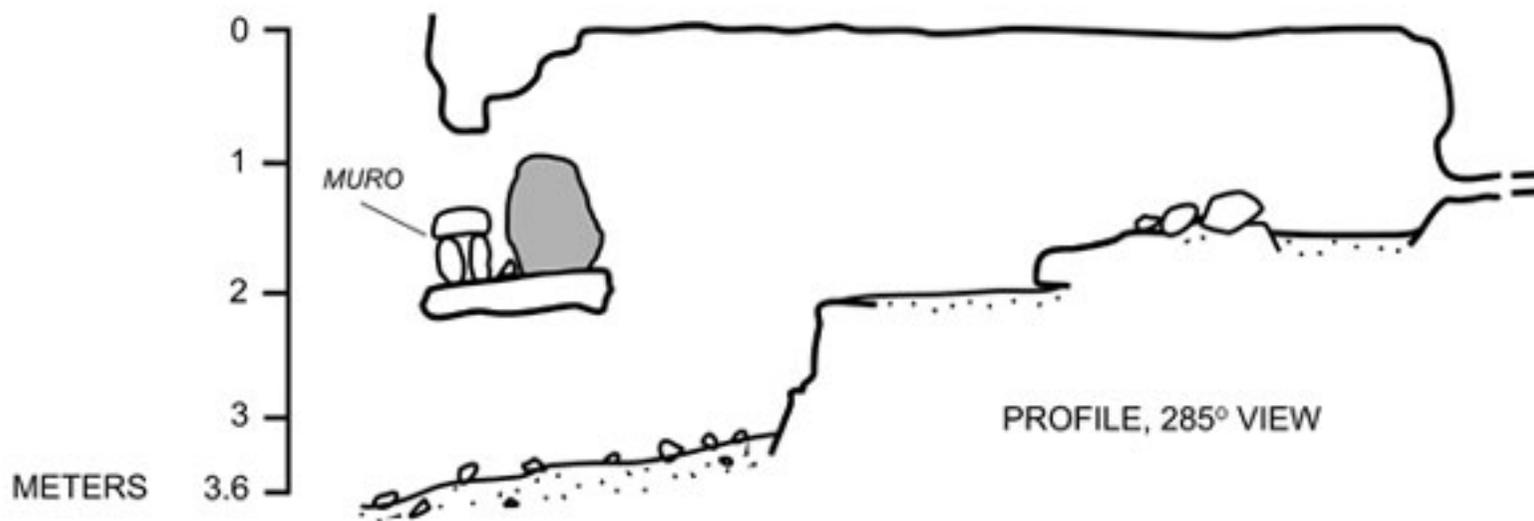


Fig. 4 Cueva del Micro-Muro

EL CENOTE

PIEDRAS NEGRAS, PETEN, GUATEMALA

SUUNTO & 30 M TAPE SURVEY, 8 & 14 APRIL 1999

ALLAN COBB

PIERRE ROBERT COLAS

BONNIE LONGLEY

GEORGE VENI (CARTOGRAPHY)

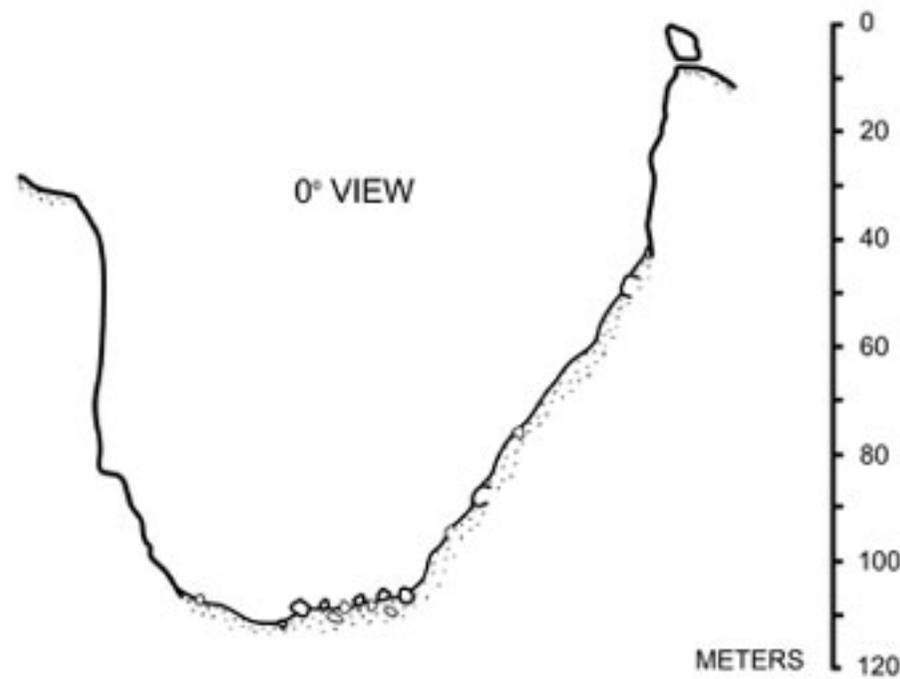
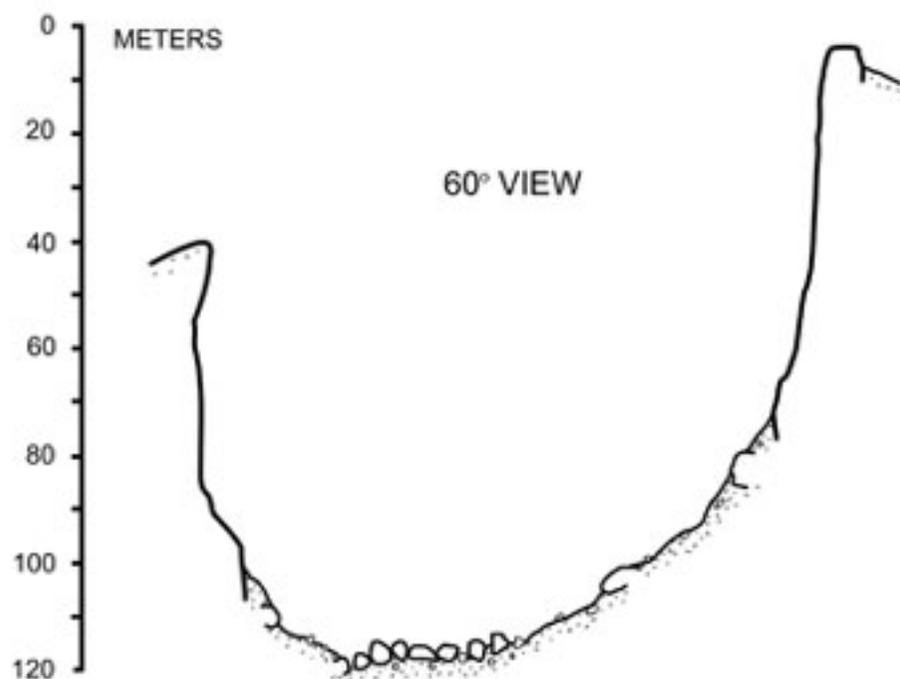
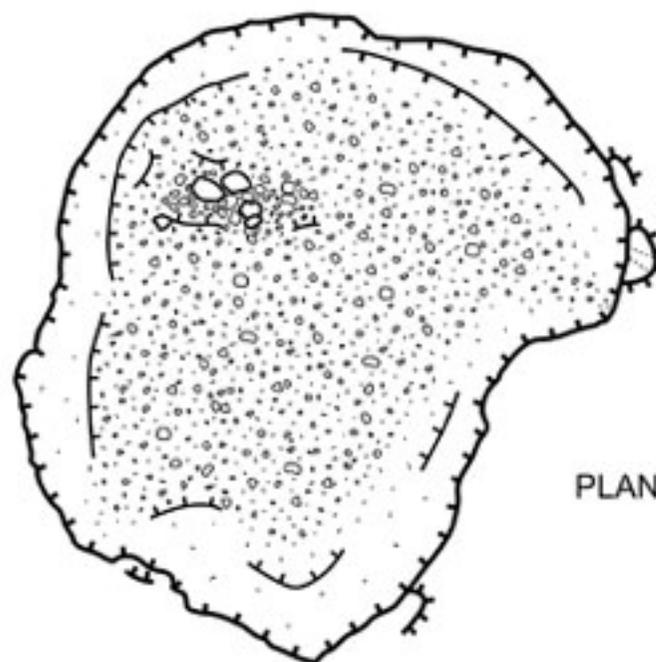
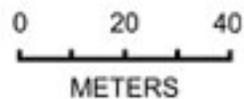


Fig. 5 El Cenote

MALER'S CAVE
PIEDRAS NEGRAS, PETEN, GUATEMALA

SUUNTO & 30 M TAPE SURVEY
5 APRIL 1999
ALLAN COBB, BONNIE LONGLEY,
GEORGE VENI (CARTOGRAPHY)

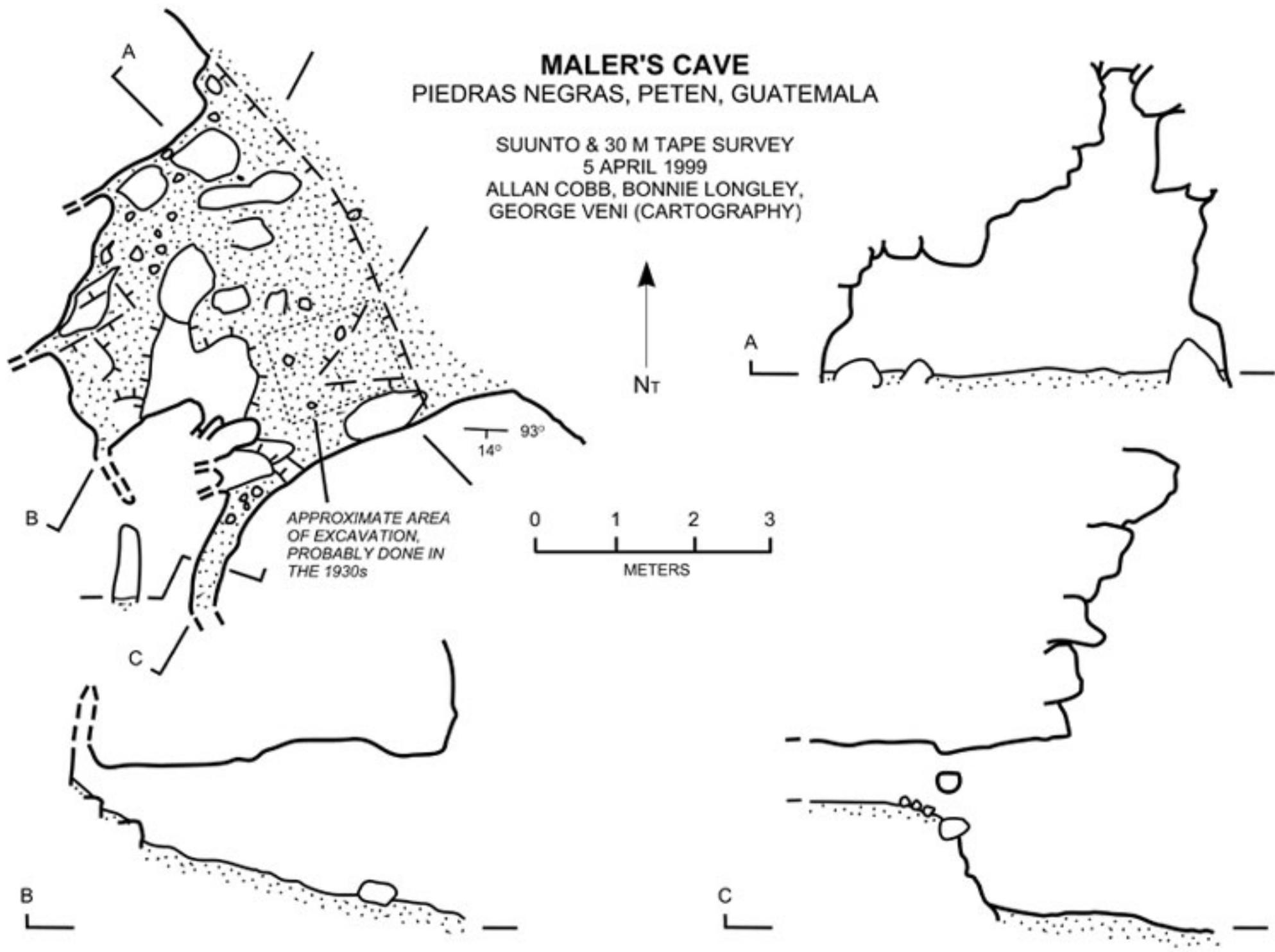


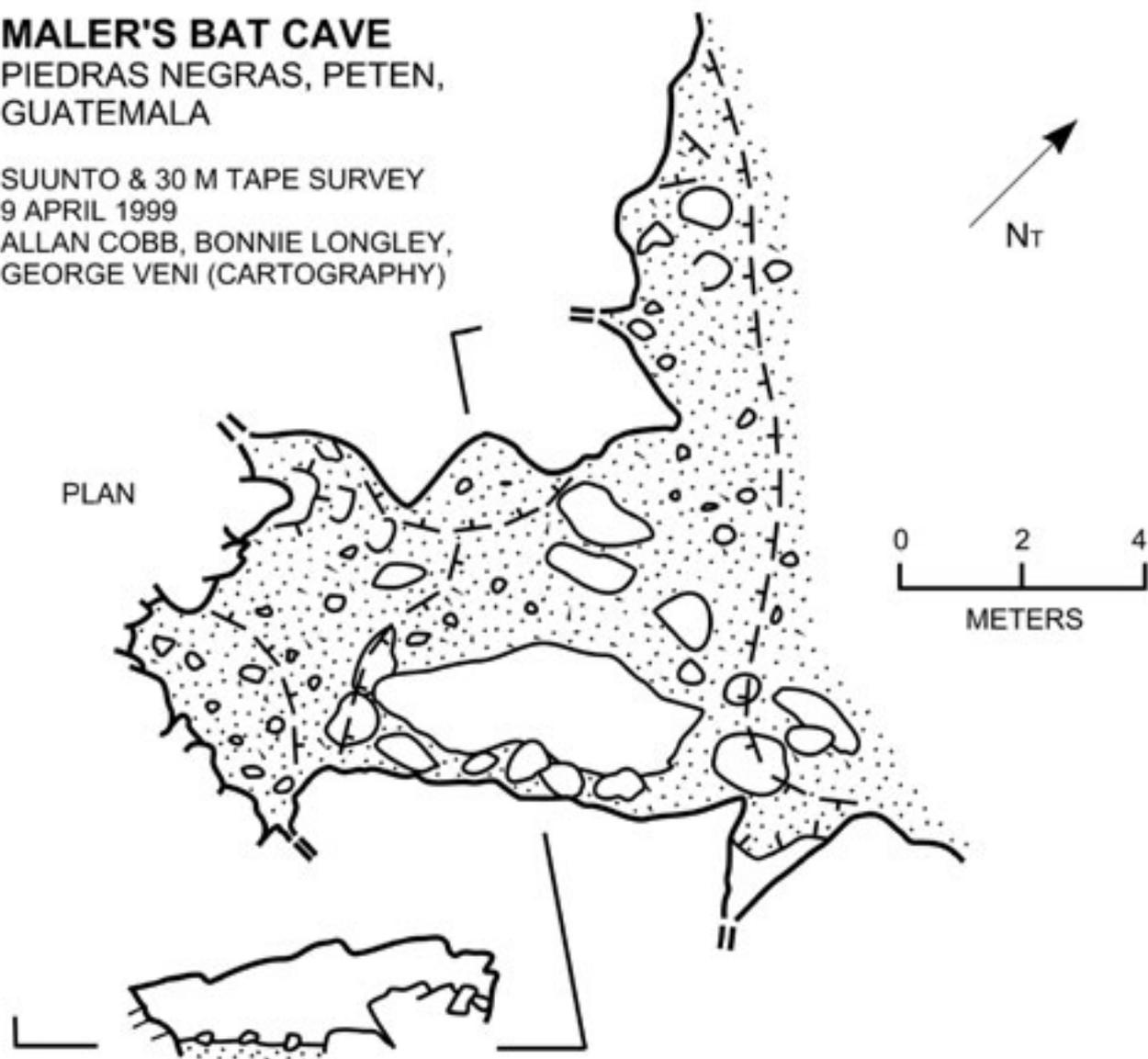
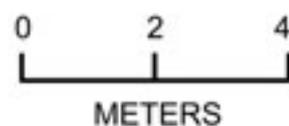
Fig. 6 Cueva de Maler

MALER'S BAT CAVE
PIEDRAS NEGRAS, PETEN,
GUATEMALA

SUUNTO & 30 M TAPE SURVEY
9 APRIL 1999
ALLAN COBB, BONNIE LONGLEY,
GEORGE VENI (CARTOGRAPHY)



PLAN



PROFILE, 345° View

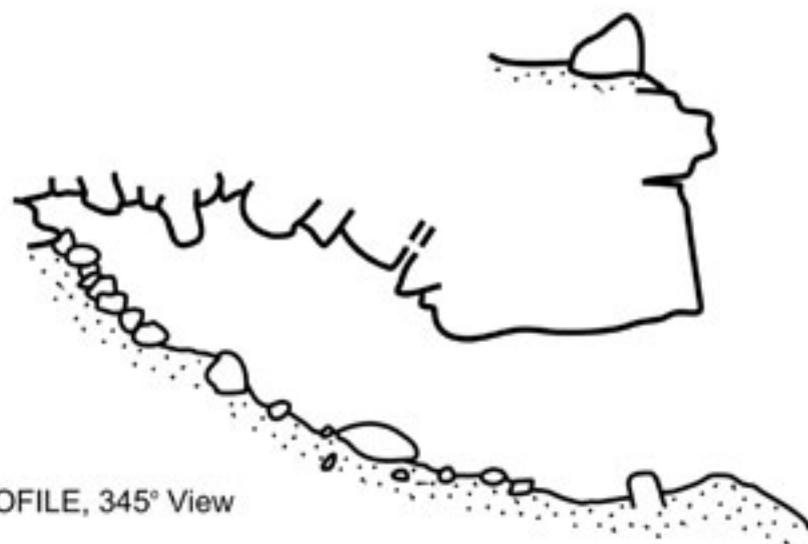


Fig. 7 Cueva del Murcielago de Maler